ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 15 марта 2019 г. по делу N 33-502/2019

Судья Катбамбетов М.И дело N 33-502 2019 год

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Адыгея в составе:

председательствующего - Мейстер В.М.,

судей - Дагуф С.Е. и Шишева Б.А,

при секретаре - Г.

рассмотрела в судебном заседании дело N 2-3823/2018 по апелляционной жалобе ответчика администрации муниципального образования "Город Майкоп" на решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 24.12.2018, которым постановлено:

исковые требования П. <данные изъяты> в интересах своих несовершеннолетних детей П. <данные изъяты> и П.К. к администрации муниципального образования "Город Майкоп" и Управлению по опеке и попечительству администрации муниципального образования "Город Майкоп" об оспаривании действий должностного лица - удовлетворить частично.

Признать незаконным распоряжение администрации муниципального образования "Город Майкоп" от 31.08.2018 г. N 2612-р об отказе П. <данные изъяты> в выдаче предварительного разрешения на обмен имущества, принадлежащего несовершеннолетним детям: П. у <данные изъяты>, П. у <данные изъяты>.

Обязать администрацию муниципального образования "Город Майкоп" выдать П. <данные изъяты>, предварительное разрешение на заключение договора мены 2/3 долей дома, общей площадью 58,2 кв. м, и земельного участка расположенного по <адрес>, в <адрес>, принадлежащих ее несовершеннолетним детям: П. <данные изъяты>, 1/3 доли и П. <данные изъяты>, 1/3 доли, на 2/3 доли <адрес>.

В удовлетворении требований к Управлению по опеке и попечительству администрации муниципального образования "Город Майкоп" об оспаривании действий должностного лица - отказать.

Заслушав доклад председательствующего судьи Мейстер В.М., объяснения представителей ответчиков администрации муниципального образования "Город Майкоп" - А. (по доверенности) и представителя управления опеки и попечительства администрации муниципального образования "Город Майкоп" М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения истца П.Н. и ее представителя З. (по устному ходатайству), полагавших решение суда законным и обоснованным, судебная коллегия,

установила:

П.Н. в интересах своих несовершеннолетних детей П.И. и П.К. обратилась с иском к администрации муниципального образования "Город Майкоп" и управлению по опеке и попечительству администрации муниципального образования "Город Майкоп" об оспаривании действий должностного лица и признании незаконным распоряжения.

В обоснование иска указала, что распоряжением администрации муниципального образования "Город Майкоп" от 31.08.2018 N 2612-р ей отказано в выдаче предварительного разрешения на обмен 2/3 долей дома общей площадью 58,2 кв. м и земельного участка по <адрес>, в <адрес>, принадлежащих ее несовершеннолетним детям по 1/3 доли П. <данные изъяты> и П. <данные изъяты>, на 2/3 доли <адрес> в <адрес>. Считает данный отказ незаконным и нарушающим права ее детей так как, данная сделка совершается в их интересах.

Просила суд признать распоряжение администрации муниципального образования "<адрес>" от 31.08.2018 г. N-р незаконным и обязать администрацию муниципального образования "<адрес>" выдать П.Н. предварительное разрешение на заключение договора мены 2/3 долей дома, общей площадью 58,2 кв. м и земельного участка по <адрес>, в <адрес>, принадлежащих по 1/3 доли ее несовершеннолетним детям: П.И. и П.К., на 2/3 доли <адрес>.

В суде первой инстанции истец и ее представитель поддержали заявленные требования и просили удовлетворить.

Представители ответчиков возражали против удовлетворения иска, просили в иске отказать.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований П.Ю., полагал исковые требования подлежащими удовлетворению.

Суд принял вышеизложенное решение.

В апелляционной жалобе, поданной представителем ответчика администрации муниципального образования "Город Майкоп", содержится просьба об отмене судебного акта и принятии нового об отказе в удовлетворении исковых требований. Податель жалобы полагает, что судом нарушены нормы материального права и процессуального закона. Считает, что опекун, попечитель и их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечными, за исключением передачи в дар или безвозмездное пользование. Полагают, что сделка не может быть совершена в силу императивного запрета.

В возражениях на апелляционную жалобу истец просит оставить решение суда без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия не находит оснований к отмене оспариваемого решения суда.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 08 июня 2010 г. N 13-П, специальный порядок совершения родителями, как законными представителями своих несовершеннолетних детей, сделок с принадлежащим детям имуществом, закрепленный положениями гражданского и семейного законодательства (статьями 28 и 37 ГК РФ, статьей 64 Семейного кодекса Российской Федерации) в их взаимосвязи, направлен на защиту прав и интересов несовершеннолетних.

Между тем, из содержания абзаца второго пункта 1 статьи 28 и статьи 37 ГК РФ не вытекает право органов опеки и попечительства произвольно запрещать сделки по отчуждению имущества несовершеннолетних детей, совершаемые их родителями; напротив, в соответствии с общими принципами прав и требованиями статей 2, 17, 38 (часть 2) Конституции Российской Федерации решения органов опеки и попечительства - в случае их обжалования в судебном порядке - подлежат оценке судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

С учетом требований закона органы опеки и попечительства, проверяя законность сделки по отчуждению недвижимости, должны устанавливать, соответствует ли она интересам несовершеннолетнего и не ухудшаются ли условия проживания несовершеннолетнего, не уменьшается ли его собственность в случае, если несовершеннолетний является собственником жилого помещения.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, истец П.Н. и П.Ю., с которым планируется сделка мены, являются родителями несовершеннолетних П.И. и П.К.

ДД.ММ.ГГГГ за несовершеннолетними детьми П.И., ДД.ММ.ГГГГ года рождения и П.К., ДД.ММ.ГГГГ года рождения зарегистрировано право общей долевой собственности, по одной 1/3 доли за каждым на жилой дом общей площадью 58.2 кв. м и земельный участок площадью 1 116 кв. м по адресу: Республики Адыгея, <адрес>.

Распоряжением администрации муниципального образования "Город Майкоп" от 31.08.2018 г. N 2612-р, по итогам рассмотрения заявления П.Н., о разрешении обмена 2/3 долей жилого <адрес>, общей площадью - 58.2 кв. м, и 2/3 долей земельного участка, мерой -11116 кв. м, расположенных по <адрес>, в <адрес> Республики Адыгея, принадлежащих по 1/3 доле ее несовершеннолетним детям: П. у И.Ю. и П. у К.Ю. на 2/3 доли <адрес>, в <адрес> Республики Адыгея, принадлежащих П. у Ю.Н., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, отказано в выдаче предварительного разрешения на обмен имущества.

Отказывая в выдаче предварительного разрешения, ответчик исходил из положений ч. 3 ст. 20 ГК РФ, указав, что стороны договора П.Н. и П.Ю. являются супругами и опекунами несовершеннолетних, поэтому не вправе совершать сделки с ними, в результате чего будут нарушены имущественные права несовершеннолетних П.И., П.К.

Суд первой инстанции, руководствуясь статьями 26, 28, 31, 37 Гражданского кодекса РФ, статьями 20, 21 Федерального закона "Об опеке и попечительстве", признал основания для отказа ответчика в выдаче предварительного разрешения на заключение договора мены не соответствующими интересам несовершеннолетних.

Судебная коллегия выводы суда первой инстанции об обоснованности иска считает верными.

Решения органов опеки и попечительства - в случае их обжалования в судебном порядке - подлежат оценке судом исходя из конкретных обстоятельств дела.

По смыслу ст. 37 Гражданского кодекса РФ, пресекает всякую возможность нарушения имущественных прав несовершеннолетних со стороны опекуна (попечителя) и его близких родственников. Эта норма материального права не допускает отчуждение родителями несовершеннолетних имущества детей в свою пользу, а также не допускает отчуждение имущества несовершеннолетнего в пользу опекуна или иного заинтересованного в исходе сделки лица.

Применительно к настоящему спору речь идет не об отчуждении принадлежащего несовершеннолетним имущества в пользу близкого родственника законного представителя, а об приобретении в пользу несовершеннолетних жилья с улучшением жилищных условий. То обстоятельство, что в обмене принимают участие отец и бабушка П.И. и П.К., прав детей не нарушает.

Из предоставленных документов следует, что в результате обмена жилищные условия детей улучшаются, так как собственником части жилого помещения будет отец, а не бабушка, дети переселятся из поселка в город, площадь жилого помещения которое получат в собственность в результате обмена больше, чем находящееся в собственности в настоящее время. Кроме того, получаемая ими квартира имеет все удобства, а в жилом доме, собственности части которой являются П.И. и П.К. в настоящее время - отсутствует горячая вода и туалет.

При этом, ответчиком не учтено, что закрепленный положениями гражданского и семейного законодательства в их взаимосвязи специальный порядок совершения родителями как законными представителями своих несовершеннолетних детей сделок с принадлежащим детям имуществом направлен на защиту прав и интересов несовершеннолетних.

С учетом того, что единственным основанием к отказу в выдаче разрешения на совершение договора обмена явилось то, что собственником квартиры по адресу <адрес> является отец несовершеннолетних П.И. и П.К., иных оснований, которые бы свидетельствовали о нарушении прав и законных интересов несовершеннолетних детей при совершении договора обмена, в оспариваемом решении не содержится, судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что распоряжение администрации муниципального образования "Город Майкоп" от 31.08.2018 г. N 2612-р нельзя

признать законным и обоснованным, поскольку одно лишь указанное выше основание само по себе прав и законных интересов несовершеннолетних детей не нарушает.

Кроме того, в суде апелляционной инстанции представители ответчиков администрации муниципального образования "Город Майкоп" - А. и представителя управления опеки и попечительства администрации муниципального образования "Город Майкоп" М., согласились, что планируемая сделка мены интересов несовершеннолетних не нарушает и их прав не ограничивает.

Исходя из изложенного, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

решение Майкопского городского суда Республики Адыгея от 24.12.2018 оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика администрации муниципального образования "Город Майкоп"- без удовлетворения.

Председательствующий
В.М.МЕЙСТЕР

Судьи
С.Е.ДАГУФ
Б.А.ШИШЕВ