

дело № 2-1188/2022

УИД 03RS0007-01-2022-000367-06

судья Советского районного суда г. Уфы РБ Турьянова Т.М.

ВЕРХОВНЫЙ СУД

РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33-13405/2022

г. Уфа

2 августа 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в составе

председательствующего судьи Якуповой Н.Н.

судей Васильевой Г.Ф., Фархиуллиной О.Р.

с участием прокурора Сафина А.Р.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Актиевой Д.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе АО «Федеральная пассажирская компания» на решение Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 апреля 2022 г.,

заслушав доклад судьи Якуповой Н.Н., судебная коллегия

установила:

Гражданин Х. обратился в суд с иском к АО «Федеральная пассажирская компания» о взыскании компенсации морального вреда. В обоснование иска указано, что Гражданин Х., являясь пассажиром поезда № 014 сообщением Москва-Челябинск (электронный билет №...) 12 сентября 2021 г. в 20 час. 20 мин. (мск) при посадке в вагон № 13 (место 29) во время стоянки поезда на станции Уфа получил травму: удар по голове не плотно зафиксированной верхней полкой 30-го места (металлическим краем полки) – полка из вертикального положения сорвалась и рухнула в горизонтальное. Истец на непродолжительное время потерял сознание, на голове (теменная затылочная область слева) образовалась открытая рана, началось обильное кровотечение. Прибывшие медработники вокзала станции Уфа оказали первую медицинскую помощь: сделали перевязку головы и остановили кровотечение. Истца доставили в приемное отделение Больницы скорой медицинской помощи г. Уфы, где он был осмотрен нейрохирургом, была обработана рана, наложены швы, сделана перевязка и поставлена прививка от столбняка, рекомендовано амбулаторное лечение по месту жительства. По факту причинения телесных повреждений начальником поезда был составлен акт о несчастном случае с пассажиром АО «ФПК» серии А №... С 13 по 28 сентября 2021 г. истец проходил лечение в РКБ № 2 у хирурга и невролога, установлена нетрудоспособность, поставлены диагнозы: открытая рана волосистой части головы; сотрясение головного мозга. За вред причиненный здоровью истцу выплачено страховое возмещение в сумме 61 000 рублей. Помимо вреда здоровью, истцу причинен моральный вред. Сразу после получения травмы истец испытал сильнейшую физическую боль от удара металлической частью не плотно закрепленной в вертикальном положении верхней полкой. Удар был такой силы, что истец потерял сознание, а кожа головы была рассечена на 4 см. Травматический шок, возникший от полученной закрытой черепно-мозговой травмы – сотрясения головного мозга и

обильного кровотечения. Физиологический стресс. После удара, организм истца находился под эмоциональным и физическим напряжением. Истец испытывал тревогу, страх, неуверенность. Стресс также был обусловлен кровопотерей. Истец испытал сильный испуг, поскольку удар полкой был неожиданным, располагаясь в купейном вагоне фирменного поезда, он не мог представить, что получит удар по голове. Во время амбулаторного лечения и после выписки: головные боли, вызванные сотрясением головного мозга, которые в настоящее время бывают периодически; бессонница и неудобства во время постельного режима (из-за повязки, открытой раны и болей). Продолжительное время спать было невозможно, сон был поверхностный и редкий; постоянное чувство стыда и беспокойства из-за того, что место вокруг раны при наложении швов было сострижено. Приходилось все время носить косынку или повязку. В том числе ходить на работу в косынке и после выписки; нравственные страдания по поводу репутационных потерь на работе. После полученной травмы и снятия с поезда истец не смог принять участия в судебном заседании 13 сентября 2021 г. в Восемнадцатом арбитражном апелляционном суде по делу №... по рассмотрению апелляционной жалобы налогового органа, чьи интересы истец представляет в качестве представителя. Также у истца сорвался отпуск, отменена туристическая поездка в Египет. По мнению истца, налицо халатность, хамство и отсутствие клиентоориентированности, как работников АО «ФПК», так и самого АО «ФПК». Ответчиком не принесено никаких извинений в адрес истца на его письменное заявление о выплате компенсации морального вреда. Гражданин Х. просит взыскать в его пользу с ответчика компенсацию морального вреда в размере 183 000 рублей.

Решением Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 апреля 2022 г. исковые требования Гражданина Х. удовлетворены, с АО «Федеральная пассажирская компания» в пользу Гражданина Х. взыскана компенсация морального вреда в размере 183000 рублей. Также с АО «Федеральная пассажирская компания» взыскана государственная пошлина в доход бюджета в размере 300 рублей.

В апелляционной жалобе АО «Федеральная пассажирская компания» просит решение суда отменить, принять по делу новое решение с учетом обстоятельств дела, получения вреда здоровью легкой степени тяжести и отсутствии доказательств наличия у истца посттравматических головных болей и бессонницы.

На доводы апелляционной жалобы истцом Гражданином Х. проданы письменные возражения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения АО «Федеральная пассажирская компания» Матулян Е.В., поддержавшей доводы жалобы, истца Гражданина Х., возражавшего по доводам жалобы, заключение прокурора Сафина А.Р., полагавшего, что отсутствуют основания для удовлетворения доводов жалобы, однако подлежит взысканию с ответчика штраф на основании Закона о защите прав потребителей, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что ответчиком услуги по перевозке были оказаны истцу ненадлежащего качества, поскольку сотрудники ответчика не предприняли всех необходимых мер по безопасной перевозке пассажира, и не осуществили должный контроль за надлежащим расположением верхней продольной полки, которой был травмирован истец Гражданин Х. Определяя размер компенсации морального вреда, суд первой инстанции согласился с заявленной истцом суммой в 183 000 рублей, при этом суд учел в соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса РФ характер причиненных истцу физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, а также требования разумности и справедливости.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Судебная коллегия соглашается с мнением суда первой инстанции о ненадлежащем оказании истцу услуги по перевозке, в результате неисполнения ответчиком АО «Федеральная пассажирская компания» своих обязанностей по обеспечению безопасности пассажира при следовании поезда, выразившихся в ненадлежащем контроле сотрудниками за надлежащим расположением верхней продольной полки, в результате чего произошло падение полки на истца, получение травмы головы и, соответственно, причинило истцу моральный вред, при этом коллегия учитывает, что травмирование истца состоит в прямой причинно-следственной связи с ненадлежащим оказанием ответчиком АО «Федеральная пассажирская компания» услуг пассажиру, необеспечением безопасного следования пассажира в вагоне поезда. Выводы суда подтверждаются материалами дела:

- актом о несчастном случае с пассажиром от 19 октября 2021 г., составленным начальником пассажирского поезда № 014 Е ФИО1 из которого следует, что пассажир Гражданин Х. 12 сентября 2021 г. в 20:20 час. во время стоянки поезда на ст. Уфа неплотно зафиксированной верхней полкой М30 получил удар по голове и получил травму в виде нарушения кожного покрова головы с левой стороны (л. д. 27);

- материалом проверки № 3284/615, проведенной отделом дознания Уфимского ЛУ МВД России на транспорте, по результатам которой установлено, что 12 сентября 2021 г. поступило сообщение о том, что в вагоне № 13 пассажирского поезда № 14 сообщением «Москва-Челябинск», при отправлении поезда пассажиру Гражданину Х. следовавшему на месте № 29 упала полка на голову, при этом Гражданин Х. получил телесное повреждение в виде рассечения головы. По данному факту 14 сентября 2021 г. принято постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту получения телесных повреждений Гражданином Х. (л. д. 53 - 82).

Согласно п. 3 ст. 1, п. 2 ст. 20 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 17-ФЗ «О железнодорожном транспорте Российской Федерации», п. 15 Правил оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 ноября 2003 г. № 703, владельцы инфраструктур, перевозчики и другие участники перевозочного процесса в пределах установленной законодательством Российской Федерации о железнодорожном транспорте компетенции, должны обеспечивать безопасные для жизни и здоровья пассажиров условия проезда.

В соответствии с п. 1.8 «Инструкции проводника пассажирского вагона АО «ФПК», утвержденной распоряжением АО «ФПК» от 27 апреля 2015 № 515р, проводники вагонов при обслуживании пассажиров обязаны неукоснительно соблюдать стандарты АО «ФПК» в области безопасности деятельности, добиваться их соблюдения от других лиц, вовлеченных в работу по обслуживанию пассажиров, вагонов, а также от пассажиров.

Пунктом 4.9 Стандарта АО «ФПК» «Обслуживание пассажиров в поездах формирования АО «ФПК» проводник вагона, обслуживающий пассажиров в поездах дальнего следования, оказывает содействие в решении проблем пассажиров или незамедлительно вызывает начальника поезда. Проводник вагона также оперативно реагирует на просьбы и пожелания пассажиров, по возможности их выполняет или незамедлительно вызывает начальника поезда.

Так как ответчик, осуществляя свою деятельность должен обеспечить надлежащее и качественное оказание услуг, истец, не являясь специалистом в области железнодорожной перевозки, не может нести ответственность за качество крепления ее полки, работники ответчика до начала оказания услуги не обеспечили безопасность перевозки, в связи с чем, судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, что ответчик несет ответственность за вред, причиненный ненадлежащим качеством оказанной им услуги.

Согласно ч. 1 ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические и нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно положениям абз. 2 ст. 1100 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии с ч. 2 ст. 1101 Гражданского кодекса РФ, а также согласно п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» № 10 от 20 декабря 1994 г. размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера и объема причиненных потерпевшему (истцу) физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего, иных заслуживающих внимания обстоятельств.

Размер компенсации морального вреда, определенный судом в сумме 183 000 рублей, по мнению судебной коллегии, является справедливым и достаточным для восстановления нарушенных нематериальных благ истца. Правовых оснований для переоценки выводов суда первой инстанции в данной части судебная коллегия не находит.

Доводы апелляционной жалобы о необоснованности выводов суда в части определения судом первой инстанции размера компенсации морального вреда направлены на иную оценку доказательств об обстоятельствах, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, а также на иное толкование норм материального права, регулирующего спорные правоотношения, и потому не являются основанием для отмены решения суда.

При этом доказательств наличия грубой неосторожности, либо умысла потерпевшего (п. 1 ст. 1079 Гражданского кодекса РФ, п. 1 ст. 1083 Гражданского кодекса РФ), стороной ответчика не было представлено ни в суд первой, ни апелляционной инстанции.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает необходимым согласиться с мнением прокурора, давшего заключение по настоящему делу в части взыскания в пользу истца штрафа, поскольку нарушение прав истца как потребителя, судом установлен.

В соответствии со ст. 786 Гражданского кодекса РФ по договору перевозки перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения. Заключение договора перевозки пассажира удостоверяется билетом.

Согласно ст. 800 Гражданского кодекса РФ, ст. ст. 80, 113 Федерального закона от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» перевозчик обязан обеспечить личную безопасность пассажира и за вред, причиненный жизни или здоровью пассажира, несет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе определяется по правилам главы 59 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснениям, данным в п. 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п. 6 ст. 13 Закона).

Таким образом, поскольку факт нарушения прав истца установлен судом первой инстанции и его требования до разрешения спора судом в добровольном порядке ответчиком не удовлетворены, взыскание штрафа по правилам ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» является обязательным.

Установив нарушение прав истца, как потребителя услуги перевозки, руководствуясь п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», судебная коллегия полагает необходимым взыскать с ответчика в пользу истца штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от взысканной суммы, то есть в размере 91 500 рублей. В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения.

Руководствуясь ст. ст. 327 - 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 апреля 2022 г. изменить, дополнив резолютивную часть выводом: «Взыскать с Акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» в пользу Гражданина Х. штраф в размере 91 500 рублей».

В остальной части решение Советского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан от 28 апреля 2022 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу АО «Федеральная пассажирская компания» без удовлетворения.

Председательствующий Н.Н. Якупова

Судьи Г.Ф. Васильева

О.Р. Фархиуллина

Судебное постановление в окончательной форме изготовлено 5 августа 2022 г.

