

ВОЛГОГРАДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Судья: Исайкина В.Е.

Дело N 33-7669/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Волгоград 12 августа 2015 года

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда в составе:

председательствующего: Федоренко И.В.

судей: Матвиенко Н.О., Шиповской Т.А.

при секретаре Ч.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Г. к УФССП России по Волгоградской области, Дзержинскому районному отделу судебных приставов УФССП России по Волгоградской области, УФК по Волгоградской области, Министерству финансов РФ, прокурору Скрипкину Р.С. признанию действий незаконными и взыскании компенсации морального и материального вреда,

по апелляционной жалобе и дополнению к ней Г.

по апелляционной жалобе и дополнению к ней прокурора Дзержинского района г. Волгограда

по апелляционной жалобе Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области

на решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 12 марта 2015 года, которым постановлено:

исковые требования Г. - удовлетворить частично.

Взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Волгоградской области в пользу Г. компенсацию морального вреда в размере <.....>.

В удовлетворении остальной части иска - отказать.

Заслушав доклад судьи Федоренко И.В., судебная коллегия

установила:

Г. обратилась в суд с иском к УФССП России по Волгоградской области, Дзержинскому районному отделу судебных приставов УФССП России по Волгоградской области, УФК по Волгоградской области, Министерству финансов РФ, прокурору Скрипкину Р.С. о взыскании компенсации морального и материального вреда.

В обоснование указала, что действия сотрудников УФССП России по Волгоградской области и работников органа опеки и попечительства при помещении ее в принудительном порядке в лечебное учреждение "Областная клиническая психиатрическая больница N 4" являются незаконными. При этом приставами была взломана входная дверь ее квартиры, чем ей был причинен материальный ущерб, а кроме того, незаконными действиями судебных приставов ей причинен моральный вред.

С учетом изложенного Г. просила взыскать с УФССП России по Волгоградской области, Министерства Финансов РФ компенсацию морального вреда <.....> и возмещение материального ущерба в сумме <.....>.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней Г. оспаривает законность и обоснованность принятого решения и просит его изменить, удовлетворив заявленные требования в полном объеме, ссылаясь на неправильное применение норм материального права.

В апелляционном представлении и дополнении к нему прокурор Дзержинского района г. Волгограда оспаривает законность и обоснованность принятого решения и просит его отменить и вынести новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального права.

В апелляционной жалобе УФССП по Волгоградской области оспаривает законность и обоснованность постановленного решения, просит решение отменить, постановить по делу новое решение об отказе в иске, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Г., прокурор Скрипкин Р.С., Министерство Финансов РФ, надлежащим образом извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в заседание суда апелляционной инстанции не явились, своих представителя в суд не направили. В силу положений статьи 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия полагает возможным рассмотрение дела в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела по доводам апелляционных жалоб, заслушав прокурора Волгоградской областной прокуратуры - Еланскову Л.Ф., представителя УФССП по Волгоградской области - Ч.Ю., поддержавших доводы своих жалоб, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что решением Дзержинского районного суда города Волгограда от 29 апреля 2014 года исковые требования Г. к УФССП России по Волгоградской области, Дзержинскому районному отделу судебных приставов УФССП России по Волгоградской области, УФК по Волгоградской области, Министерству финансов РФ, прокурору Скрипкину Р.С. о взыскании компенсации морального и материального вреда оставлены без удовлетворения (т. 1, л.д. 60-63).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 июня 2014 года решение Дзержинского районного суда города Волгограда от 29 апреля 2014 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба Г. - без удовлетворения (т. 1, л.д. 85-88).

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2015 года, решение Дзержинского районного суда города Волгограда от 29 апреля 2014 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 18 июня 2014 года отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции (т. 1, л.д. 154-159).

В соответствии со статьей 195 Гражданского процессуального кодекса РФ судебное решение должно быть законным и обоснованным.

В силу пункта 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19.12.2003 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Верховного суда РФ "О судебном решении" решение является обоснованным, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также когда, оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Частично удовлетворяя иски и взыскивая с Министерства Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Волгоградской области в пользу Г. компенсацию морального вреда в размере <.....>, суд первой инстанции исходил из нарушения судебными приставами ее прав, связанных с ее приводом в <.....>

Постановленное судом решение в части удовлетворенных исковых требований не отвечает вышеуказанным требованиям закона.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно статьи 1069 Гражданского кодекса РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Как указано в пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N 10 (ред. от 06.02.2007) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

В соответствии со статьей 1100 Гражданского кодекса РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, орган опеки и попечительства администрации Дзержинского района г. Волгограда обратился в суд с заявлением о признании Г. недееспособной (гражданское дело N 2-1126/2012).

При рассмотрении указанного дела, определением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 02 февраля 2012 года по делу назначена амбулаторная судебно-психиатрическая экспертиза в отношении Г. (дело N 2-1126/2012, л.д. 20).

Назначенные на 27 февраля 2012 года и 12 марта 2012 года амбулаторные судебно-психиатрические экспертизы не были проведены в связи с неявкой Г., которая была извещена о датах их проведения (дело N 2-1126/2012, л.д. 23, 45-46).

В связи с уклонением Г. от проведения экспертизы, определением Дзержинского районного суда г. Волгограда от 13 июня 2012 года, в соответствии с частью 3 статьи 33 Закона РФ от 02.07.1992 года N 3185-1 (ред. от 21.11.2011 года) "О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании" дана санкция на пребывание Г. в <.....> в <.....> (дело N 2-1126/2012, л.д. 103).

В тот же день, определением Дзержинского районного суда г. Волгограда, на основании статьи 283 Гражданского процессуального кодекса РФ, с участием прокурора и психиатра, в отношении Г. назначена стационарная судебно - психиатрическая экспертиза. Этим же определением Дзержинскому районному отделу г. Волгограда УФССП по Волгоградской области поручено осуществить привод Г. в <.....> (дело N 2-1126/2012, л.д. 104-106).

Данное определение для исполнения направлено в Отдел опеки и попечительства администрации Дзержинского района г. Волгограда, старшему судебному приставу Дзержинского районного отдела г. Волгограда УФССП по Волгоградской области, <.....> (для согласования срока доставления Г. в <.....>) (дело N 2-1126/2012, л.д. 107).

30 июня 2012 года Г. была доставлена в Дзержинский районный суд г. Волгограда судебными приставами по ОУПДС Дзержинского районного отдела УФССП по Волгоградской области для вручения ей копий определений от 13 июня 2012 года (дело N 2-1126/2012, л.д. 110-111).

В тот же день, 30 июня 2012 года, Г. каретой скорой помощи была доставлена в <.....> Факт доставки Г. в психиатрическую больницу каретой скорой помощи подтверждается заключением судебно-психиатрической комиссии экспертов (дело N 2-1126/2012, заключение экспертов, л.д. 135).

Удовлетворяя требования Г. о компенсации морального вреда, суд первой инстанции руководствовался п. 2 ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах", ч. 1 ст. 1, ст. 5, п. 6 ч. 1 ст. 13, ст. 68 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" согласно которых у судебного пристава-исполнителя отсутствуют полномочия на принудительную госпитализацию гражданина, а также соответствующие меры принудительного исполнения. Следовательно, действия судебных приставов по ОУПДС ДРО УФССП по

Волгоградской области, связанные с приводом Г. в <.....> являются незаконными, нарушают личные неимущественные права и посягают на принадлежащие истцу другие нематериальные блага.

Вместе с тем, в соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона от 21.07.1997 N 118-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О судебных приставах", судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан в том числе, на основании постановления суда (судьи) или дознавателя службы судебных приставов осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову суда (судьи) или дознавателя службы судебных приставов.

Из указанной нормы следует, что на судебном приставе лежит прямая обязанность на основании постановления суда осуществить привод лиц в судебное заседание, не вдаваясь в юридическую оценку данного процессуального документа.

Пунктом 5.1 Инструкции о порядке исполнения судебными приставами распоряжений председателя суда, судьи или председательствующего в судебном заседании и взаимодействия судебных приставов с должностными лицами и гражданами при исполнении обязанностей по обеспечению установленного порядка деятельности судов и участия в исполнительской деятельности, утвержденной Приказом Минюста РФ от 03.08.1999 N 226 предусмотрено, что в случае отказа от добровольной явки лицо, подлежащее приводу на основании определения суда или постановления судьи, доставляется к месту вызова принудительно, путем сопровождения его судебным приставом по обеспечению установленного порядка деятельности судов или группой судебных приставов.

Таким образом, доставляя принудительно Г. в здание суда, судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов исполняли определение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 13 июня 2012 года. О применении каких-либо недозволенных методов или необоснованного применения спецсредств при осуществлении привода, Г. не указывалось.

Доказательств принудительной доставки Г. судебными приставами по обеспечению установленного порядка деятельности судов на госпитализацию в <.....> суду не представлено, а ее утверждение об этом в исковом заявлении опровергается материалами гражданского дела N 2-1126/2012.

Кроме этого, представителем УФССП России по Волгоградской области Ч.Ю. в суде апелляционной инстанции было заявлено ходатайство о допросе лиц, участвовавших в исполнении определения Дзержинского районного суда г. Волгограда от 13 июня 2012 года по осуществлению привода Г. - судебных приставов П.Н.Н., К.О.В. и Б.К.В.

В обоснование ходатайства Ч.Ю. указала, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции материалы гражданского дела N 2-1126/2012 не исследовались и ей не было известно о наличии судебного письма на имя руководителя УФССП России по Волгоградской области, в котором конкретно указывались фамилии сотрудников ОУПДС Дзержинского районного отдела УФССП России по Волгоградской области, участвовавших в осуществлении привода Г.

Как следует из письма, находящегося в материалах гражданского дела N 2-1126/2012, "30 июня 2012 г., благодаря высоко - организованной работе судебных приставов по ОУПДС ДРО УФССП по Волгоградской области, Г. была доставлена в Дзержинский районный суд г. Волгоград для вручения ей копии определений от 13 июня 2012 года и для дальнейшего помещения ее в психиатрический стационар для проведения стационарной <.....> (дело N 2-1126/2012, л.д. 111).

Исходя из необходимости установления фактических обстоятельств дела, учитывая мнение прокурора, полагавшим необходимым удовлетворить заявленное ходатайство и руководствуясь пунктом 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" и, судебная коллегия признала причину невозможности представления указанных доказательств в суд первой инстанции уважительной и допросила указанных лиц.

Из показаний судебных приставов П.Н.Н. и К.О.В. следует, что в целях исполнения определения Дзержинского районного суда г. Волгограда о приводе Г. было организовано две группы, которые дежурили у ее двери. При этом, никаких действий по отключению электроэнергии и взлому двери квартиры Г. не предпринималось. Попасть в квартиру они смогли только на вторые сутки, когда из нее выходил сын Г. Сама Г. в тот же день была доставлена в Дзержинский суд г. Волгограда, а впоследствии, по вызову суда приехала карета скорой помощи, которая отвезла Г. в больницу.

Судебный пристав Б.К.В. пояснила, что дверь в квартиру Г. никто не ломал. Сотрудники ОУПДС дежурили у квартиры двое суток и вошли в нее только потому, что из квартиры вышел сын Г.

С учетом установленных обстоятельств судебная коллегия считает, что при осуществлении привода Г., судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов действовали в соответствии с предоставленными им полномочиями, нарушений требований Закона и каких-либо прав Г. ими не допущено.

Представленная истцом в дело копия протокола судебного заседания Дзержинского районного суда г. Волгограда от 16 апреля 2014 года по делу по иску Г. к отделу опеки и попечительства администрации Дзержинского района г. Волгограда судебная коллегия не может принять в подтверждение причиненного ущерба, поскольку свидетель В.З.П. факт взлома двери в квартиру Г. не подтвердила, указав только на то, что судебные приставы сидели возле квартиры. Свидетель Т.О.И. также не подтверждает взлом двери, поскольку свидетелем входа судебных приставов в квартиру не была (т. 1, л.д. 65-68).

При повторном рассмотрении дела судом первой инстанции Г. ходатайств о допросе вышеуказанных свидетелей не заявляла, не заявлено таких ходатайств и суду апелляционной инстанции.

Ответственность государства за действия должностных лиц, предусмотренная статьями 16, 1069 Гражданского кодекса РФ, наступает только при совокупности таких условий, как противоправность действий (бездействия) должностного лица, наличие

вреда и доказанность его размера, причинно-следственная связь между действиями причинителя вреда и наступившими у истца неблагоприятными последствиями. Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Поскольку судебной коллегией не установлено незаконных действий со стороны судебных приставов, то решение Дзержинского районного суда г. Волгограда в части удовлетворенных исковых требований подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в исковых требованиях Г.

Кроме этого, судебная коллегия считает необходимым указать на следующее.

Частично удовлетворяя требования Г. и взыскивая компенсацию морального вреда, суд первой инстанции в резолютивной части не указал, какие и чьи действия, которые послужили основанием для компенсации морального вреда, признаны им незаконными.

Взыскивая с Министерства Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Волгоградской области в пользу Г. компенсацию морального вреда, суд первой инстанции не учел, что Управление Федерального казначейства по Волгоградской области не является финансовым органом и в суде представляет интересы Министерства Финансов РФ по доверенности, т.е. является ненадлежащим ответчиком.

В части отказа в иске о компенсации материального ущерба в размере <.....>, в иске к прокурору Скрипкину Р.С., решение Дзержинского районного суда подлежит оставлению без изменения, поскольку доказательств, подтверждающих причинение имущественного вреда, связанного с незаконными действиями (бездействием) судебных приставов, суду не представлено, а требования к прокурору Скрипкину Р.С. в просительной части искового заявления не предъявлены, указание на нарушение ее прав с его стороны в иске отсутствуют.

Руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 12 марта 2015 года в части взыскания с Министерства Финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Волгоградской области в пользу Г. компенсации морального вреда в размере <.....> - отменить, постановить в этой части новое решение.

В удовлетворении исковых требований Г. о признании незаконными действий судебных приставов Дзержинского районного отдела службы судебных приставов по Волгоградской области по принудительному ограничению ее свободы и помещению в

лечебное учреждение, взыскании с Управления Федеральной службы судебных приставов России по Волгоградской области, Министерства финансов Российской Федерации компенсации морального вреда - отказать.

В остальной части решение Дзержинского районного суда г. Волгограда от 12 марта 2015 года - оставить без изменения, апелляционную жалобу Г. - без удовлетворения.

Судья

Волгоградского

областного суда

И.В.ФЕДОРЕНКО