



**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**  
**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**от 12 июля 2021 г. N 33-23076/21**

Судья: Александренко И.М.

1 инстанция: N М-4154/20

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Иваненко Ю.С.

судей Смоловой Н.Л., Колосовой С.И.

при помощнике судьи М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Иваненко Ю.С. гражданское дело по частной жалобе Ф. на определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 05 ноября 2020 года, которым постановлено:

заявление Ф. об установлении факта родственных отношений оставить без рассмотрения.

Разъяснить заявителю его право разрешить спор в порядке искового производства,

установила:

Ф. обратилась с заявлением об установлении факта родственных отношений с Х., умершей ХХХ года, ссылаясь на то, что установление данного факта необходимо для оформления наследственных прав после ее смерти.

Судом постановлено вышеприведенное определение, об отмене которого просит Ф. по доводам частной жалобы.

Заявитель Ф., извещенная о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явилась, судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия находит определение суда подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с [п. 1 п. 1 ст. 262](#) ГПК РФ суд рассматривает дела в порядке особого производства, в том числе об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

В соответствии [п. 1 ст. 264](#) ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Из представленных материалов усматривается, что в заявлении, поданном в порядке особого производства, Ф. просит установить факт родственных отношений с Х.

---

---

В соответствии с **ч. 3 ст. 263** ГПК РФ в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

Таким образом, фактически имеет место спор о праве на возникновение имущественных прав, который может быть разрешен только в порядке искового производства.

Поскольку в порядке искового производства разрешается именно спор о праве, наличие которого в силу **ч. 3 ст. 263** ГПК РФ дает основание для оставления без рассмотрения заявления, поданного в порядке особого производства, оснований для отмены оспариваемого определения судьей судебная коллегия не усматривает.

Так суд, оставляя заявление без рассмотрения, указал, что в данном случае усматривается наличие спора о праве заявителя на получение имущества в порядке наследования после смерти Х., с которой заявитель просит установить факт родственных отношений.

Принимая во внимание вышеизложенное, судебная коллегия считает правильным вывод суда о наличии спора о праве, следовательно, обжалуемое определение является законным и обоснованным, поскольку возникший спор рассматривается в порядке искового производства.

При этом, судебная коллегия принимает во внимание то обстоятельство, что заявитель не лишен возможности обратиться в суд с настоящими требованиями в порядке искового производства.

Доводы частной жалобы о том, что суд первой инстанции не верно применил нормы действующего законодательства судебная коллегия отклоняет, обжалуемое определение постановлено в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену определения суда, не имеется.

На основании вышеизложенного и руководствуясь **ст. ст. 329 - 334** ГПК РФ,

определила:

определение Дорогомиловского районного суда г. Москвы от 05 ноября 2020 года, оставить без изменения, частную жалобу Ф. без удовлетворения.

---