



МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 28 марта 2019 г. по делу N 33-13783

Судья суда первой инстанции: фио

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Пашкевич А.М.,

судей Исюк И.В., Зениной Л.С.,

при секретаре Ю.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Зениной Л.С. дело по апелляционной жалобе Департамента городского имущества г. Москвы на решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от дата, которым постановлено:

Установить юридический факт того, что фио, паспортные данные, и фио, паспортные данные, являются двоюродными братом и сестрой,

установила:

фио обратилась в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с двоюродным братом фио, который умер дата, мотивируя свои требования тем, что в настоящее время возникла необходимость установления родственных отношений для вступления в наследство после смерти фио, после смерти которого открылось наследство в виде квартиры, расположенной по адресу: адрес.

В судебном заседании фио доводы заявления поддержала, на удовлетворении требований настаивала.

Представитель заинтересованного лица Департамента городского имущества г. Москвы в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого, как незаконного, просит по доводам апелляционной жалобы заинтересованное лицо Департамент городского имущества г. Москвы.

В силу [ч. 1 ст. 327.1](#) ГПК РФ, п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции", суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела в пределах доводов апелляционной жалобы в порядке [ст. 327.1](#) ГПК РФ, выслушав представителя заинтересованного лица Департамента городского имущества г. Москвы - фио, поддержавшую доводы апелляционной жалобы, заявителя фио, полагавшую решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит

к следующему.

В судебном заседании установлено, что дата умер фιο, после смерти которого открылось наследство в виде квартиры, расположенной по адресу: адрес.

Обращаясь в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений, заявитель фιο указывала на то, что установление данного факта необходимо для вступления в наследство после смерти фιο.

В силу [ч. 1 ст. 1154](#) ГК РФ, наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Из материалов дела следует, что к нотариусу г. Москвы с заявлением о принятии наследства, открывшегося после смерти наследодателя фιο, заявитель фιο не обращалась.

Согласно [ч. 1 ст. 1151](#) ГК РФ, в случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования ([статья 1117](#)), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника ([статья 1158](#)), имущество умершего считается выморочным.

В соответствии с [п. 1 ст. 264](#) ГПК РФ, суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

По смыслу приведенных норм юридический факт устанавливается в особом производстве ([пп. 1 п. 1 ст. 262](#) ГПК РФ), когда отсутствует необходимость разрешать спор о самом субъективном праве, существование которого зависит от наличия или отсутствия данного факта.

В соответствии с [ч. 3 ст. 263](#) ГПК РФ, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам право разрешить спор в порядке искового производства.

Из представленных требований и документов усматривается, что установление данного факта необходимо заявителю для оформления наследственных прав, в связи с чем, имеется спор о праве.

При таких обстоятельствах заявление фιο не может быть рассмотрено в порядке особого производства, заявителю надлежит обратиться в суд с исковым заявлением с соблюдением требований [ст. ст. 131, 132](#) ГПК РФ.

По смыслу [ч. 3 ст. 263](#) ГПК РФ, отсутствие спора о праве является обязательным условием для применения процессуальных правил особого производства. Если при рассмотрении дела будет выявлено наличие материально-правового спора, то его рассмотрение должно происходить по иным процессуальным правилам - правилам искового производства.

В соответствии с [ч. 1 ст. 330](#) ГПК РФ основаниями для отмены решения суда в

апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, учитывая, что имеется спор о праве на наследство фио, судебная коллегия, соглашаясь с доводами апелляционной жалобы, полагает необходимым решение суда первой инстанции отменить, оставить заявление фио об установлении факта родственных отношений без рассмотрения, разъяснив право разрешить спор в порядке искового производства.

На основании изложенного, руководствуясь [ст., ст. 328 - 330](#) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Бабушкинского районного суда г. Москвы от дата отменить, заявление фио об установлении факта родственных отношений оставить без рассмотрения.
