



**КонсультантПлюс**

Апелляционное определение  
Санкт-Петербургского городского суда от  
26.02.2019 N 33-4420/2019

Обстоятельства: Определением оставлено без  
рассмотрения заявление об установлении  
факта родственных отношений в связи с  
наличием спора о праве.

Решение: Определение отменено.

Документ предоставлен **КонсультантПлюс**

[www.consultant.ru](http://www.consultant.ru)

Дата сохранения: 09.12.2021

---

## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 26 февраля 2019 г. N 33-4420/2019

Судья: Немченко А.С.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе председательствующего Александровой Ю.К.

судей Птоховой З.Ю., Князевой О.Е.

при секретаре П.А.

рассмотрела в судебном заседании 26 февраля 2019 года гражданское дело по частной жалобе З.С.А. на определение Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 05 сентября 2018 года по материалу N 9-1313/18 по заявлению З.С.А. об установлении факта родственных отношений.

Заслушав доклад судьи Князевой О.Е., объяснения З.С.А. и ее представителя П.И., поддержавших доводы частной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

установила:

З.С.А. обратилась в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений между ней, З.С.А. и С.А.И., который скончался, указывая в обоснование заявления о том, что установление указанного факта ей необходимо для реализации наследственных прав.

Определением судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 05 сентября 2018 года заявление З.С.А. об установлении факта родственных отношений оставлено без рассмотрения, заявителю и другим заинтересованным лицам разъяснено их право разрешить спор в порядке искового производства.

В частной жалобе заявитель просит отменить определение от 05 сентября 2018 года как незаконное и необоснованное.

Обсудив доводы частной жалобы, проверив законность и обоснованность определения суда в пределах доводов жалобы в соответствии со [статьей 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия приходит к следующему.

Дела особого производства рассматриваются в порядке, установленном [главой 27](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со [статьей 263](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела особого производства рассматриваются и разрешаются судом по общим правилам искового производства с особенностями, установленными настоящей [главой](#) и [главами 28 - 38](#) ГПК РФ.

---

Согласно [статье 264](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций. Суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов ([ст. 265](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу [ч. 3 ст. 263](#) Гражданского процессуального кодекса РФ в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.

По смыслу указанной нормы отсутствие спора о праве является обязательным условием для применения процессуальных правил особого производства. Если при рассмотрении дела будет выявлено наличие материально-правового спора, то его рассмотрение должно происходить по иным процессуальным правилам - правилам искового производства.

Как следует из поданного заявления, З.С.А. обратилась с заявлением об установлении юридического факта родственных отношений между ней и С.А.И., установление указанного факта необходимо заявителю для реализации наследственных прав.

Оставляя заявление З.С.А. без рассмотрения, суд указал, что тот факт, что установление испрашиваемого факта необходимо для оформления прав на наследственное имущество, свидетельствует о наличии спора о праве, который подлежит разрешению в порядке искового производства.

Вместе с тем, мотивы, по которым суд пришел к выводу о наличии спора о праве в определении не приведены, из определения суда не ясно, какое лицо оспаривает право заявителя на получение наследства после смерти С.А.И.

Судебная коллегия полагает, что указанные выводы о наличии спора о праве являются преждевременными, так как в данном случае могут быть сделаны только при рассмотрении заявления по существу, с учетом полученных объяснений и доводов заявителя, заинтересованных лиц, представленных доказательств, а не на стадии принятия заявления к производству суда. Доводы и обстоятельства, на которые ссылается заявитель, круг заинтересованных лиц, нуждаются в проверке.

При таких обстоятельствах, обжалуемое определение не может быть признано законным и подлежит отмене с возвращением дела в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия заявления к производству суда.

Руководствуясь [статьей 334](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Определение судьи Октябрьского районного суда Санкт-Петербурга от 05 сентября 2018 года об оставлении заявления без рассмотрения - отменить, частную жалобу З.С.А. -

---

удовлетворить.

Материал по заявлению З.С.А. вернуть в Октябрьский районный суд Санкт-Петербурга для решения вопроса о принятии заявления к производству.

---