

СЛЮДЯНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

21 июня 2017 года г. Слюдянка

Слюдянский районный суд Иркутской области в составе председательствующего судьи Газимзянова А.Р., при секретаре М.,

с участием представителя истца администрации Култукского городского поселения Слюдянского района Иркутской области А., действующего на основании доверенности от "ДАТА" N ***,

ответчика А.,

третьих лиц Б., В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-439/2017 по исковому заявлению администрации Култукского городского поселения Слюдянского района Иркутской области к Г., А. об обязанности привести жилое помещение в прежнее состояние,

установил:

Первоначально истец администрация К. просил обязать ответчиков Г., А. привести жилое помещение, расположенное по адресу: "АДРЕС" в прежнее состояние: восстановить межкомнатную перегородку и дверной проем между кухней и коридором (проход на кухню), за счет средств ответчиков в соответствии с планом квартиры, отраженном в техническом паспорте жилого помещения на момент вынесения решения, в срок не позднее трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

В обоснование исковых требований указано, что Г., А. являются собственниками жилого помещения, находящегося по адресу: "АДРЕС".

Ответчики произвели перепланировку принадлежащего им жилого помещения, а именно: демонтаж межкомнатной перегородки и дверного проема между кухней и коридором (проход на кухню) при отсутствии документа, являющегося основанием проведения переустройства и (или) перепланировки жилого помещения в соответствии с ч. 6 ст. 26 Жилищного кодекса РФ. Согласно ч. 1 ст. 29 Жилищного кодекса РФ данная перепланировка является самовольной.

Данное нарушение законодательства было выявлено "ДАТА" в ходе проведения муниципального жилищного контроля, о чем был составлен Акт от "ДАТА" и Предписания N *** от "ДАТА", N *** от "ДАТА", в которых ответчикам предписывалось устранить нарушения и вернуть жилое помещение в прежнее состояние в срок до "ДАТА", и в срок до "ДАТА". Ответчики с предписанием ознакомлены, что подтверждается почтовым уведомлением, однако до сих пор не вернули жилое помещение в прежнее состояние в указанные сроки и в указанном порядке.

Данное жилое помещение не может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, т.к. этим нарушаются права и законные интересы граждан и возникает угроза их жизни или здоровью.

Как усматривается из ч. 4 ст. 17 ЖК РФ и Правил пользования жилыми помещениями, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 21 января 2006 года N 25, пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов проживающих в этом жилом помещении граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями.

Статья 26 ЖК РФ предусматривает, что переустройство и (или) перепланировка жилого помещения проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления.

Собственник жилого помещения, которое было самовольно переустроено (перепланировано) обязан привести такое жилое помещение в прежнее состояние в разумный срок и в порядке, которые установлены органом, осуществляющим согласование. На основании решения суда жилое помещение может быть сохранено в переустроенном и (перепланированном) состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни или здоровью.

Собственники жилого помещения до сих пор не вернули жилое помещение в прежнее состояние.

В судебном заседании представитель администрации К. А. искивые требования поддержал и указал, что ответчиками также произведена перепланировка жилого помещения в виде демонтажа перегородки в коридоре квартиры. Документы, являющиеся основанием проведения перепланировки жилого помещения в соответствии с ч. 6 ст. 26 Жилищного кодекса РФ, у ответчиков отсутствуют. В связи с чем А. просил обязать ответчиков Г., А. привести жилое помещение, расположенное по адресу: "АДРЕС" в прежнее состояние: восстановить межкомнатную перегородку и дверной проем между кухней и коридором (проход на кухню), восстановить перегородку в коридоре жилого помещения в соответствии с планом квартиры, за счет средств ответчиков в соответствии с планом квартиры, отраженном в техническом паспорте жилого помещения на момент вынесения решения, в срок не позднее трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

А. суду пояснил, что ответчиками перепланировка жилого помещения проведена без проектной документации, без согласования с органом местного самоуправления. Требование администрации вернуть квартиру в прежнее состояние ответчики не исполнили. С экспертным заключением от "ДАТА" истец не согласен, поскольку оно не учитывает последствия такой перепланировки. Заключение эксперта не полное, не был исследован демонтаж перегородки, которая находилась в коридоре.

Ответчики А., Г. искивые требования не признали.

А. в судебном заседании пояснила, что перепланировка квартиры не вызывает угрозу жизни и здоровью жильцов дома, и что при проведении работ ответчики прежде всего задумывались о безопасности своих детей. А. полагала, что квартира может быть сохранена в перепланированном состоянии, что подтверждается заключением эксперта от "ДАТА".

Ответчик Г. в настоящее судебное заседание не явился, надлежаще извещен, причина неявки неизвестна. Ответчик об уважительных причинах неявки не сообщил, не просил рассматривать дело в его отсутствие. Ранее в судебном заседании Г. дал пояснения о том, что при перепланировке квартиры для расширения прохода из коридора на кухню был убран дверной проем - убрали доски по бокам и сверху, а также в коридоре изменили проем по высоте и убрали стену. Поскольку работы проводили без согласования с органом местного самоуправления, администрация поселения выписала штраф.

Третьи лица В., Б. иск просили удовлетворить.

В. указал, что он с семьей проживает в квартире, которая находится на первом этаже, под квартирой А. и Г.. Для проведения работ по перепланировке нужна разрешительная документация от администрации поселения, данных документов у ответчиков нет. Факт незаконной перепланировки выявлен в ходе проведения муниципального жилищного контроля. Ответчики выпилили часть расположенной в коридоре капитальной перегородки, которая является несущей. На эту стену опиралась опорная секция стропильной системы крыши дома. Данные перегородки не отображены на технических паспортах жилых помещений. С заключением эксперта не согласен, поскольку выводы эксперта основаны на визуальном осмотре и техническом плане квартиры, не указано, что перегородка в коридоре, часть которой была демонтирована, являлась несущей. Акт скрытых работ не предоставлялся, техническое состояние определялось в пределах рассматриваемого помещения. Демонтаж дверного проема на кухню нарушил звукоизоляцию межэтажного перекрытия. Общего собрания собственников жилых помещений многоквартирного дома по перепланировке перегородки сквозного проема в квартире ответчиков, являющейся продолжением ограждающей конструкции лестничной клетки, не проводилось.

Б. согласилась с доводами В. и указала, что при проведении экспертизы их квартира не исследовалась.

Выслушав пояснения представителя истца А., ответчика А., третьих лиц В., Б., а также приняв во внимание ранее данные пояснения Г., изучив материалы гражданского дела суд находит иски требования подлежащими удовлетворению на основании следующего.

В силу ч. 4 ст. 17 Жилищного кодекса Российской Федерации пользование жилым помещением осуществляется с учетом соблюдения прав и законных интересов, проживающих в этом жилом помещении, граждан, соседей, требований пожарной безопасности, санитарно-гигиенических, экологических и иных требований законодательства, а также в соответствии с правилами пользования жилыми помещениями.

Аналогичное положение закреплено в п. 6 "Правил пользования жилыми помещениями", утв. Постановлением Правительства РФ от "ДАТА" N 25.

Судом установлено, что квартира "АДРЕС" находится в общей долевой собственности (по "ДАнные ИЗЪЯТЫ" доле) Г., А., о чем представлены свидетельства о государственной регистрации права N ***, N *** соответственно (л.д. 21,22). Ответчики используют жилое помещение для проживания. Жилой дом N *** является двухэтажным. Спорная квартира расположена на втором этаже многоквартирного жилого дома.

Как следует из Технического паспорта, составленному по состоянию на "ДАТА" (л.д. 39-40), квартира общей площадью 52,2 кв. м, состоит из двух жилых комнат, кухни, коридора, туалета и ванной. Из коридора в кухню имеется дверной проем.

Согласно Актам муниципального контроля в квартире N *** собственниками жилого помещения произведена перепланировка, без согласования с органом местного самоуправления администрацией Култукского МО; данный факт не оспаривался ответчиками при рассмотрении настоящего дела.

В силу ст. 25 Жилищного кодекса РФ перепланировка жилого помещения представляет собой изменение его конфигурации, требующее внесения изменения в технический паспорт жилого помещения.

Положениями ст. 26 ЖК РФ определено, что перепланировка жилого помещения проводится с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления на основании принятого им решения. Для проведения перепланировки жилого помещения собственник данного помещения или уполномоченное им лицо в орган, осуществляющий согласование, по месту нахождения перепланируемого жилого помещения представляет: заявление о перепланировке по установленной форме; правоустанавливающие документы на жилое помещение; подготовленный и оформленный в установленном порядке проект перепланировки жилого помещения; технический паспорт перепланируемого жилого помещения; а также заключение органа по охране памятников архитектуры, истории и культуры о допустимости проведения перепланировки жилого помещения, если такое жилое помещение или дом, в котором оно находится, является памятником архитектуры, истории или культуры.

Решение о согласовании или об отказе в согласовании должно быть принято по результатам рассмотрения соответствующего заявления и иных представленных документов органом, осуществляющим согласование. При принятии решения о согласовании данный орган выдает заявителю документ, подтверждающий принятие такого решения. Данный документ является основанием проведения перепланировки жилого помещения.

"ДАТА"г. гражданкой Б., проживающей по адресу: "АДРЕС", в администрацию Култукского МО было подано заявление о том, что жильцы квартиры N *** А. и Г. произвели перепланировку своего жилого помещения, без соответствующего разрешения органов местного самоуправления (л.д. 75).

На основании данного заявления специалистами администрации Култукского городского поселения был проведен осмотр квартиры "АДРЕС". В результате обследования выявлено: в коридоре разобрана верхняя часть перегородки между стенами, произведено спиливание выступа стены, на которую опиралась верхняя часть перегородки (перемычка сквозного проема), от пола на высоту ~ 2,3 м отчетливо видны спилы бруса, сверху набита обрешетка для дальнейшего выравнивания стен коридора гипсокартонными плитами (справка администрации К. от "ДАТА").

Службой государственного жилищного и строительного надзора Иркутской области совместно с представителем администрации Култукского МО также было проведено обследование вышеуказанной квартиры. В ходе проверки выявлена перепланировка жилого помещения без согласования с органом местного самоуправления. По итогам проверки в отношении собственника Г. было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.21 КоАП РФ (сообщение от "ДАТА" N *** на л.д. 33).

Согласно п. 1.7.3 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27.09.2003 N 170, зарегистрированным в МЮ РФ 15.10.2003 N 5176, не допускается перепланировка квартир (комнат), ухудшающая условия эксплуатации и проживания всех или отдельных граждан дома или квартиры.

В силу ч. 1 ст. 29 Жилищного кодекса РФ самовольной является перепланировка жилого помещения, проведенная при отсутствии основания, предусмотренного частью 6 статьи 26 настоящего Кодекса, или с нарушением проекта перепланировки, представлявшегося в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 26 настоящего Кодекса.

Самовольно перепланировавшее жилое помещение лицо несет предусмотренную законодательством ответственность (ч. 2 ст. 29 ЖК РФ).

Собственник жилого помещения, которое было самовольно перепланировано, обязан привести такое жилое помещение в прежнее состояние в разумный срок и в порядке, которые установлены органом, осуществляющим согласование (ч. 3 ст. 29 ЖК РФ).

Судом установлено, что перепланировка квартиры собственниками А. и Г. была проведена в нарушение требований действующего законодательства, в том числе без подачи собственниками в орган местного самоуправления заявления о перепланировке по установленной форме, без предоставления проекта перепланировки. Решение о согласовании или об отказе в согласовании по результатам рассмотрения соответствующего заявления администрация Култукского МО не выносила. Доказательств обратного ответчики в нарушение ст. 56 ГПК РФ суду не предоставили.

"ДАТА" администрация КГП вынесла в отношении Г., А., нарушившие требования ч. 2 ст. 7.21 КоАП РФ в связи с осуществлением перепланировки квартиры без согласования с органом местного самоуправления, предписание N *** об обязанности устранить допущенные нарушения, а именно: привести

перегородку в коридоре жилого помещения в первоначальное состояние в срок до "ДАТА" (л.д. 34).

Проверка выполнения предписания от "ДАТА" проведена "ДАТА", согласно которой на месте демонтажа перегородки установлена деревянная подпорка в виде бруса, установленного на пол, на которую опирается деревянная балка, обшитая гипсокартоном. В результате осмотра достоверный вывод о приведении конструктивных элементов здания в первоначальное состояние не может быть сделан (Акт комиссии на л.д. 35).

Кроме того, согласно акту от "ДАТА" в квартире N *** выявлен факт самовольной перепланировки квартиры в виде сноса перегородки (дверного проема на кухню) в коридоре (л.д. 7-8).

Предписанием N *** от "ДАТА" администрация КГП обязала собственников устранить допущенное нарушение путем приведения перегородки в первоначальное состояние в срок до "ДАТА" 9 л.д. 9).

Уведомлением N *** от "ДАТА" Г., А. были разъяснены положения ст. 29 ЖК РФ - последствия самовольного переустройства жилого помещения; назначен срок очередного осмотра - "ДАТА" (л.д. 10, 11).

При осмотре квартиры "ДАТА" комиссия администрации КГП выявила, что доступ в квартиру N *** не предоставлен. Данный факт расценен как неисполнение предписания от "ДАТА" (л.д. 12-14).

Очередное предписание об устранении нарушения правил пользования жилым помещением в отношении граждан Г., А. орган местного самоуправления вынес "ДАТА" за N ***. Срок устранения допущенных нарушений, а именно: приведение перегородки в коридоре квартиры (проход на кухню) в первоначальное состояние установлен до "ДАТА" (л.д. 15-16). Положения ст. 29 ЖК РФ - последствия самовольного переустройства жилого помещения разъяснены гражданам Г., А. Уведомлением N *** от "ДАТА"; назначен срок очередного осмотра - "ДАТА" (л.д. 17-18). При осмотре квартиры "ДАТА" комиссия администрации КГП выявила, что доступ в квартиру N *** не предоставлен. Данный факт расценен как неисполнение предписания от "ДАТА" (л.д. 19-20).

"ДАТА" заместителем руководителя службы государственного жилищного надзора Иркутской области вынесено постановление N *** о признании гражданки А. виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.21 КоАП РФ, с назначением наказания в виде штрафа. Установлено, что в жилом помещении по адресу: "АДРЕС" собственником проведена перепланировка квартиры, без согласования с органом местного самоуправления, а именно: демонтаж межкомнатной перегородки и дверного проема между кухней и коридором (проход на кухню); а также самовольное переоборудование: выполнено устройство арочного проема в коридоре вблизи входной двери (данная конструкция не указана в техническом паспорте). В результате чего собственником жилого помещения нарушены правила пользования жилым помещением, а именно: ч. 1, ч. 2 ст. 26 Жилищного кодекса Российской Федерации, п. 1.7.1 "Правил и норм

технической эксплуатации жилищного фонда", утв. Постановлением Госстроя РФ от 27.09.2003 N 170.

Постановление вступило в силу; штраф был оплачен А. "ДАТА" (л.д. 37-38).

Доказательств, свидетельствующих о том, что собственниками квартиры N *** Г., А. выполнены предписания администрации КПГ по приведению квартиры в прежнее состояние, а также имеется согласование с органом местного самоуправления по перепланировке квартиры, материалы дела не содержат.

В силу положений ч. 4 ст. 29 Жилищного кодекса РФ на основании решения суда жилое помещение может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни или здоровью.

Согласно п. 1.7.1. Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 года N 170, переоборудование жилых и нежилых помещений в жилых домах допускается производить после получения соответствующих разрешений в установленном порядке.

Переоборудование и перепланировка жилых домов и квартир (комнат), ведущие к нарушению прочности или разрушению несущих конструкций здания, нарушению в работе инженерных систем и (или) установленного на нем оборудования, ухудшению сохранности и внешнего вида фасадов, нарушению противопожарных устройств, не допускаются (п. 1.7.2. Правил).

Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 2 квартал 2006 года (в. 6) указано следующее. Частью 4 ст. 29 ЖК РФ установлено, что на основании решения суда жилое помещение может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни и здоровью.

Указанная норма должна рассматриваться во взаимосвязи с другими положениями этой статьи, в частности с ее частью 5, которая устанавливает право суда принять решение о продаже жилого помещения с публичных торгов или о расторжении договора социального найма при условии непринятия судом решения, предусмотренного частью 4 данной статьи.

В случае самовольного переустройства и (или) самовольной перепланировки жилого помещения нарушаются права и законные интересы органа местного самоуправления, который в соответствии с ч. 5 ст. 29 ЖК РФ вправе обратиться в суд с иском о продаже с публичных торгов самовольно переустроенного жилого помещения либо о расторжении договора социального найма. Суд может отказать в удовлетворении такого иска и при наличии соответствующего заявления гражданина принять решение о сохранении жилого помещения в переустроенном и (или) перепланированном состоянии,

если признает, что этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни и здоровью.

В этом случае в решении суда о сохранении жилого помещения в переустроенном и (или) перепланированном состоянии должно быть указано, что оно является основанием для внесения соответствующим органом, осуществляющим технический учет недвижимого имущества, изменений в техническую документацию на жилое помещение.

Вместе с тем положения ст. 29 ЖК РФ не содержат запрета и не исключают полномочия органа местного самоуправления, предусмотренные п. 7 ч. 1 ст. 14, ст. ст. 26 - 28 ЖК РФ, согласовать по заявлению гражданина самовольно выполненные переустройство и (или) перепланировку и сохранить жилое помещение в существующем состоянии. Отказ органа, уполномоченного принимать решения о согласовании переустройства и (или) перепланировки жилого помещения, может быть признан судом неправомерным, если гражданином были представлены указанные в ч. 2 ст. 26 ЖК РФ документы, а произведенные им переустройство и (или) перепланировка соответствуют требованиям законодательства.

Таким образом, вопрос о сохранении жилого помещения в переустроенном и (или) перепланированном состоянии может быть решен судом при рассмотрении иска органа, осуществляющего согласование, о продаже жилого помещения с публичных торгов или о расторжении договора социального найма (при наличии заявления гражданина о сохранении жилого помещения в существующем виде), а также в порядке административного производства, о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и законных интересов организаций, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, по заявлению гражданина об оспаривании отказа органа местного самоуправления в согласовании самовольно выполненных переустройства и (или) перепланировки жилого помещения.

Из указанного следует, что спорное жилое помещение может быть сохранено в перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни и здоровью, а также при наличии заявления гражданина о сохранении жилого помещения в существующем виде.

Ответчиками представлено экспертное заключение по результатам инженерного освидетельствования выполненной перепланировки жилого помещения, проведенного экспертом ООО "ДАнные ИЗЪЯТЫ" Д. "ДАТА" (л.д. 42-61).

Согласно строительно-технической экспертизе, освидетельствованию подлежали строительные конструкции в пределах рассматриваемого помещения, то есть квартиры N ***. В ходе обследования выполнены обмерные работы, визуальное освидетельствование и оценка технического состояния строительных конструкций (п. 6 экспертизы).

Техническое состояние строительных конструкций оценивалось в соответствии с классификацией, приведенной в СП 13-102-2003 [3]. План помещения до и после перепланировки представлен на рисунках 3,4. При освидетельствовании установлено, что в ходе перепланировки были выполнены следующие работы: 1) демонтирована деревянная перегородка между помещениями 1 и 4 (то есть коридором и кухней), в результате произошло объединение помещений; 2) выполнено изменение прохода в стене в тамбур помещения 1 (то есть коридора), проем был изменен по высоте. При этом была сохранена перемычка над проемом высотой 400 мм из двух брусков сечением 200х200 мм высота проема в чистоте 2380 мм. Ширина прохода составила 1200 мм и практически не изменилась, так как демонтированный простенок с одной стороны был устроен с другой стороны проема из бруса 200х100 мм (Рисунок 6). При осмотре чердачного перекрытия в зоне расположения измененного проема установлено, что стена на участке изменения проема не является несущей. Балки перекрытия опираются на несущие продольные стены здания с шагом 600 мм, сечение балок 100х200 мм (Рисунок 7), утепление выполнено из опилок по слою пароизоляции уложенной на накат из досок. Снизу выполнен подшивной потолок из досок. Дефектов и повреждений, свидетельствующих о снижении несущей способности и надежности, не обнаружено. Техническое состояние строительных конструкций здания в пределах рассматриваемого помещения, следует признать работоспособным [3] (п. 6.2).

На основании данных, полученных при освидетельствовании, эксперт сделал вывод о том, что выполненные работы по перепланировке рассматриваемого жилого помещения не снизили категорию технического состояния, надежность и безопасность эксплуатации несущих конструкций здания, систем водоснабжения, канализации и вентиляции. Выполненная перепланировка не повлияла на безопасность эксплуатации как помещения квартиры N ***, так и здания по "АДРЕС" в целом (п. 7 экспертизы).

Представитель истца администрация Култукского МО, третьи лица В., Б. не согласились с заключением эксперта, однако ходатайство о проведении судебной строительно-технической экспертизы не заявляли.

Вместе с тем суд не находит, что заключение эксперта от "ДАТА" может быть принято в качестве доказательства отсутствия нарушения прав и законных интересов граждан, а также угрозы их жизни и здоровью сохранением квартиры в перепланированном состоянии, на основании следующего.

Так, из пояснений В., Б., из заключения экспертизы следовало, что проводился только осмотр спорной квартиры и чердачного помещения многоквартирного дома "АДРЕС". Осмотр внешнего вида строения, а также квартир иных жильцов, подвального помещения экспертом не проводился. Оценка технического состояния и строительных конструкций проводилась визуально.

При исследовании экспертом был использован Технический паспорт помещения N ***, составленный "ДАТА", однако данный документ не содержит

сведения о наличии поперечной перегородки в коридоре вблизи входной двери, впоследствии частично демонтированной ответчиками.

При проведении экспертизы эксперт использовал документ "СП 13-102-2003. Правила обследования несущих строительных конструкций зданий и сооружений", принят Постановлением Госстроя РФ от 21.08.2003 N 153.

В силу п. 1.1 вышеуказанные Правила предназначены для применения при обследовании строительных конструкций зданий и сооружений жилищного, общественного, административно-бытового и производственного назначения с целью определения их технического состояния, а также могут быть использованы при решении вопросов о пригодности жилых домов для проживания в них.

Необходимость в проведении обследовательских работ, их объем, состав и характер зависят от поставленных конкретных задач. Основанием для обследования могут быть такие причины, как увеличение эксплуатационных нагрузок и воздействий на конструкции при перепланировке, модернизации и увеличении этажности здания; необходимость определения пригодности производственных и общественных зданий для нормальной эксплуатации, а также жилых зданий для проживания в них (п. 4.2 Правил).

В силу п. 4.1 Правил к проведению работ по обследованию несущих конструкций зданий и сооружений допускают организации, оснащенные необходимой приборной и инструментальной базой, имеющие в своем составе квалифицированных специалистов. Квалификация организации на право проведения обследования и оценки технического состояния несущих конструкций зданий и сооружений должна быть подтверждена соответствующей Государственной лицензией.

Между тем в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие допуск ООО "ДАнные ИЗЪЯТЫ" к проведению работ по обследованию несущих конструкций зданий и сооружений, а также документы, подтверждающие квалификацию эксперта в данной области работ.

Также в выводах технического заключения не содержится сведений о том, соответствует ли строение градостроительным, строительным, экологическим, противопожарным и иным правилам и нормативам, требованиям ГОСТа, СНиП и каким именно.

При таких обстоятельствах у суда не имеется оснований для принятия заключения от "ДАТА" в качестве допустимого и достоверного доказательства по делу.

Иных доказательств, свидетельствующих о наличии оснований сохранения жилого помещения в перепланированном состоянии, ответчики суду не предоставили.

Кроме того, с требованием о сохранении жилого помещения в перепланированном состоянии граждане Г., А. не обращались.

С учетом изложенного, а также принимая во внимание, что ответчиками не представлено доказательств осуществления перепланировки по демонтажу

дверного проема из коридора на кухню и перегородки в коридоре около входной двери с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления на основании принятого им решения, то требование истца об обязанности ответчиков привести жилое помещение в первоначальное проектное состояние в соответствии с техническим паспортом подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования администрации Култукского городского поселения Слюдянского района Иркутской области к Г., А. об обязанности привести жилое помещение в прежнее состояние удовлетворить.

Обязать ответчиков Г., А. привести жилое помещение, расположенное по адресу: "АДРЕС" в прежнее состояние-восстановить межкомнатную перегородку и дверной проем между кухней и коридором (проход на кухню), восстановить перегородку в коридоре жилого помещения в соответствии с планом квартиры, отраженном в техническом паспорте жилого помещения от "ДАТА" в срок не позднее трех месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба, представление в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме 26 июня 2017 года 16 часов 00 минут.