



50-RS0001-01-2020-007138-47

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ22-40-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 октября 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Марковой Анастасии Евгеньевны к Маркову Александру Викторовичу о разделе совместно нажитого имущества, взыскании алиментов, об определении места жительства детей, определении порядка общения с детьми, по встречному иску Маркова А.В. к Марковой А.Е. о разделе совместно нажитого имущества, об определении порядка общения с детьми, определении формы оплаты алиментов

по кассационной жалобе представителя Маркова А.В. — Петрова-Вафина И.С. на решение Балашихинского городского суда Московской области от 8 февраля 2021 г., дополнительное решение того же суда от 27 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 октября 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения представителя Маркова А.В. по доверенности Миронова П.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Лемешко (Марковой) А.Е., а также ее представителя Иванова А.Д., возражавших против доводов кассационной жалобы, представителя ГУ - Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Москве и Московской области - Порудчиковой О.В., оставившей решение по жалобе на усмотрение суда, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Маркова А.Е. обратилась в суд с названным иском, мотивируя свои требования тем, что стороны имеют двоих детей, в браке приобретено имущество в виде жилого помещения, автомобиля, мотоцикла. Просила определить место жительства несовершеннолетних детей Марковой Ю.А., [REDACTED] г.р., Маркова В.А., [REDACTED] г.р., с матерью, взыскать с Маркова А.В. алименты на несовершеннолетних детей в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно начиная со дня подачи иска и до совершеннолетия Марковой Ю.А., далее в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до совершеннолетия Маркова В.А., определить порядок общения с детьми по варианту истца.

Кроме того, истец просила признать совместно нажитым имуществом автомобиль «Лада Гранта», [REDACTED] года выпуска, мотоцикл «Кавасаки», [REDACTED] года выпуска, жилое помещение по адресу: [REDACTED], произвести раздел указанного имущества в следующем порядке: автомобиль «Лада Гранта» оставить в собственности Марковой А.Е., мотоцикл передать Маркову А.В., признать право собственности на спорное жилое помещение за Марковым А.В. в размере 1/4 доли, Марковой Ю.А. - 1/4 доли, Марковым В.А. - 1/4 доли, Марковой А.Е. - 1/4 доли; произвести раздел выявленного в ходе судебного процесса имущества в равных долях - по 1/2 за Марковым А.В. и Марковой А.Е., взыскать с Маркова А.В. в пользу Марковой А.Е. судебные расходы.

Марков А.В. обратился со встречным иском к Марковой А.Е. о разделе совместно нажитого имущества, об определении порядка общения с детьми, определении формы оплаты алиментов, просил суд определить порядок общения с детьми по предложенному им варианту, взыскать с него алименты на несовершеннолетних детей в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно начиная со дня подачи иска и до совершеннолетия Марковой Ю.А., далее в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно до совершеннолетия Маркова В.А. Денежные средства в размере 50 % от сумм алиментов, подлежащих выплате, перечислять на счета, открытые на несовершеннолетних Маркову Ю.А., Маркова В.А.

Кроме того, просил произвести раздел спорной квартиры и признать право собственности на данное имущество в следующем порядке: за Марковым А.В. - 113/125 доли, Соловьевой М.П. - 3/125 доли, Марковой Ю.А. - 3/125 доли, Марковым В.А. - 3/125 доли, Марковой А.Е. - 3/125 доли; признать право собственности на мотоцикл «Кавасаки» за Марковым А.В., на автомобиль «Лада Гранта» - за Марковой А.Е., взыскать с Марковой А.Е. в пользу Маркова А.В. компенсацию стоимости транспортных средств в размере 139 500 руб., взыскать с Марковой А.Е. в пользу Маркова А.В. компенсацию денежных средств, потраченных на погашение общих кредитных обязательств, в размере 225 950,50 руб., судебные расходы в размере 105 000 руб.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 8 февраля 2021 г. иск и встречный иск удовлетворены частично.

Определено место жительства несовершеннолетних детей: Марковсй Ю. А. [REDACTED], [REDACTED] г.р., Маркова В. А. [REDACTED], [REDACTED] г.р., с матерью Марковой Анастасией Евгеньевной.

С Маркова А.В. в пользу Марковой А.Е. взысканы алименты на содержание несовершеннолетних детей сторон в размере 1/3 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно, начиная с 12 октября 2020 г. и до совершеннолетия Марковой Ю.А., [REDACTED] г.р., а далее в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода до совершеннолетия Маркова В.А., [REDACTED] г.р.

Маркову А.В. определен следующий порядок общения с несовершеннолетними детьми:

- первую и третью субботу месяца, второе и четвертое воскресенье месяца с 10.00 до 20.00 по месту фактического проживания Маркова А.В.;
- вторник и четверг каждой недели с 19.00 до 20.00; в день рождения детей отец общается с ними не менее 4 часов;
- разрешить отцу проведение отпуска с сыном и дочерью в количестве 14 календарных дней в летний период. Даты проведения отпуска согласовываются между родителями заблаговременно за 2 месяца до выезда.

В указанное время отец совершает прогулки с детьми, посещает развлекательные и познавательные мероприятия, с возможностью пребывания у отца по его месту жительства.

Признаны совместно нажитым имуществом автомобиль легковой «Лада Гранта» [REDACTED] года выпуска, и мотоцикл «Кавасаки УМ900 Вулкан» [REDACTED] года выпуска.

Произведен раздел совместно нажитого имущества в следующем порядке:

автомобиль легковой «Лада Гранта» передан в собственность Марковой А.Е. с взысканием в пользу Маркова А.В. компенсации в размере 252 000 руб.;

мотоцикл «Кавасаки» оставлен в собственности Маркова А.В., с него в пользу Марковой А.Е. взыскана компенсация в размере 140 500 руб.

Произведен раздел квартиры, находящейся по адресу: [REDACTED], в следующем порядке:

Марков А.В., [REDACTED] г.р. - 113/125 доли,

Соловьева М.П., [REDACTED] г.р. - 3/125 доли,

Маркова Ю.А., [REDACTED] г.р. - 3/125 доли,

Марков В.А., [REDACTED] г.р. - 3/125 доли,

Маркова А.Е., [REDACTED] г.р. - 3/125 доли.

В удовлетворении требований об ином разделе имущества, определении порядка общения с детьми, о разделе кредитных средств отказано.

Во взыскании с Марковой А.Е. расходов на оплату услуг представителя в размере 105 000 руб. отказано.

Дополнительным решением того же суда от 27 июля 2021 г. в удовлетворении требований Маркова А.В. к Марковой А.Е. о перечислении 50% суммы алиментов, подлежащих взысканию, на счет несовершеннолетних детей отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 октября 2021 г. решение Балашихинского городского суда Московской области от 8 февраля 2021 г. с учетом дополнительного решения того же суда от 27 июля 2021 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2022 г. решение Балашихинского городского суда Московской области от 8 февраля 2021 г., дополнительное решение того же суда от 27 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 октября 2021 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 14 сентября 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены решения суда первой

инстанции, апелляционного определения, определения суда кассационной инстанции в части.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как следует из материалов дела, стороны состояли в браке с 11 августа 2012 г.

Решением мирового судьи судебного участка № 293 Балашихинского судебного района Московской области, вступившим в законную силу 26 февраля 2020 г., брак между Марковым А.В. и Марковой А.Е. расторгнут.

Марков А.В. является отцом несовершеннолетних Марковой Ю.А., [REDACTED] г.р., Маркова В.А., [REDACTED] г.р. У Марковой А.Е. имеется несовершеннолетняя дочь Соловьева М.П., [REDACTED] г.р.

Несовершеннолетние Маркова Ю.А., Марков В.А. проживают с матерью, соглашение об уплате алиментов между сторонами не достигнуто.

23 декабря 2011 г. Марковым А.В. заключен договор купли-продажи жилого помещения по адресу: [REDACTED].

3 октября 2017 г. для приобретения указанной квартиры супруги использовали средства, полученные по сертификату на материнский (семейный) капитал, в размере 408 960,50 руб.

В период брака приобретен автомобиль «Лада Гранта», [REDACTED] года выпуска, с использованием средств по кредитному договору, заключенному между Банком ВТБ (ПАО) и Марковым А.В., № [REDACTED] от 27 апреля 2019 г. в размере 397 458,16 руб.

По договору купли-продажи № 1 от 14 сентября 2019 г. Марков А.В. приобрел мотоцикл «Кавасаки» [REDACTED] года выпуска, произвел оплату данного товара в размере 225 000 руб. переводом со счета в банке АО «Тинькофф Банк» на счет продавца Д [REDACTED] 14 сентября 2019 г., назначение платежа «за мотоцикл по ДКП № 1 от 14 сентября 2019 г.» (т. 2, л.д. 35).

В период брака Марков А.В. заключил с Банком ВТБ (ПАО) кредитный договор № [REDACTED] от 27 апреля 2019 г. в размере 397 458,16 руб.,

дата возврата кредита 28 апреля 2024 г., кредит погашен досрочно 14 сентября 2019 г. в размере 130 443,46 руб. (т. 2, л.д. 36-51).

13 сентября 2019 г. Марков А.В. заключил кредитный договор № [REDACTED] с АО «Тинькофф Банк» на сумму 500 000 руб.

28 октября 2019 г. Марковым А.В. заключен кредитный договор № [REDACTED] с ПАО Сбербанк с поручением в дату представления кредита о перечислении суммы в размере 468 488,51 руб. на счет [REDACTED], открытый в АО «Тинькофф Банк», в счет погашения задолженности по кредитному договору от 13 сентября 2019 г. Задолженность по кредитному договору, заключенному с ПАО Сбербанк, погашена Марковым А.В. в период с начала 2020 года по 16 марта 2020 г.

Разрешая спор в части взыскания с Марковой А.Е. в пользу Маркова А.В. компенсации денежных средств, потраченных на погашение общих кредитных обязательств, суд (и с ним согласился суд апелляционной инстанции) отказал в удовлетворении заявленных требований, поскольку не представлены доказательства того, что Маркова А.Е. знала о взятых кредитах с целью погашения кредитной задолженности за приобретенный автомобиль, а также что указанные денежные средства потрачены в интересах семьи и на семейные нужды.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций и их правовым обоснованием.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления в части приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно части 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

В силу пункта 1 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, предусматривающего, что по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество этого супруга, допускается существование у каждого из супругов собственных обязательств.

Взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи (пункт 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в случае заключения одним из супругов договора займа или совершения иной сделки, связанной с возникновением долга, такой долг может быть признан общим при наличии обстоятельств, вытекающих из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, бремя доказывания которых лежит на стороне, претендующей на распределение долга.

По данному делу юридически значимым обстоятельством являлось выяснение вопросов об установлении цели получения Марковым А.В. денежной суммы по кредитному договору с АО «Тинькофф Банк» и того, были ли потрачены указанные денежные средства на нужды семьи Марковых.

Кредитные договоры заключены в период брака, имеют целевое назначение (приобретение транспортных средств), денежные средства в размере 451 901 руб. оплачены после расторжения брака единолично Марковым А.В., в деле имеется квитанция АО «Тинькофф Банк» об оплате Марковым А.В. по договору купли-продажи от 14 сентября 2019 г. мотоцикла, признанного совместно нажитым имуществом сторон, со счета Маркова А.В. в АО «Тинькофф Банк».

Как усматривается из материалов дела, в судебном заседании истец по встречному иску указывал на то, что данные средства были получены им по кредитному договору от 13 сентября 2019 г., заключенному с АО «Тинькофф Банк», кроме того, до выдачи данного кредита Марковой А.Е. поступил звонок из банка, поскольку в анкете на предоставление кредита Марков А.В. указал номер телефона супруги, однако суд оставил указанные обстоятельства без исследования и правовой оценки.

Суд не поставил на обсуждение вопрос о том, с принадлежащего кому счета было произведено досрочное погашение (14 сентября 2019 г.) автокредита на приобретение автомобиля «Лада Гранта», а также была ли возможность осуществить расчеты за спорное имущество исходя из семейного бюджета семьи Марковых без учета взятых в АО «Тинькофф Банк» кредитных средств.

Указанные обстоятельства суд не определил в качестве юридически значимых, фактически оставив их без внимания и правовой оценки.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Балашихинского городского суда Московской области от 8 февраля 2021 г., дополнительное решение того же суда от 27 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 октября 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2022 г. в части отказа в удовлетворении встречных

исковых требований о разделе обязательств по кредитным договорам подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в указанной части.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с нормами материального права, регулируемыми возникшие по данному делу правоотношения.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Балашихинского городского суда Московской области от 8 февраля 2021 г., дополнительное решение того же суда от 27 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 октября 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2022 г. в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований о разделе обязательств по кредитным договорам отменить.

В отмененной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Балашихинского городского суда Московской области от 8 февраля 2021 г., дополнительное решение того же суда от 27 июля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 4 октября 2021 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 марта 2022 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

