

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 июля 2020 года

адрес

Перовский районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, с участием прокурора фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-706/20 по иску фио к ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» о возмещении вреда причиненного здоровью, компенсации морального вреда,

**У С Т А Н О В И Л:**

Истец фио обратилась в суд с иском к ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» о возмещении вреда причиненного здоровью, компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований указала, что 14 февраля 2019 истцом было вызвано такси через приложение оператора службы Яндекс. Услуги оказывал водитель фио управляя автомобилем Хендэ Солярис г.р.з.....

Автомобиль следовал по проезжей части адрес в адрес, со стороны центра в направлении области. В ходе движения автомобиля, водитель начал перестраиваться из одной полосы движения в другую, при этом не убедившись в том, что данный маневр является безопасным для других участников движения, не предоставил преимущество в движении автомобилю Хедай Солярис г.р.з. ... под управлением водителя фио, который в результате столкновения с автомобилем, в котором находилась истец, изменил траекторию движения и в третьей полосе совершил столкновение с автомобилем ГАЗ-3302332, р.г.з. ... под управлением водителя фио

При этом, после столкновения автомобиля Хендэ Солярис г.р.з. ... с вышеуказанным автомобилем Хедай Солярис г.р.з. ..., совершил наезд на стоящий автомобиль Хендай Солярис , г.р.з. ... под управлением водителя фио

В результате данного инцидента, водитель фио, нарушил п.п. 1,3, 1.5, 8.1, 8.2, 8.4 и 10.1 Правил дорожного движения РФ, тем самым совершил правонарушение ответственность, за которое предусмотрена ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ.

Вследствие ДТП, истцу были причинены телесные повреждения, в результате которых, она была госпитализирована в 23-е приемное отделение Городской клинической больницы № 1 им. фио, в котором был проведен осмотр и выдан выписной эпикриз.

После выписки из больницы, истец сразу же, в тот же день обратилась в семейную клинику «Чудо доктор», в которой после осмотра, был поставлен диагноз: растяжение диско-связочного аппарата шейного отдела позвоночника.

Ушиб волосистой части головы, правого плечевого сустава, цервикокраниалгия, выраженный болевой, мышечно-тонический синдром и даны рекомендации в приобретении лекарственных препаратов для медикаментозного лечения: мексидол 0,125 по 2 табл. 2 раза в день по 2-3 недели; нимесил 100 мг 2 раза в день до 7-10 недель + омепразол 20 мг 1-2 раза в день натощак; вольтарен-гель 2 раза в день (артрозилен, кетонал); тералиджен 5 мг на ночь до 2-4 недель.

адрес СК «Альянс» подтвердила факт причинения вреда вследствие ДТП и выплатила мне сумму в размере 5 000 рублей, однако компенсировать затраты на лечение и моральный вред не может, так как ответственность за пассажиров у агрегатора службы Яндекс застрахована по программе жизнь и здоровье в АО СК «Альянс», затраты на лечение и моральный вред в нее не входят.

В ходе лечения истцом были понесены затраты на приобретение лекарственных средств и прием врача в общей сумме 14 977 руб.

4 сентября 2019 истец обратилась к ответчику с досудебной претензией, однако в течение 10-дневного срока ответчик на претензию не ответил.

На основании изложенного истец просит взыскать с ООО «ЯНДЕКС ТАКСИ» денежную сумму в размере 14 977 руб. на лечение; неустойку в размере 7 638 руб., компенсацию морального вреда в размере 70 000 руб., штраф.

Истец фио в судебное заседание не явилась, обеспечила явку представителя фио, который исковые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, направил письменные возражения, согласно которым исковые требования не признал.

Третье лицо фио в судебное заседание не явился, о дате времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Суд, выслушав объяснения явившихся участников процесса, заключение прокурора, полагавшей, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, исследовав письменные материалы дела, оценив, представленные сторонами доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1064 ГК вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Как установлено п. 1 ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Судом установлено, что 14 февраля 2019 истцом было вызвано такси через приложение оператора службы Яндекс. Услуги оказывал водитель фио управляя автомобилем Хендэ Солярис г.р.з.....

Автомобиль следовал по проезжей части адрес в адрес, со стороны центра в направлении области. В ходе движения автомобиля, водитель начал перестраиваться из одной полосы движения в другую, при этом не убедившись в том, что данный маневр является безопасным для других участников движения, не предоставил преимущество в движении автомобилю Хедай Солярис г.р.з. ... под управлением водителя фио, который в результате столкновения с автомобилем, в котором находилась истец, изменил траекторию движения и в третьей полосе совершил столкновение с автомобилем ГАЗ-3302332, р.г.з. ... под управлением водителя фио

При этом, после столкновения автомобиля Хендэ Солярис г.р.з. ... с вышеуказанным автомобилем Хедай Солярис г.р.з. ..., совершил наезд на стоящий автомобиль Хендай Солярис , г.р.з. ... под управлением водителя фио

В результате данного инцидента, водитель фио, нарушил п.п. 1,3, 1.5, 8.1, 8.2, 8.4 и 10.1 Правил дорожного движения РФ, тем самым совершил правонарушение ответственность, за которое предусмотрена ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ, что подтверждается материалами дела об административном правонарушении №401 приобщенным к материалам дела. Виновность фио установлена, постановление по делу об административном правонарушении не отменено.

Вследствие ДТП, истцу были причинены телесные повреждения, в результате которых, она была госпитализирована в 23-е приемное отделение Городской клинической больницы № 1 им. фио, в котором был проведен осмотр и выдан выписной эпикриз.

Согласно выписному эпикризу был установлен диагноз: ушибы мягких тканей головы. Рекомендовано: анальгетики при болях (найз 100 мг. По 1 табл.\* 1-2 раза в день 3дня или нимсил 1 пак \* 1-2 раза в день 3 дня).

При проведении административного расследования по факту ДТП определением от 01.06.2019 инспектора по ИАЗ 14 батальона ДПС капитана полиции фио была назначена судебно-медицинская экспертиза фио

Согласно ст. 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Так согласно материалам дела затраты на лекарственные препараты, услуги врача составили 14 977 руб., однако доказательств необходимости обращения за платной медицинской помощью, истцом в материалы дела не предоставлено. Согласно выписки истцу было рекомендовано пройти осмотр в поликлинике по месту жительства, однако доказательств невозможности получения бесплатной медицинской помощи по ОМС не представлено. Сумма лекарственного препарата указанного при выписке, согласно чеку составило 415 руб., которые суд взыскивает с ответчика. Иные медицинские услуги являются не обоснованными, в связи чем расходы на их оплату удовлетворению не подлежат.

Согласно п.5 ст.28 Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 «О защите прав потребителей» в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании пункта 1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В связи с обращением истца к ответчику с претензией о возмещении вреда здоровью и отказом ответчика с последнего подлежит взысканию неустойка в размере 211 руб. 65 коп. ( $415/100 \cdot 3\% \cdot 17$  дней)

Анализируя обоснованность исковых требований в части взыскания с ответчика в пользу истца денежной компенсации морального вреда в размере 70 000 руб., суд основывается на ст. 151 ГК РФ в соответствии с которой, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно п. 3. ст. 1099 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Кроме того, согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины

причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности (ст. 1100 ГК РФ).

При определении размера компенсации морального вреда с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела п. 32-33 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.01.2010 № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина».

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает, что истцу была причинена физическая боль в момент ДТП, последующее лечение, временную нетрудоспособность.

Оценив все приведенные выше факторы в совокупности, учитывая требования разумности и справедливости, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию морального вреда в размере 40000 руб.

По мнению суда, размер компенсации морального вреда в указанном размере является разумным и справедливым, позволяющим защитить их нарушенное право на компенсацию морального вреда, причиненного по вине ответчика. Сведений о выплате компенсации морального вреда со стороны ответчика не представлено. Оснований для взыскания компенсации морального вреда в большем размере не имеется, так как судом учтены вышеуказанные обстоятельства дела.

В соответствии со ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, суд взыскивает с продавца за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Из материалов дела усматривается, что претензия истцов о добровольном удовлетворении требований потребителя были оставлена без удовлетворения.

Учитывая, что в добровольном порядке требования истца удовлетворены не были, то с ответчика в пользу истца следует взыскать штраф в размере 20313 руб. 32 коп.

Доводы ответчика о том, что ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ», предоставляет информационный сервис, не является перевозчиком, фрахтовщиком или диспетчерской службой, не оказывает услуги по перевозке, не имеет в

собственности или на ином основании автомобиля такси, не состоит в трудовых отношениях с водителем такси, не поручает водителям такси исполнять какие-либо заказы пользователя, также оно не является агентом по сделке и не приобретает права и обязанности по агентскому договору, не является исполнителем услуги по отношению к истцу, является не состоятельным поскольку согласно разъяснениям в [пункте 18](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 26, лицо, к которому обращается клиент для заключения договора перевозки пассажиров и багажа, отвечает перед пассажиром за причиненный в процессе перевозки вред, если оно заключило договор перевозки от своего имени либо из обстоятельств заключения договора (например, рекламные вывески, информация на сайте в сети "Интернет", переписка сторон при заключении договора и т.п.) у добросовестного гражданина-потребителя могло сложиться мнение, что договор перевозки заключается непосредственно с этим лицом, а фактический перевозчик является его работником либо третьим лицом, привлеченным к исполнению обязательств по перевозке ([пункт 3 статьи 307](#), [статья 403](#) ГК РФ, статьи 8, 9 Закона о защите прав потребителей).

Между тем, как следует из материалов дела, обстоятельств того, что, принимая от фио заказ на оказание услуги по перевозке пассажира легковым такси, ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» действовало не от своего имени, а от имени принципала судом не установлено.

То обстоятельство, что пассажир впоследствии вступил в непосредственные отношения с работником принципала - водителем такси, а также то, что он мог получить информацию о принципале, согласно приведенным выше положениям [статьи 1005](#) ГК РФ само по себе не влияет на обязанности агента, вступившего в отношения с третьим лицом от своего имени.

В обоснование ответственности ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» истица представила рекламную продукцию данного общества об оказании услуг такси, а также снимок SMS-сообщения, направленного данным обществом на ее мобильный телефон, с указанием цены услуги. При этом истица указала на то, что, предлагая услуги такси и принимая заказ от нее, ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» действовало от своего имени.

Принимая заказ от фио, ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» фактически принял на себя обязательство по оказанию услуги перевозки и давал клиенту информацию о предоставляемых им услугах (марки машины, времени прибытия), что позволяло истице рассчитывать на перевозку пассажиров такси технически исправным автомобилем и компетентным водителем.

Как указывалось выше, договор фрахтования легкового такси для перевозки пассажиров заключается фрахтователем с водителем легкового такси, действующим от имени и по поручению фрахтовщика.

Права и обязанности по такому договору возникают непосредственно у фрахтовщика (ст. 31 Федерального закона N 259-ФЗ).

На основании [ст. 103](#) ГПК РФ в бюджет адрес с ООО «Яндекс.Такси» подлежит взысканию госпошлина в сумме 300 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования фио к ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» о возмещении вреда причиненного здоровью, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» в пользу фио, расходы на лекарства в размере 415 руб., неустойку в размере 211 руб. 65 коп., компенсацию морального вреда 40 000 руб., штраф в размере 20313 руб. 32 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» в бюджет адрес государственную пошлину в размере 300 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Перовский районный суд адрес в апелляционном порядке в течение месяца.

фио

Фролов