

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

14 января 2022 г. Кунцевский районный суд адрес в составе:  
судьи Кругликовой А.В.,  
при секретаре фио,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-956/22 по  
иску Николайчука Вадима Федоровича, Селезневой Натальи Владимировны к ИП  
Сергиевский Евгений Сергеевич, ООО «Яндекс Такси» о компенсации морального  
вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Истцы обратились в суд с иском к ответчикам, в котором просят взыскать с  
Сергиевского Е.С. солидарно в пользу истцов компенсацию морального вреда в  
размере сумма

Иск мотивирован тем обстоятельством, что 30 июня 2021 года истцы  
воспользовались услугами агрегатора «ЯНДЕКС.ТАКСИ» и заказали поездку на  
такси машиной бизнес-класса, адрес отправления: Москва, адрес.

Данный факт заказа подтверждается заявкой в приложении агрегатора, а  
также оплаченной квитанцией с кредитной карты Николайчука В.Ф.

Заказанная машина в указанный в заявке срок по адресу отправления не  
прибыла, в связи с чем пришлось воспользоваться услугой «Разговор с  
водителем».

В ходе беседы с водителем выяснилось, что заказанная машина гос. номер -  
23та799 ожидает на парковке по адресу: Москва, адрес, в нескольких сотнях  
метров от заявленного адреса.

После того, как было установлено местонахождение машины, спустя  
несколько минут, под дождем, дошли до дома №6, сели в машину и заняли  
пассажирские места.

На слова Николайчука В.Ф. о том, что такого с ним ещё никогда не  
происходило, водитель ...фио ответил, что не надо учить его правилам дорожного  
движения и, что он имеет право высадить пассажиров из машины.

Водитель при этом повел себя неадекватно, отказался везти по оплаченному  
маршруту, выгнал истцов из автомобиля.

В результате отказа водителя фио от поездки истцы были вынуждены  
сделать другой заказ такси и воспользоваться услугами другого водителя, вторично  
оплатив поездку и опоздав на собрание акционерного общества.

Ввиду произошедшего инцидента и, как следствие, возникшего расстройства  
и нервного напряжения у Селезневой Н.В. значительно повысилось артериальное  
давление

Предписания закона и права истцов на получение услуги надлежащего

качества соблюдены не были, что сделало невозможным нормальный проезд в такси гос.номер 23та799.

Ввиду указанных действий водителя такси ф.и.о., его ненадлежащего отношения к исполнению своих обязанностей, истцам были причинены физические и нравственные страдания, подлежащие в соответствии со ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" возмещению.

Работодателем ф.и.о. является Индивидуальный предприниматель Сергиевский Евгений Станиславович, который, согласно оплаченным чекам, указан как субъект по предоставлению услуг и, соответственно, как ответчик по настоящему исковому заявлению.

В судебном заседании представитель истцов поддержал иск по основаниям, изложенным в иске.

В судебном заседании ответчик ИП Сергиевский Е.С. иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве на иск.

В судебное заседание ответчик ООО «Яндекс Такси» не явился, направил возражения на иск, в которых просил в его удовлетворении отказать.

В судебное заседание третьи лица не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены, причины неявки суду не сообщили.

В порядке ст.167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, выслушав явившихся лиц, изучив материалы дела, приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами РФ, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины, законом установлена презумпция причинения морального вреда потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем) предусмотренных законами и иными правовыми актами РФ прав потребителя.

Из материалов дела следует, что 30 июня 2021 года истцы воспользовались услугами агрегатора «ЯНДЕКС. ТАКСИ» и заказали поездку на такси машиной бизнес-класса, адрес отправления: Москва, адрес.

Водитель ф.и.о. принял заказ по указанному адресу и совершил остановку между домом 4с1а и номер 6 по адресу.

Впоследствии водитель отказался осуществить поездку и истцы отменили заказ.

Истцы считают, что действиями водителя, работодателем которого является ИП Сергиевский Е.С. им причинен моральный вред по приведенным в иске доводам.

Как следует из материалов дела, по адресу: адрес стоянка и остановка запрещена знаком 3.27, а также на данном участке проходит выделенная полоса

для общественного транспорта, отделенная сплошной линией разметки.

Как следует из искового заявления и пояснений истцов, ими заказана услуга по перевозке премиального тарифа «Бизнес» по адресу: Москва, адрес. Вместе с тем, подъезд к данному дому пролегает через выделенную полосу.

Согласно п.18.2 ПДД, список транспортных средств, которые могут выезжать на выделенную полосу это – маршрутные транспортные средств, школьные автобусы, легковые такси...

Истец вызвал автомобиль «Бизнес класса», данный класс авто классифицируется, как автомобиль по заказу с водителем, а не легковое такси. Данная поездка регламентируется п. 2.10 Пользовательского соглашения (Условия использования сервиса Яндекс.Такси).

Учитывая изложенные обстоятельства, суд пришел к выводу, что водитель такси действовал в соответствии с нормативно-правыми актами, Правилами дорожного движения, и нарушений прав истцов, как потребителей, не допускал.

Пункт 4 ст.31 Устава автомобильного транспорта устанавливает право перевозчика отказать в предоставлении легкового такси для перевозки пассажиров и багажа в случае, если поведение пассажира может создать угрозу безопасности водителя.

Водитель вправе отказать в перевозке лицам, который находятся в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, игнорируют общепринятые нормы поведения в обществе, оскорбляют водителя или иным способом унижают его человеческое достоинство.

Из материалов дела следует, что заказчик лично отменил заказ, что подтверждается чеком листом.

В связи с отсутствием нарушений прав истцов как потребителей действиями водителя такси, не подлежат удовлетворению требований истцов о компенсации морального вреда.

Требования истцов к ООО «Яндекс Такси» также подлежит отклонению, так как Общество не является перевозчиком, фрахтовщиком, либо диспетчерской службой.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении Общества, основным видом деятельности ООО «Яндекс.Такси» является разработка компьютерного программного обеспечения (62.01 ОКВЭД).

Перечень дополнительных видов деятельности ООО «Яндекс.Такси» так же приведен в указанной выписке, и такой вид деятельности как «Деятельность легкового такси и арендованных легковых автомобилей с водителем» (49.32 ОКВЭД) - не входит в перечень видов деятельности, осуществляемых Обществом.

Общество (в соответствии с основным видом деятельности) является правообладателем программы для ЭВМ «Яндекс.Такси».

Принцип работы указанной программы заключается в формировании площадки, на которой пользователи программы для ЭВМ размещают информацию о своем намерении воспользоваться услугами по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, а исполнители данных услуг (Службы такси, с которыми у

Общества заключен договор на предоставление доступа к сервису) получают возможность принять данный заказ к исполнению и оказать пользователю соответствующие услуги.

При указанных обстоятельствах, суд не находит предусмотренных законом оснований для удовлетворения иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Николайчука Вадима Федоровича, Селезневой Натальи Владимировны к ИП Сергиевский Евгений Сергеевич, ООО «Яндекс Такси» о компенсации морального вреда - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Кунцевский районный суд адрес в течение месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Судья