

Решение
Именем Российской Федерации

15 июня 2018 года

город Москва

Тушинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Матухно О.Г., при секретаре Халаповой Э.А., с участием помощника Тушинского районного суда города Москвы Органюк Ю.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1153/18 по исковому заявлению Гращенковой Е. А. к ООО «Яндекс.Такси», «Либерти Страхование» (АО) о признании договора заключенным, возмещении вреда здоровью, утраченного заработка, компенсации морального вреда, взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов,

установил:

Истец Гращенкова Е.А. обратилась в суд с иском к ответчикам ООО «Яндекс.Такси», «Либерти Страхование» (АО) о признании договора заключенным, возмещении вреда здоровью, утраченного заработка, компенсации морального вреда, взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов. Гращенкова Е.А. просила суд: признать отношения, сложившиеся 30 июня 2016 года между нею и ООО «Яндекс.Такси» по предоставлению легкового такси в качестве исполнения заказа, поступившего с помощью мобильного приложения «Яндекс.Такси», на перевозку пассажира и багажа, договором возмездного оказания услуг перевозки пассажира легковым такси (договор фрахтования); взыскать с ООО «Яндекс.Такси» в ее пользу: 550 372 руб., затраченные на лечение, 89453 руб. – расходы на услуги представителя, 86846 руб. – процессуальные издержки; 59 273 328 – компенсацию морального вреда, 300 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

08 июня 2018 года исковые требования были уточнены и изложены истцом в следующей редакции: признать отношения, сложившиеся 30 июня 2016 года между нею и ООО «Яндекс.Такси» по предоставлению легкового такси в качестве исполнения заказа, поступившего с помощью мобильного приложения «Яндекс.Такси», на перевозку пассажира и багажа, договором возмездного оказания услуг перевозки пассажира легковым такси (договор фрахтования); взыскать с ООО «Яндекс.Такси» в пользу Гращенковой Е.А.: 800 872 руб., затраченные на лечение, 547 847 руб. 51 коп. – расходы на услуги представителя, 86846 руб. – процессуальные издержки; 59 273 328 – компенсацию морального вреда; 6 000 000 руб. – утраченный заработок; 300 руб. – расходы по уплате государственной пошлины; взыскать с Либерти Страхование (АО): невыплаченную часть страхового возмещения в сумме 427 750 руб.; неустойку в размере 1 150 647 руб. 50 коп.; штраф в размере 213 875 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что 30 июня 2016 года через приложение «Яндекс.Такси» с помощью мобильного телефона Гращенкова Е.А. заказала такси. Автомобиль, на который были нанесены надписи и логотип «Яндекс.Такси», под управлением водителя *а Д.А., прибыл для совершения определенного маршрута, указанного Гращенковой Е.А. Таким образом,

по мнению истца, она заключила с ООО «Яндекс.Такси» договор фрахтования путем принятия заказа посредством ее обращения с помощью мобильного приложения «Яндекс. Такси». Следовательно, ООО «Яндекс.Такси», являясь фрахтовщиком, перевозчиком и работодателем для водителя такси, приняло на себя права и обязанности фрахтовщика, и поручило фактическое исполнение своих обязательств третьему лицу – водителю автомобиля марки «КІА *», гос.рег.знак * 178, который действовал на основании гражданско-правового договора, заключенного в устной форме с ООО «Яндекс.Такси». В тот же день, около 20 часов 45 минут водитель * Д.А., неоднократно привлекавшийся к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения РФ, не прошедший предрейсовый медицинский осмотр, предрейсовый контроль технического состояния автомобиля, следуя по Аптекарской набережной в направлении улицы Профессора Попова, совершил дорожно-транспортное происшествие: наезд на бордюр, что привело к столкновению с деревом, опорой городского освещения. В результате ДТП Гращенкова Е.А. получила тяжкий вред здоровью. Нарядом скорой помощи с места ДТП потерпевшая была направлена в Покровскую больницу г. Санкт-Петербурга, а впоследствии переведена в больницу г. Москвы, где прооперирована. Гращенкова Е.А. прошла длительный курс лечения. В настоящее время продолжает находиться под медицинским наблюдением, проходит лечение и реабилитацию. В отношении водителя *а Д.А. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ. 03 августа 2017 года Петроградским районным судом г. Санкт-Петербурга * Д.А. признан виновным. Ответственность *а Д.А. была застрахована перед третьими лицами по правилам обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) в страховой компании АО «Либерти Страхование», которое выплатило страховое возмещение в сумме 75 250 руб. После выплаты страхового возмещения сумма затрат на лечение составила 550 372 руб. 14 января 2017 года Гращенкова Е.А. обратилась в ООО «Яндекс.Такси» с претензией о возмещении причиненного вреда, вместе с тем положительное решение по требованиям потерпевшей принято не было. Дополнительно Гращенкова Е.А. указала, что не имела возможности получить квалифицированную комплексную медицинскую помощь в районной поликлинике, поскольку врача-ортопеда в поликлинике нет, а помощь остальных специалистов могла быть оказана только после многочасовой очереди, что не приемлемо, учитывая характер полученных травм. В связи с изложенным Гращенкова Е.А. обратилась в клуб World Class, где ей предоставили услуги профессионального реабилитолога, а также возможность заниматься в бассейне на постоянной основе. Занятия проводятся по предписанию ортопеда из «Семейной клиники». В настоящий момент реабилитация продлена до конца июня 2018 года. Вред здоровью привел к падению доходов: до ДТП были заключены договоры на общую сумму 6 000 000 руб., которые не удалось исполнить из-за полученных травм и невозможности полноценно работать. Кроме того, для оплаты лечения и реабилитации была продана квартира. Поскольку ООО «Яндекс.Такси» оказало ей некачественную услугу, не соответствующую требованиям безопасности, Гращенкова Е.А. обратилась в суд с вышеизложенными исковыми требованиями.

Гращенкова Е.А. в судебное заседание явилась, поддержала исковые требования в полном объеме.

В судебном заседании интересы истца представил адвокат Мовчан Н.П., действующий на основании доверенности и ордера, который поддержал иски требования своего доверителя, просил иск удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Яндекс.Такси» в лице Егелева К.М., действующего на основании доверенности, в судебное заседание явился, иск не признал, представил письменные возражения на иск, содержание которых сводится к тому, что выводы истца о наличии между истцом и ответчиком взаимоотношений по договору фрахтования ошибочны, так как противоречат фактическим обстоятельствам. Приложение «Яндекс.Такси», правообладателем которого является ООО «Яндекс.Такси» предоставляется пользователям на условиях лицензионного соглашения на использование программы «Яндекс.Такси» для мобильных устройств. Лицензионное соглашение на использование программы «Яндекс.Такси» заключается между пользователем приложения и правообладателем приложения в момент установки приложения на устройство пользователя. Таким образом, взаимоотношения пользователей приложения «Яндекс.Такси» и ответчика по своей правовой природе являются взаимоотношениями по лицензионному договору. По условиям использования сервиса «Яндекс.Такси» сервис предлагает пользователю бесплатную возможность разместить информацию о потенциальном спросе пользователя на услуги по перевозке пассажиров и багажа, а также возможность ознакомиться с информацией о предложениях организаций, оказывающих услуги в указанной сфере и осуществить поиск таких предложений по заданным пользователем параметрам. Информация, доступная пользователю в рамках программы, предоставляется партнерами правообладателя. Взаимодействие пользователя с партнерами по вопросам приобретения услуг осуществляется пользователем самостоятельно (без участия правообладателя). Правообладатель не несет ответственности за финансовые и любые другие операции, совершаемые пользователем и партнерами, а также за любые последствия приобретения пользователем услуг партнеров. Запрос пользователя становится доступным представителям (водителям) тех партнеров ответчика, с которыми у ответчика заключены соответствующие договоры на доступ к сервису. В случае принятия заказа пользователя посредством приложения «Яндекс.Такси» направляется уведомление о том, кто принял заказ пользователя, а также иная информация (включая цвет, марка, государственный номер автомобиля такси, ФИО водителя такси, контактный телефон водителя). Указанная информация формируется автоматически на основании данных, которые предварительно были внесены в систему «Яндекс.Такси» партнером ответчика (на основании договора на доступ к сервису). ООО «Яндекс.Такси» выполняет технологическую роль «средств связи». Фрахтовщиком является лицо, от имени которого действует водитель такси и информация о котором размещается в салоне автомобиля. Таким образом, посредством ООО «Яндекс.Такси» представитель фрахтовщика принимает заказ фрахтователя к исполнению. Дополнительно представитель ответчика указал, что водители такси не состоят в гражданско-правовых отношениях с ООО «Яндекс.Такси», не действуют по поручению ответчика. Доступ водителей такси к программным средствам сервиса «Яндекс.Такси» обеспечивают партнеры ответчика, с которыми заключен договор на предоставление сервиса. Водители действуют непосредственно по поручению (заданию) пользователей, в тех случаях,

когда принимают заказ пользователя к исполнению. Водитель * Д.А. управляя автомобилем, попавшим в ДТП, на основании заключенного 30.06.2016 договора субаренды с ООО «Такси Тайм». Указанный автомобиль был передан ООО «Такси Тайм» в аренду собственником транспортного средства. По заявке ООО «Такси Тайм» на указанный автомобиль было оформлено разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Ленинградской области. Партнером ответчика, с которым был заключен договор на предоставление доступа к сервису, и который предоставил в систему «Яндекс.Такси» информацию об указанном автомобиле такси и водителе такси, является ООО «Логистика-СП». Таким образом, фактическое исполнение заказа истца было передано партнером ответчика водителю *у Д.А., принявшему и исполнившему заказ на автомобиле-такси, разрешение на который было оформлено на имя ООО «Такси Тайм», при этом передача заказа партнером ответчика иному перевозчику формально не запрещена условиями договора между партнером ответчика и ответчиком. Учитывая, что между истцом и ответчиком не возникли отношения из договора фрахтования, отсутствует причинно-следственная связь между действиями ответчика, как лица, предоставляющего программу для ЭВС и сервис, позволяющие направлять заявки в таксопарки, и наступлением вреда у истца в результате ДТП по установленной в судебном порядке вине водителя такси, ответчик ООО «Яндекс.Такси» просит отказать в удовлетворении исковых требований.

Представитель ответчика ООО «Яндекс.Такси» Данилина Е.Д., действующая на основании доверенности, в судебное заседание явилась, в удовлетворении исковых требования также просила отказать.

Ответчик «Либерти Страхование» (АО) явился в судебное заседание в лице представителя по доверенности Поликарповой С.В., которая просила в удовлетворении искового заявления отказать, так как Гращенковой Е.А. в страховую компанию были представлены документы согласно перечня от 23 августа 2017 года. Рассмотрев документы, 11 сентября 2017 года ответчик направил Гращенковой Е.А. письмо о несоответствии части документов требованиям Закона об ОСАГО. Так, среди перечня представленных медицинских документов, в частности из ООО «Хоум Клиник» от 30 сентября 2015 года, содержится уведомление о возможности получения медицинской помощи за счет программы ОМС, а также отказ Гращенковой Е.А. от получения бесплатной медицинской помощи. В адрес медицинского учреждения были направлены запросы о предоставлении информации о стоимости пластины остеосинтеза, типового договора по предоставлению медицинских услуг и возможности оказания услуги по проведению операции по программе ОМС. От ООО «Хоум Клиник» получен ответ о стоимости остеосинтеза, которая составила 58 100 руб.; по квитанциям и чекам об уплате медицинских услуг не представлен договор об оказании платных медицинских услуг. 28.08.2017 и 21.09.2017 ответчиком были направлены запросы о предоставлении типового договора по оказанию медуслуг, возможности получения Гращенковой Е.А. услуг по программе ОМС, а также сведения о том, является ли клиника участником программы ОМС. Чеки об оплате услуг ООО «Спорт Форум» не могли быть приняты, так как документами не установлено, что истец не имел права на их бесплатное получение. Таким образом, представленные истцом документы не подтверждают того, что оказанные

на платной основе медицинские услуги не могли быть получены в рамках программы ОМС. Страховая компания выплатила Гращенковой Е.А. сумму страхового возмещения в размере 75250 руб., так как документы, подтверждающие стоимость лекарственных препаратов и остеосинтеза по акту от 08.07.2016 № 27664 были признаны страховщиком соответствующими требованию Закона об ОСАГО. В выплате суммы в ином размере Гращенковой Е.А. - отказано. Согласно налоговым декларациям, представленным Гращенковой Е.А. за 2015 год, сумма полученных доходов составила 2 185 664 руб., за период 2016 года - 2 055 855 руб., что, по мнению представителя Либерти Страхование (АО), не свидетельствует об утрате истцом заработка в связи с дорожно-транспортным происшествием. В случае удовлетворения исковых требований представитель Либерти Страхование (АО) просила снизить размер неустойки и штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Третьи лица * Д.А., ООО «Логистика СП», ООО «Такси Тайм» в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, участие своих представителей не обеспечили.

В своих письменных объяснениях генеральный директор ООО «Такси Тайм» Якуничев С.О. сообщил суду, что на автомобиль «KIA *», гос.рег.знак *, совершивший дорожно-транспортное происшествие при перевозке пассажира Гращенковой Е.А., ООО «Такси Тайм» было оформлено разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Ленинградской области № 6984.15. Автомобиль регулярно проходил технический осмотр и предрейсовые осмотры. Письменной претензии от Гращенковой Е.А. к ООО «Такси Тайм» не поступало. В устной беседе с представителем ООО «Такси Тайм» Гращенкова Е.А. пояснила, что претензий к Обществу, а также ООО «Логистика-СП» не имеет, свои требования намерена предъявлять исключительно к ООО «Яндекс.Такси».

На основании ст. 167 ГПК РФ суд определил рассмотреть настоящее гражданское дело при имеющейся явке лиц, участвующих в деле.

Выслушав доводы сторон, исследовав письменные материалы дела, заслушав заключение помощника Тушинского межрайонного прокурора города Москвы Органюк Ю.С., которая просила удовлетворить иски Гращенковой Е.А. частично, взыскав с Либерти Страхование (АО) в пользу Гращенковой Е.А. невыплаченную часть страхового возмещения, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 3. ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

По правилам частей 1, 2 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение и при отсутствии вины причинителя вреда.

На основании положений ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Согласно ч.1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. При этом работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Из содержания приведенных норм следует, что на работодателя возлагается обязанность возместить не только имущественный, но и материальный вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей, а на владельца источника повышенной опасности – как материальный, так и моральный вред, причиненный этим источником.

В силу ст. 784 ГК РФ перевозка грузов, пассажиров, багажа осуществляется на основании договора перевозки.

Договор фрахтования является разновидностью договора перевозки и регламентируется главой 40 ГК РФ.

В соответствии со статьей 787 ГК РФ по договору фрахтования (чартер) одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа. Порядок заключения договора фрахтования, а также форма указанного договора устанавливаются транспортными уставами и кодексами.

Согласно Правилам перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2009 № 112, перевозка пассажиров и багажа по заказу осуществляется транспортным средством, предоставляемым на основании договора фрахтования, условия которого определяются соглашением сторон в соответствии со статьей 27 Устава автомобильного и городского наземного электрического транспорта (Федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ).

На основании статьи 27 Устава договор фрахтования подлежит заключению в письменной форме и должен включать в себя: сведения о фрахтовщике

и фрахтователе; тип предоставляемого транспортного средства (при необходимости - количество транспортных средств); маршрут и место подачи транспортного средства; определенный или неопределенный круг лиц, для перевозки которых предоставляется транспортное средство; сроки выполнения перевозки; размер платы за пользование транспортным средством; порядок допуска пассажиров для посадки в транспортное средство, установленный с учетом требований, предусмотренных правилами перевозок пассажиров (в случае, если транспортное средство предоставляется для перевозки определенного круга лиц).

Согласно части 3 ст. 27 Закона договор фрахтования может включать в себя иные не указанные в части 2 названной статьи условия.

С учетом цели заказной перевозки, осуществляемой по договору фрахтования, услуги, оказываемые по такому договору, оплачиваются фрахтователем (заказчиком) фрахтовщику (перевозчику) за предоставление ему в пользование для перевозки всей, или части вместимости транспортного средства.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Судом установлено, что 30 июня 2016 года через приложение «Яндекс.Такси» с помощью мобильного телефона Гращенкова Е.А. заказала такси по маршруту: «Московский вокзал» г. Санкт-Петербурга – отель «Антураж». От оператора ООО «Яндекс.Такси» было получено подтверждение в виде смс-сообщения следующего содержания: «Через 15 минут приедет белый «КІА *» * +*». Также ООО «Яндекс.Такси» оповестило о стоимости поездки «всплывающим окном». Указанный автомобиль, на который были нанесены надписи и логотип «Яндекс.Такси», под управлением водителя *а Д.А., прибыл для совершения названного маршрута.

В тот же день около 20 часов 42 минут * Д.А., управляя технически исправным автомобилем, на основании субаренды от ООО «Такси Тайм», следуя по Аптекарской набережной в направлении от ул. Профессора Попова в сторону Аптекарского проезда в Петроградском районе г. Санкт-Петербурга, перевозя на заднем пассажирском сидении справа Гращенкову Е.А., совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Гращенковой Е.А. были причинены телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

Изложенные обстоятельства подтверждаются приговором Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 03 августа 2017 года и повторному доказыванию не подлежат, имея преюдициальное значение для разрешения данного гражданского дела.

На основании указанного приговора суда * Д.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ, и ему назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на один год шесть месяцев, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на два года, и со штрафом в размере 15 000 руб. Гражданский иск Гращенковой Е.А., заявленный в рамках уголовного дела, удовлетворен частично: с *а Д.А. в пользу Гращенковой Е.А. взыскано в качестве морального ущерба 400 000 руб. За Гращенковой Е.А. также признано право на удовлетворение гражданского иска в части причинения материального

ущерба, вопрос о его размере передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

В приговоре суда также отражено, что в ходе рассмотрения уголовного дела Гращенковой Е.А. заявлено требование о возмещении процессуальных издержек, связанных с ее участием в деле, в размере 41 229 руб., что включает в себя проезд, проживание и питание в городе Санкт-Петербурге.

Суд посчитал необходимым взыскать с *а Д.А. в пользу Гращенковой Е.А. процессуальные издержки в размере 24 162 руб. 30 коп.

Требования Гращенковой Е.А. о возмещение процессуальных издержек, связанных с расходами на представителя, включая как оплату его работы, так и переезд, проживание в Санкт-Петербурге, удовлетворены частично, а именно на сумму 191 744 руб. 10 коп.

Приговор вступил в законную силу 15 августа 2017 года.

Как следует из материалов дела, собственником транспортного средства «КІА *» *, управляемого *ем Д.А., являлась Цыганова Ю.А., чья гражданская ответственность была застрахована в «Либерти Страхование» (ОАО), что подтверждается страховым полисом серии ЕЕЕ № * от 26.09.2015.

Транспортное средство было передано собственником в аренду ООО «Такси.Тайм», которое, на основании заключенного 30.06.2016 договора субаренды, передало автомобиль гражданину *у Д.А.

По заявке ООО «Такси.Тайм» на указанный автомобиль было оформлено разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Ленинградской области.

Согласно информации Управления Федеральной налоговой службы по Ленинградской области от 26 декабря 2017 года ООО «Логистика-СП» предоставляет в аренду автомобили индивидуальным предпринимателям за вознаграждение, которые оказывают услуги по перевозке пассажиров.

Партнером ответчика, с которым был заключен договор на предоставление доступа к сервису, и который предоставил в систему «Яндекс.Такси» информацию об указанном автомобиле такси и водителе такси, является ООО «Логистика-СП».

Согласно протоколу осмотра доказательств нотариусом г. Москвы Нечаевой Т.Е. произведен осмотр интернет-сайта по адресам: <http://gtn.lenobl.ru/>; <http://gtn.lenobl.ru/program/reestrtaxi>. При введении информации «А.178» (государственный регистрационный знак транспортного средства, осуществлявшего перевозку Гращенковой Е.А.) отобразилась следующая информация: номер разрешения: 6984.15; 22.09.2015 состояние разрешения «отозвано» КІА * А.178; владелец транспортного средства: ООО «Такси Тайм».

Вместе с тем в порядке досудебного урегулирования спора Гращенкова Е.А. 26 декабря 2016 года направила в адреса генерального директора ООО «Яндекс.Такси», руководителя группы компаний Яндекс, а также генерального директора ООО «Яндекс» претензию, в которой просила возместить ей физические, имущественные и моральные потери в размере 10 000 000 руб.

Не получив положительного ответа, Гращенкова Е.А. обратилась с настоящим иском в суд.

Из документов дела усматривается, что ООО «Яндекс.Такси» осуществляет предпринимательскую деятельность на основании Устава, утвержденного 28 октября 2015 года.

Для реализации своих целей Общество осуществляет любые виды деятельности, не запрещенные законодательством РФ: разработка, распространение и продажа программного обеспечения и консультирование в этой области; обработка данных и деятельность по созданию и использованию баз данных и информационных ресурсов; размещение коммерческой информации третьих лиц на информационных ресурсах Общества в Интернете; рекламная деятельность, в том числе изготовление и распространение рекламной продукции, проведение рекламных компаний; консультирование по аппаратным средствам вычислительной техники, а также прочая деятельность, связанная с использованием вычислительной техники и информационных ресурсов; деятельность в области электросвязи; осуществление маркетинговых и статистических исследований для собственных нужд и по заказу третьих лиц, исследования конъюнктуры рынка и выявление общественного мнения; маркетинговая, консультационная и информационная деятельность, в том числе: маркетинговые услуги, проведение независимых консультаций, аттестаций, экспертиз; консультирование по широкому кругу технических, маркетинговых, финансовых и правовых вопросов, вопросам коммерческой деятельности и управления; информационное обслуживание партнеров и клиентов; подготовка и публикация справочных, научных, учебных и иных материалов; формирование современной технической базы и программного обеспечения; посредническая деятельность в различных сферах; организация складирования и хранения продукции и товаров; проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и внедренческих работ и изысканий по совершенствованию продукции, товаров и предоставляемых услуг; производство, тиражирование, прокат и реализация высококачественной кино-, видео-, аудио-, и фотопродукции; проведение/организация зрелищных мероприятий, аттракционов, выставок, выставок-продаж, аукционов, ярмарок, лотерей, конкурсов, симпозиумов, конференций, семинаров, фестивалей, выступлений; внешнеэкономическая деятельность в соответствии действующим законодательством РФ; вложение собственных и привлеченных средств в проекты сотрудничества с иностранными юридическими и физическими лицами, осуществление совместных инвестиций на территории России и за рубежом; осуществление других видов деятельности, не противоречащих законодательству Российской Федерации.

Согласно договора от 14 августа 2015 года № 46138/15 и дополнительного соглашения к нему № 01 ООО «Яндекс» и ООО «Логистика-СП» (Служба такси) заключили договор, предметом которого являлось оказание со стороны ООО «Яндекс» Службе такси услуги по предоставлению доступа к сервису в течение срока оказания услуг, в порядке и на условиях, согласованных сторонами.

По условиям договора под сервисом стороны предусматривали программно-аппаратный комплекс, позволяющий пользователям размещать запросы на услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, и осуществляющий автоматическую обработку и передачу запросов пользователей Службе такси.

В соответствии с пунктами 1.2., 1.3, 1.4 указанного договора Служба такси – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в соответствии с законодательством Российской Федерации на территории г. Санкт-Петербург.

Пользователь – физическое лицо, использующее веб-сервис «Яндекс.Такси» на условиях пользовательского соглашения, размещенного в сети интернет по адресу, предусмотренному договором, или программу «Яндекс.Такси» для мобильных устройств на условиях лицензионного соглашения, размещенного в сети интернет по адресу, предусмотренному договором.

Водитель – физическое лицо, заключившее трудовой или гражданско-правовой договор со Службой такси, обладающее соответствующим правом на управление транспортным средством и осуществляющее фактическое управление такси при осуществлении перевозок пассажиров и багажа.

Указанным договором предусмотрено, что Служба такси обязуется оплачивать оказываемые «Яндекс» услуги в порядке и на условиях, согласованных сторонами в договоре.

Яндекс обязуется оказывать Службе такси услуги по предоставлению доступа к сервису в течение срока оказания услуг в соответствии с настоящим договором и общими условиями работы сервиса. (пункты 2.2., 3.1.1 договора).

Служба такси на основании п. 4.1.5 обязана оказывать пользователю услуги по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в соответствии с критериями, указанными пользователем в запросе, а также в соответствии с требованиями общих условий работы сервиса.

В приложении № 2 к названному договору стороны предусмотрели порядок взаиморасчетов.

Условия использования сервиса «Яндекс.Такси» представляют собой предложение ООО «Яндекс.Такси» пользователю сети Интернет использовать сервис «Яндекс.Такси».

В соответствии с п.1.3 Условий начиная использовать сервис и его отдельные функции, пользователь считается принявшим настоящие Условия, а также условия регулирующих документов в полном объеме, без всяких оговорок и исключений. В случае несогласия пользователя с каким-либо из положений условий и (или) регулирующих документов, пользователь не вправе использовать сервис.

Согласно п. 1.6 Условий сервис предлагает пользователю бесплатную возможность разместить информацию о потенциальном спросе пользователя на услуги по перевозке пассажиров и багажа, а также возможность ознакомиться с информацией о предложениях организаций, оказывающих услуги в указанной сфере и осуществить поиск таких предложений по заданным пользователем параметрам. Все существующие на данный момент функции сервиса, а также любое развитие их и/или добавление новых является предметом настоящих условий.

Информация об услугах по перевозке пассажиров и багажа предоставлена партнерами сервиса. Перечень партнеров доступен по адресу, указанному в Условиях. Для получения более подробной информации о предлагаемых услугах пользователь может либо обратиться к партнерам сервиса, либо, используя функционал сервиса, предоставить свои контактные данные, по которым партнеры сервиса смогут самостоятельно связаться с пользователем и предоставить ему информацию о предлагаемых услугах. (п. 2.1 Условий).

На основании п. 3.1 Условий оплата услуги по перевозке пассажиров и багажа, оказанная пользователю в соответствии с размещенной им

с использованием сервиса информацией о потенциальном спросе на соответствующую услугу, может быть произведена пользователем:

- непосредственно Службе такси (в том числе наличными или иными способами, предоставляемыми указанной Службой такси при наличии таковых. Указанный способ оплаты осуществляется без участия «Яндекс.Такси» и не регулируется настоящими Условиями.

- пользователю может быть доступна функция безналичной оплаты с привязанной банковской карты; в этом случае «Яндекс.Такси» действует по поручению соответствующей Службы такси с привлечением уполномоченного оператора по приему платежей или оператора электронных денежных средств и является получателем платежа в качестве агента Службы такси.

ООО «Яндекс.Такси» в Лицензионном соглашении также предусмотрело возможность использования программы «Яндекс.Такси» для мобильных устройств.

Согласно п.1.2 Лицензионного соглашения, копируя программу, устанавливая ее на свое мобильное устройство или используя программу любым образом, пользователь выражает свое полное безоговорочное согласие со всеми условиями лицензии.

Программа предоставляет пользователю возможность разместить информацию о потенциальном спросе пользователя на услуги по перевозке пассажиров и багажа, а также ознакомиться с информацией о предложениях организаций, оказывающих услуги в указанной сфере, и осуществить поиск таких предложений по заданным пользователем параметрам. (п. 5.2 Лицензионного соглашения).

На основании п. 5.4 Лицензионного соглашения правообладатель не несет ответственности за содержание и/или актуальность информации, предоставляемой партнерами, включая информацию о стоимости услуг партнеров, а также об их наличии в данный момент.

В соответствии с п. 5.5 Лицензионного соглашения взаимодействие пользователя с партнерами по вопросам приобретения услуг осуществляется пользователем самостоятельно (без участия правообладателя) в соответствии с принятыми у партнеров правилами оказания услуг. Правообладатель не несет ответственности за финансовые и любые другие операции, совершаемые пользователем и партнерами, а также за любые последствия приобретения пользователем услуг партнеров.

При установленных обстоятельствах, оценивая доводы истца о необходимости привлечения ООО «Яндекс.Такси» к гражданско-правовой ответственности за причинение истцу вреда здоровью в рамках договора фрахтования, суд признает указанные доводы несостоятельными, поскольку ООО «Яндекс.Такси» не осуществляет деятельность по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, не вступает с пользователями в правоотношения в рамках договоров фрахтования, следовательно, законных оснований полагать, что между истцом Гращенко Е.А. и ответчиком ООО «Яндекс.Такси» такой договор заключен, у истца не имелось.

Кроме того, суд учитывает, что заключение договора фрахтования в устной форме законом не предусмотрено.

При обсуждении вопроса о возможной замене ненадлежащего ответчика ООО «Яндекс.Такси» на надлежащего ООО «Такси.Тайм» (перевозчик)

Гращенкова Е.А. ответила отказом, настаивая на взыскании суммы материального ущерба и компенсации морального вреда с ООО «Яндекс.Такси».

Совокупность доказательств по делу свидетельствует о том, что ООО «Яндекс.Такси» оказывало информационные услуги о спросе пассажиров на услуги по перевозке, а также предоставление технической возможности через мобильное приложение пассажирам (пользователи) сообщить о своем желании совершить поездку, а перевозчикам – о своем желании такую поездку осуществить. Указанные услуги ООО «Яндекс.Такси» рекламировало путем размещения рекламы на транспортных средствах партнеров.

Таким образом, каких-либо доказательств того, что ООО «Яндекс.Такси» осуществляло услуги по перевозке пассажиров или являлось работодателем для водителя такси *а Д.А. суду не представлено.

Учитывая изложенное, доводы истца о том, что именно с ООО «Яндекс.Такси» у нее возникли взаимоотношения в рамках договора фрахтования, не состоятельны, не подтверждены документально, направлены на иное толкование норм материального права.

Также не соответствуют доказательствам по делу доводы истца и ее представителя о том, что фактически ООО «Яндекс.Такси» оказывает своим партнерам агентские услуги в соответствии со ст. 1005 ГК РФ, поскольку согласно названной статье по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, приобретает права и становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки; по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Вместе с тем, судом установлено, что ООО «Яндекс.Такси» не находится в договорных отношениях с перевозчиком ООО «Такси.Тайм». Партнером ООО «Яндекс.Такси», с которым заключен договор на предоставление доступа к сервису, и который предоставил в систему «Яндекс.Такси» информацию об указанном автомобиле такси и водителе такси, является ООО «Логистика-СП».

Следовательно, ООО «Яндекс.Такси» не является агентом по сделке и не приобретает права и обязанности по агентскому договору также, как не является исполнителем услуги по отношению к Гращенковой Е.А. в соответствии с требованиями Закона РФ «О защите прав потребителей».

При таких обстоятельствах достаточных оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, как основных: о признании отношений, сложившихся между Гращенковой Е.А. и ООО «Яндекс.Такси» по предоставлению легкового такси, исполнения заказа на перевозку пассажира и багажа, возникших из заключенного договора возмездного оказания услуг перевозки пассажира легковым такси (договор фрахтования), так и производных: о возмещении Гращенковой Е.А. денежных средств, затраченных на лечение; взыскании компенсации морального вреда; утраченного заработка; судебных расходов и издержек, к ООО «Яндекс.Такси» не имеется.

В судебном заседании представителем ООО «Яндекс.Такси» было заявлено ходатайство об исключении из числа доказательств части документов, представленных Гращенковой Е.А., связанных с реабилитацией истца, понесенными ею судебными расходами, перечисленных в письменном ходатайстве

представителя, поскольку, по мнению ответчика, они неотносимы и недопустимы. Вместе с тем суд не находит оснований для удовлетворения заявленного ходатайства, так как указанные документы относятся к предмету иска и являются допустимыми.

Рассматривая требования Гращенковой Е.А. о выплате страхового возмещения, предъявленные к АО «Либерти Страхование», суд учитывает следующее.

В соответствии с п. «а» ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ (далее – Закон) страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей.

Согласно ч.1 ст. 12 Закона потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда жизни или здоровью потерпевшего направляется страховщику, застраховававшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред. Заявление о страховом возмещении в связи с причинением вреда имуществу потерпевшего направляется страховщику, застраховававшему гражданскую ответственность лица, причинившего вред, а в случаях, предусмотренных пунктом 1 статьи 14.1 настоящего Федерального закона, страховщику, застраховававшему гражданскую ответственность потерпевшего, направляется заявление о прямом возмещении убытков.

Согласно ч.4 ст. 12 Закона в случае, если понесенные потерпевшим дополнительные расходы на лечение и восстановление поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия здоровья потерпевшего (расходы на медицинскую реабилитацию, приобретение лекарственных препаратов, протезирование, ортезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение и прочие расходы) и утраченный потерпевшим в связи с причинением вреда его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия заработок (доход) превысили сумму осуществленной потерпевшему в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей статьи страховой выплаты, страховщик возмещает указанные расходы и утраченный заработок (доход) при подтверждении того, что потерпевший нуждался в этих видах помощи, а также при документальном подтверждении размера утраченного заработка (дохода), который потерпевший имел или определенно мог иметь на момент наступления страхового случая. Размер осуществляемой в соответствии с настоящим пунктом страховой выплаты определяется страховщиком как разница между утраченным потерпевшим заработком (доходом), а также дополнительными расходами, подтвержденными документами, которые предусмотрены правилами обязательного страхования, и общей суммой осуществленной в соответствии с пунктами 2 и 3 настоящей статьи страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего.

Страховщик не вправе требовать от потерпевшего представления документов, не предусмотренных правилами обязательного страхования

Страховая выплата, причитающаяся потерпевшему за причинение вреда его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом в счет возмещения расходов, связанных с восстановлением здоровья потерпевшего, и утраченного им заработка (дохода) в связи с причинением вреда здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия.

Как отмечено выше, гражданская ответственность собственника транспортного средства «КИА *», гос.рег.знак А. 178, была застрахована в «Либерти Страхование» (АО).

30 июня 2016 года Гращенкова Е.А. обратилась в указанную страховую компанию с требованием о выплате страхового возмещения в размере 500 000 руб., приложив копии документов, подтверждающих перечень оказанных ей медицинских услуг.

Поскольку документы в страховую компанию Гращенкова Е.А. представила в копиях, ей было предложено представить оригиналы документов.

Документы, подтверждающие стоимость лекарственных препаратов и остеосинтеза по акту от 08.07.2016 № 27664 признаны страховщиком соответствующими требованию Закона об ОСАГО, сумма страхового возмещения по ним составила 59502 руб. 30 коп.

06 апреля 2017 года Гращенкова Е.А. повторно обратилась в Либерти Страхование (АО), которое 13 июля 2017 года произвело выплату страхового возмещения в сумме 75250 руб., включая сумму в размере 59502 руб. 30 коп. (л.д. 300, том 2).

Мотивированный отказ в выплате страхового возмещения в ином размере со стороны страховой компании направлен в адрес Гращенковой Е.А. 11 сентября 2017 года.

23 августа 2017 года Либерти Страхование (АО) получило весь комплект документов для доплаты страхового возмещения.

В тот же день (23 августа 2017 года) между Гращенковой Е.А. и Либерти Страхование (Акционерное общество) было заключено соглашение об удовлетворении требования о выплате страхового возмещения, согласно которому страховщик производит выплату неустойки по убытку в размере 12 000 руб., из которых 1560 руб. (сумма НДФЛ) будет перечислена в бюджет, так как данные доходы не поименованы в ст. 217 Налогового Кодекса РФ. Таким образом, размер выплаты неустойки составил 10 440 руб.

24 ноября 2017 года в адрес АО «Либерти Страхование» Гращенковой Е.А. была направлена претензия, в которой истец выразила несогласие с решением страховой компании от 11.09.2017 о выплате ей суммы страхового возмещения менее 500 000 руб. на том основании, что представленные ею документы не подтверждают того, что оказанные на платной основе медицинские услуги не могли быть получены ею по программе ОМС.

Положительного ответа на претензию Гращенкова Е.А. не получила.

Из представленных суду документов усматривается, что в результате ДТП Гращенковой Е.А. причинен тяжкий вред здоровью. 09 июля 2016 года ей была

проведена операция: закрытая репозиция, миниинвазивный остеосинтез левой плечевой кости пластиной.

Согласно выписным эпикризам от 08 июля 2016 года и 13 июля 2016 года СПб ГБУЗ «Городская Покровская больница» и ООО «Хоум Клиник» соответственно ей было назначены ЛФК, ФТЛ и дальнейшее наблюдение травматолога-ортопеда.

Гращенкова Е.А. также получает медицинскую помощь в ООО «Сеть семейных медицинских центров № 1» (клиника «Семейная»), по рекомендации врача которой ей предложено продолжить занятия ЛФК, плавание в связи сохранением незначительного ограничения движений.

Исследованные судом доказательства по делу свидетельствует о том, что Гращенкова Е.А. прошла длительный курс лечения. В настоящее время продолжает находиться под медицинским наблюдением, проходит лечение и реабилитацию, что подтверждается представленными документами.

Согласно справке ООО «Спорт Форум» от 09.06.2017 Гращенкова Е.А. посещает персональные лечебно-профилактические тренировки, направленные на послеоперационное восстановление плечевого сустава. Персонально занимается с тренером Сорокиным С., имеющим образование: «Московский университет МВД России; Российский Университет физкультуры и спорта по специализации врач травматолог реабилитолог; курсы мануальной терапии при РГУФК (специализация: работы с послеоперационными и хроническими случаями нарушения ОДА (грыжи, протрузии, замены суставов); при РГУФК закончил годичные курсы по мануальной терапии в 2007».

В настоящий момент реабилитация продлена до конца июня 2018 года.

В целях получения информации о возможности получения Гращенковой Е.А. оказанных ей медицинских услуг бесплатно, в адрес Территориального фонда обязательного медицинского страхования были направлены судебные запросы.

По сведениям Государственного учреждения «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга» от 22.12.2017 обеспечение медицинскими изделиями, не включенными в стандарт оказания медицинской помощи и действующие перечни, может быть осуществлено по решению врачебной комиссии медицинской организации при наличии медицинских показаний. По назначению лечащего врача в медицинских организациях системы ОМС могли быть выполнены массаж, физиотерпия, занятия лечебной физкультурой.

По информации директора Московского городского фонда обязательного медицинского страхования Зеленского В.П. от 13 декабря 2017 года, полученной по запросу суда, медицинская помощь при травмах, включая (при необходимости) оперативное лечение (остеосинтез) предусмотрена Территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в городе Москве на 2017 и на плановой период 2018 и 2019 годов, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 23.12.2016 № 935-ПП. В структуру тарифов на оплату медицинской помощи, оказываемой в рамках реализации Территориальной программы ОМС, включены расходы на приобретение расходных материалов, в том числе изделий, имплантируемых в организм человека. Указанное в запросе суда медицинское изделие включено в перечень медицинских изделий, имплантируемых в организм человека при оказании медицинской помощи в рамках

программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 22.10.2016 № 2229-р: пластина накостная для фиксации переломов винтами, нерассасывающаяся, стерильная (код вида в номенклатурной классификации медицинских изделий 246140); система внутренне ортопедической фиксации, с помощью пластин (винтов), нерассасывающаяся (266460).

Указанные медицинские услуги могли быть оказаны Гращенковой Е.А. при наличии медицинских показаний по назначению лечащего врача в медицинских организациях, участвующих в реализации Территориальной программы ОМС.

Медицинские учреждения, в которых Гращенкова Е.А. получала медицинскую помощь, не являются участниками Территориальной программы ОМС.

Вместе с тем факт того, что программа лечения и реабилитации носила рекомендательный (по усмотрению пациента) характер, либо того, что Гращенковой Е.А. была предложена бесплатная медицинская помощь (в рамках программы ОМС) в судебном заседании не подтвержден.

Доказательств, свидетельствующих о том, что все вышеуказанные процедуры и меры, направленные на восстановление здоровья истца, могли быть оплачены Фондом обязательного медицинского страхования, вопреки требованиям ст. 56 ГПК РФ, ответчиком Либерти Страхование (АО) не представлено, указанные доводы документально не подтверждены.

Изложенное подтверждает факт неправомерного отказа Либерти Страхование (АО) от выплаты страхового возмещения в пределах лимита ответственности страховщика, что влечет для соответчика необходимость перечислить истцу разницу между лимитом ответственности (500000 руб.) и выплаченной суммой (75250 руб.) в размере 424 750 руб. В этой части требования истца суд признает законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению, так как необходимые медицинские и платежные документы в обоснование требований о выплате суммы страхового возмещения в полном объеме Гращенковой Е.А. были представлены 22 августа 2017 года в дополнении к заявлению от 06.04.2017.

В то же время суд учитывает, что на правовые взаимоотношения между Гращенковой Е.А. и Либерти Страхование (АО) не распространяется действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», их взаимоотношения находятся в рамках гражданско-правовых.

Следовательно, суд не усматривает оснований для взыскания со страховой компании в пользу Гращенковой Е.А. неустойки и штрафа за несвоевременную выплату страхового возмещения в полном объеме.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен [моральный вред](#) (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность [денежной компенсации](#) указанного вреда.

Согласно ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации гражданину [морального вреда](#) определяются правилами, предусмотренными настоящей [главой](#) и [статьей 151](#) настоящего Кодекса.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

В силу ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Поскольку, как отмечено выше, ООО «Яндекс.Такси» не является владельцем источника повышенной опасности, его виновные действия (бездействие), нарушающие права Гращенковой Е.А., в судебном заседании не подтверждены исковые требования в части взыскания компенсации морального вреда с ООО «Яндекс.Такси» удовлетворению не подлежат.

Также нет оснований для взыскания компенсации морального вреда с Либерти Страхование (АО), так как требования истца к указанному ответчику носят материальный характер и, как установлено судом, стороны по отношению друг к другу не выступают в качестве потребителя услуги и ее исполнителя в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей».

Требования Гращенковой Е.А. о взыскании судебных расходов (издержки), связанных с рассмотрением уголовного дела Петроградским районным судом г. Санкт-Петербурга не могут быть рассмотрены в рамках настоящего гражданского дела, в связи с чем на основании определения суда от 15 июня 2018 года производство по делу в указанной части требований прекращено.

В соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](#) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в [разумных пределах](#).

Как следует из разъяснений, изложенных в п. 11 постановления Пленума ВС РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статьи 2, 35](#) ГПК РФ), суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах ([часть 1 статьи 100](#) ГПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов ([статьи 98, 100](#) ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. (пункты 12, 13 Постановления).

За представление интересов в суде по настоящему гражданскому делу Гращенкова Е.А., по договору об оказании юридической помощи, адвокату Мовчану Н.П., на счет филиала № 1 «ЮРИНФОРМ» Московской коллегии адвокатов «Защита» перечислила следующие суммы: 62700 руб. - 15 марта 2017 года (л.д. 101, том. 1); 196500 руб. – 24 ноября 2017 года (л.д. 368, том. 1); 133650 руб. – 05 июня 2018 года (л.д. 299, том. 2), итого: 392 850 руб.

Учитывая категорию дела, количество судебных заседаний, объем оказанных представителем истца услуг, суд считает необходимым удовлетворить требования Гращенковой Е.А. о взыскании расходов на оплату услуг представителя частично, а именно, в размере 50 000 руб., взыскав их с Либерти Страхование (АО).

Вместе с тем суд решает отказать Гращенковой Е.А. в удовлетворении требований о взыскании банковской комиссии, так как платеж мог быть ею выполнен любым иным способом, в том числе без пользования услугами банка по перечислению денежных средств со взиманием банковской комиссии.

В удовлетворении требований о взыскании расходов по оплате транспортных услуг, связанных с поездкой в г. Санкт-Петербург для получения копии вступившего в законную силу приговора суда, в размере 7051 руб. 51 коп., суд также отказывает на том основании, что копия приговора могла быть получена истцом или его представителем иным способом отличным от поездки в г. Санкт-Петербург.

Поскольку при подаче иска в суд Гращенковой Е.А. не была уплачена государственная пошлина, в соответствии с ч.1 ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с Либерти Страхование (АО) государственную пошлину пропорционально удовлетворенным требованиям, а именно, в размере 7477 руб. 50 коп.

решил:

Исковые требования Гращенковой Е. А. к ООО «Яндекс.Такси», АО «Либерти Страхование» о признании договора заключенным, возмещении вреда здоровью, утраченного заработка, компенсации морального вреда, взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Либерти Страхование» страховое возмещение в размере 427750 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с АО «Либерти Страхование» в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 7477 руб. 50 коп.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Тушинский районный суд г. Москвы.

Судья

О.Г. Матухно