

Судья: Фролов А.С.  
В суде первой инстанции № 2-706/2020  
В суде апелляционной инстанции № 33-415164/2020

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 ноября 2020 года

город Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Павловой И.П.,

судей Смоловой Н.Л., Харитоновой Д.М.,  
при помощнике судьи Барабиной М.П.,  
с участием прокурора Оглио Е.Ф.

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Смоловой Н.Л.,  
гражданское дело по апелляционным жалобе представителя ответчика ООО «Яндекс.Такси» по доверенности Овсиенко Е.А. на решение Перовского районного суда города Москвы от 24 июля 2020 года, которым постановлено:

«Исковые требования Стародубцевой Татьяны Вячеславовны к ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» о возмещении вреда причиненного здоровью, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» в пользу Стародубцевой Татьяны Вячеславовны, расходы на лекарства в размере 415 руб., неустойку в размере 211 руб. 65 коп., компенсацию морального вреда 40 000 руб., штраф в размере 20313 руб. 32 коп.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» в бюджет г. Москвы государственную пошлину в размере 300 руб.»

### УСТАНОВИЛА:

Стародубцева Т.В. обратилась в суд с иском к ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» о возмещении вреда причиненного здоровью, компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что 14.02.2019 г. истцом было вызвано такси через приложение оператора службы «Яндекс». Услуги оказывал водитель Сухомлин С.В., управляя автомобилем Хендэ Солярис г.р.з... Автомобиль следовал по проезжей части Ленинского проспекта в г. Москве, со стороны центра в направлении области. В ходе движения автомобиля, водитель начал перестраиваться из одной полосы движения в другую, при этом, не убедившись в том, что данный маневр является безопасным для других участников движения, не предоставил преимущество в движении автомобилю «Хедай Солярис», г.р.з. ... под управлением водителя Энкиева М.А., который в результате столкновения с автомобилем, в котором находилась истец, изменил траекторию движения и в третьей полосе совершил столкновение с автомобилем «ГАЗ-3302332», р.г.з. ..., под управлением водителя Низяметдинова С.И. При этом, после столкновения автомобиля «Хендэ Солярис» г.р.з. ... с вышеуказанным автомобилем «Хедай Солярис» г.р.з. ..., совершил наезд на стоящий автомобиль «Хендай Солярис», г.р.з. ... под управлением водителя Абдурахимова И.Б. В результате данного инцидента, водитель Сухомлин С.В., нарушил п.п. 1,3, 1.5, 8.1, 8.2, 8.4 и 10.1 Правил дорожного движения РФ, тем самым совершил правонарушение, предусмотренная положениями ч.3 ст. 12.14 КоАП РФ. Вследствие дорожно-транспортного происшествия, истцу были причинены телесные повреждения, в результате которых, она была госпитализирована в ГКБ № 1 им. Н.И. Пирогова. После выписки из больницы, истец сразу же, в тот же день обратилась в семейную клинику «Чудо доктор», в которой после осмотра, был поставлен диагноз: растяжение диско-связочного аппарата шейного отдела позвоночника, ушиб волосистой части головы, правого плечевого сустава, цервикокраниалгия, выраженный болевой, мышечно-

тонический синдром и даны рекомендации в приобретении лекарственных препаратов для медикаментозного лечения: «мексидол» 0,125 по 2 табл. 2 раза в день по 2-3 недели; «нимесил» 100 мг 2 раза в день до 7-10 недель + «омепразол» 20 мг 1-2 раза в день натощак; «вольтарен-гель» 2 раза в день («артрозилен», «кетонал»); «тералиджен» 5 мг на ночь до 2-4 недель. Страховая компания АО СК «Альянс» подтвердила факт причинения вреда вследствие дорожно-транспортного происшествия и выплатила страховое возмещение в размере 5 000 руб., однако компенсировать затраты на лечение и моральный вред не может, так как ответственность за пассажиров у агрегатора службы «Яндекс» застрахована по программе жизнь и здоровье в АО СК «Альянс», затраты на лечение и моральный вред в нее не входят. В ходе лечения истцом были понесены затраты на приобретение лекарственных средств и прием врача в общей сумме 14 977 руб. 04.09.2019 г. истец обратилась к ответчику с досудебной претензией, на претензию не ответил.

На основании изложенного истец просила взыскать в ее пользу с ООО «ЯНДЕКС ТАКСИ» денежную сумму в размере 14 977 руб. на лечение; неустойку в размере 7 638 руб., компенсацию морального вреда в размере 70 000 руб., штраф.

Истец Стародубцева Т.В. в судебное заседание не явилась, обеспечила явку представителя Притулина Р.В., который искивые требования поддержал, просил удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «ЯНДЕКС.ТАКСИ» в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, направил письменные возражения, согласно которым искивые требования не признал.

Третье лицо Сухомлин С.В. в судебное заседание не явился, о дате времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель ответчика ООО «Яндекс.Такси» по доверенности Овсиенко Е.А. по доводам апелляционной жалобы.

Проверив законность и обоснованность решения суда, заслушав объяснения представителя ответчика, изучив и исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ) (п. 2 Постановления Пленума ВС РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям не отвечает.

При рассмотрении дела суд установил, что 14 февраля 2019 истец воспользовалась услугой вызова такси через приложение оператора службы «Яндекс». Услуги оказывал водитель Сухомлин С.В., управляя автомобилем «Хендэ Солярис», г.р.з.НМ27177.

Автомобиль следовал по проезжей части Ленинского проспекта в г. Москве, со стороны центра в направлении области. В ходе движения автомобиля, водитель начал перестраиваться из одной полосы движения в другую, при этом, не убедившись в том,

что данный маневр является безопасным для других участников движения, не предоставил преимущество в движении автомобилю «Хедай Солярис», г.р.з. ... под управлением водителя Энкиева М.А., который в результате столкновения с автомобилем, в котором находилась истец, изменил траекторию движения и в третьей полосе совершил столкновение с автомобилем «ГАЗ-3302332», г.р.з. ... под управлением водителя Низяметдинова С.И.

При этом, после столкновения автомобиля «Хендэ Солярис», г.р.з. ... с вышеуказанным автомобилем «Хедай Солярис», г.р.з. ..., совершил наезд на стоящий автомобиль «Хендай Солярис», г.р.з. ... под управлением водителя Абдурахимова И.Б.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия, водитель Сухомлин С.В., нарушил п.п. 1.3, 1.5, 8.1, 8.2, 8.4 и 10.1 Правил дорожного движения РФ, тем самым совершил правонарушение, предусмотренное ч.3 ст. 12.14 КРФоАП, что подтверждается материалами дела об административном правонарушении №401 приобщенных к материалам дела. Виновность Сухомлина С.В. установлена, постановление по делу об административном правонарушении не отменено.

Вследствие дорожно-транспортного происшествия, истцу были причинены телесные повреждения, в результате которых, она была госпитализирована в ГКБ № 1 им. Н.И. Пирогова.

Согласно выписному эпикризу был установлен диагноз: ушибы мягких тканей головы. Рекомендовано: анальгетики при болях («найз» 100 мг. по 1 табл.\* 1-2 раза в день 3 дня или «нимисил» 1 пак \* 1-2 раза в день 3 дня).

При проведении административного расследования по факту дорожно-транспортного происшествия определением от 01.06.2019 г. инспектора по ИАЗ 14 батальона ДПС была назначена судебно-медицинская экспертиза Климовой Н.А.

Согласно заключению эксперта №2724м/2519 от 02.03.2019 г. ГБУЗ г. Москвы «Бюро судебно-медицинской экспертизы ДЗ г. Москвы», выставленный диагноз «Ушибы мягких тканей головы, ушиб правого плечевого сустава» не подтвержден и судебно-медицинской оценке не подлежит. Выставленный диагноз «Растяжение диско-связочного аппарата шейного отдела позвоночника» в условиях отсутствия проведения инструментальных методов исследования (МРТ, УЗИ) шейного отдела позвоночника судебно-медицинской оценке не подлежит.

Разрешая настоящий спор и удовлетворяя частично искивые требования, суд первой инстанции исходил из того, что при выполнении заказа истца по перевозке, водителем перевозчика ООО «Яндекс.Такси» Сухомлиным С.В. нарушены Правила дорожного движения РФ, повлекшие за собой дорожно-транспортное происшествие и причинение истцу телесных повреждений, в связи с чем возложил ответственность за причинение вреда здоровью и возмещение расходов на лечение на ООО «Яндекс.Такси», взыскав с последнего расходы на лечение в размере 415 руб., неустойку в размере 211 руб., 65 коп., компенсацию морального вреда в размере 40 000 руб., штраф в размере 20 313 руб. 32 коп.

С данными выводами суда судебная коллегия согласиться не может ввиду следующего.

По утверждению истца Стародубцева Т.В. 14.02.2019 г. вызвала со своего мобильного телефона через приложение "Яндекс.Такси" автомобиль с водителем для получения услуги по перевозке пассажира. Данную услугу оказывал водитель автомобиля марки «Хендай Солярис», г.р.з. ... Сухомлин С.В. В период оказания услуги по перевозке, водитель автомобиля «Хендай Солярис», г.р.з. ... Сухомлин С.В. двигался по Ленинскому проспекту г. Москвы со стороны центра города в направлении области. В пути следования, Сухомлин С.В. нарушил Правила дорожного движения РФ и допустил столкновение с автомобилем «Хендай Солярис», г.р.з. ... под управлением Энкиева М.А., который изменил траекторию движения и в третьей полосе совершил столкновение с автомобилем «ГАЗ», г.р.з. ... под управлением водителя Низяметдинова С.И. После столкновения автомобиль «Хендай.Солярис», г.р.з. ... с вышеуказанным

автомобилем «Хюндай.Солярис», г.р.з. ..., совершил наезд на стоящий автомобиль «Хендай.Солярис», г.р.з. ... под управлением Абдурахимова И.Б. В результате указанного дорожно-транспортного происшествия Стародубцевой Т.В. были причинены телесные повреждения.

Возражая против иска, ответчик в ходе рассмотрения дела утверждал, что не является лицом, ответственным за причинение вреда здоровью истца Стародубцевой Т.В., указывая на то, что Стародубцева Т.В. в момент совершения поездки на такси находилась в автомобиле Хендай Солярис», г.р.з. ... под управлением Энкиева М.А., который не являлся виновником дорожно-транспортного происшествия, а не в автомобиле «Хендай Солярис», г.р.з. ... под управлением Сухомлина С.В. Транспортное средство «Хендай Солярис», г.р.з. ... под управлением Сухомлина С.В. не привлекалось ООО «Яндекс.Такси» для оказания услуг перевозки.

Несмотря на приведенные возражения ответчика на иск, суд первой инстанции в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ, не определил обстоятельства, связанные с участием вышеуказанных лиц в дорожно-транспортном происшествии и с установлением надлежащего лица, которое оказывало услугу по перевозке пассажира, как имеющие значение для дела, не вынес их на обсуждение сторон и не предложил истцу представить необходимые доказательства, что повлекло за собой изложение выводов в решении, которые не соответствуют обстоятельствам дела.

Ответчиком в материалы дела представлены сведения из программного обеспечения ООО «Яндекс.Такси», из которых следует, что 14.02.2019 г. Стародубцева Т.В. воспользовалась приложением для вызова такси, услуга перевозки пассажира выполнялась «Hyundai Solaris», г.р.з. ...

Согласно материалам дела об административном правонарушении №401 3 ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве, следует, что в дорожно-транспортном происшествии, в результате которого причинены телесные повреждения истцу Стародубцевой Т.В., произошло по вине Сухомлина С.В., управлявшем автомобилем «Хендай Солярис», г.р.з. ...

В момент дорожно-транспортного происшествия Стародубцева Т.В. находилась в автомобиле «Hyundai Solaris», г.р.з. ..., под управлением Энкиева М.А., что следует из рапорта старшего инспектора 3 ОБ ДПС ИБЛЛ на спецтрассе ГУ МВД России от 14.02.2019 г., пояснениями Энкиева М.С.-А., Стародубцевой Т.В., данных в ходе проведения по делу административного расследования, постановлением и протоколом по делу об административном правонарушении о привлечении Сухомлина С.В. к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 12.14 КРФоАП.

Сведений о том, что автомобиль «Хендай Солярис», г.р.з. НМ 27177 под управлением Сухомлина С.В. оказывал услуги по перевозке пассажиров через программное обеспечение ООО «Яндекс.Такси» и находился в момент дорожно-транспортного происшествия с процессе оказания данных услуг, материалы дела не содержат.

Согласно разъяснений, содержащихся в [п. 18](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции" лицо, к которому обращается клиент для заключения договора перевозки пассажиров и багажа, отвечает перед пассажиром за причиненный в процессе перевозки вред, если оно заключило договор перевозки от своего имени либо из обстоятельств заключения договора (например, рекламные вывески, информация на сайте в сети "Интернет", переписка сторон при заключении договора и т.п.) у добросовестного гражданина-потребителя могло сложиться мнение, что договор перевозки заключается непосредственно с этим лицом, а фактический перевозчик является его работником либо третьим лицом, привлеченным к исполнению

обязательств по перевозке ([пункт 3 статьи 307](#), [статья 403](#) ГК РФ, [статьи 8, 9](#) Закона о защите прав потребителей).

По смыслу [ст. ст. 8](#) и [9](#) Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", информация об исполнителе услуг должна доводиться до сведения потребителя в наглядной и доступной форме при заключении договоров купли-продажи и договоров о выполнении работ (оказании услуг) способами, принятыми в отдельных сферах обслуживания потребителей.

В силу [ст. 800](#) Гражданского кодекса Российской Федерации ответственность перевозчика за вред, причиненный жизни или здоровью пассажира, определяется по правилам [главы 59](#) настоящего Кодекса, если законом или договором перевозки не предусмотрена повышенная ответственность перевозчика.

[Статьей 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности и имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно [ст. 1068](#) Гражданского кодекса РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей [главой](#), работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Согласно [ст. 1079](#) Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц.

В силу [ст. 151](#) Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Исходя из смысла [ст. ст. 1100, 1101](#) Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в [п. 11](#) постановления от 23.06.2015 N 25, применяя [ст. 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации следует учитывать, что по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством.

В [п. 12](#) постановления N 25 также указано, что по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков ([п. 2 ст. 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство ([п. 2 ст. 401](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). По общему правилу лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине ([п. 2 ст. 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации). Бремя доказывания своей невиновности лежит на лице, нарушившем обязательство или причинившем вред.

Исходя из положений [п. 2 ст. 15](#) Гражданского кодекса Российской Федерации применение такой меры гражданской-правовой ответственности как возмещение ущерба, возможно при доказанности совокупности нескольких условий: противоправности действий причинителя вреда, вины причинителя вреда, причинной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, наличия и размера понесенных убытков. При этом для удовлетворения требований о взыскании убытков необходима доказанность всей совокупности указанных фактов. Недоказанность одного из необходимых оснований возмещения убытков исключает возможность удовлетворения исковых требований.

С учетом требований вышеназванных норм материального права во взаимосвязи с представленными истцом и ответчиком доказательствами, судом при вынесении решения и взыскании с ООО «Яндекс.Такси» расходов на лекарственные средства за причиненный вред здоровью и компенсации морального вреда, не принято во внимание, что на момент совершения дорожно-транспортного происшествия Стародубцева Т.В. находилась в автомобиле «Hyundai Solaris», г.р.з. ..., под управлением Энкиева М.А., который нарушил Правил дорожного движения РФ при оказании услуги по перевозке пассажира не допускал и не являлся виновником произошедшего дорожно-транспортного происшествия.

Вред, причиненный истцу Стародубцевой Т.В., находится в причинно-следственной связи с действиями Сухомлина С.В., на что истец также указывает в своем исковом заявлении, а не с действиями Энкиева М.А., который выполнял и оказывал услугу по перевозке истца.

При таких обстоятельствах суд пришел к не правильному выводу, что лицом, обязанным нести ответственность за возмещение причиненного ущерба истцу в результате дорожно-транспортного средства, является ООО «Яндекс.Такси».

Для возникновения обязательства вследствие причинения вреда и присуждения возмещения вреда здоровью, в том числе компенсации морального вреда, причиненного вследствие дорожно-транспортного происшествия, связанных с этим расходов на лечение, необходимо доказать наличие совокупности оснований применения этой меры гражданско-правовой ответственности: неправомерность действий, наличие прямой причинной связи между возникшим вредом и совершенными неправомерными действиями данного лица.

При указанных обстоятельствах и исходя из того, что водитель транспортного средства Энкиев М.А., привлеченный ООО «Яндекс.Такси» для оказания услуг по перевозке пассажиров, в момент дорожно-транспортного происшествия каких-либо нарушений Правил дорожного движения РФ не совершал и вред здоровью Стародубцевой Т.В. был причинен в результате действий третьего лица Сухомлинова С.В., который управлял транспортным средством «Хендай.Солярис», г.р.з. ..., то

обязанность по возмещению вреда здоровью и несение в связи с этим расходов на лечение, в том числе по возмещению морального вреда, не может быть возложена на ООО «Яндекс.Такси», являвшего перевозчиком истца.

Таким образом, решение суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований Стародубцевой Т.В. к ООО «Яндекс.Такси», нельзя признать законным и обоснованным, в связи с чем оно подлежит отмене с принятием нового решения, которым надлежит отказать в полном объеме в удовлетворении исковых требований Стародубцевой Т.В. к ООО «Яндекс.Такси» о возмещении вреда, причиненного здоровью, компенсации морального вреда, неустойки и штрафа.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Перовского районного суда города Москвы от 24 июля 2020 года отменить. Принять по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований Стародубцевой Татьяны Вячеславовны к ООО «Яндекс.Такси» о возмещении вреда, причиненного здоровью, компенсации морального вреда, неустойки и штрафа отказать.

**Председательствующий:**

**Судьи:**