

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

4 апреля 2019 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Вишняковой Н.Е., судей Митрофановой Г.Н., Мошечкова А.И., с участием прокурора Вдовичева Ю.В., при секретаре Патове А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Мошечкова А.И. гражданское дело по апелляционным жалобам АО «Либерти Страхование», Гращенковой Е.А. на решение Тушинского районного суда г. Москвы от 15 июня 2018 г., которым постановлено:

Исковые требования Гращенковой Елены Александровны к ООО «Яндекс.Такси», АО «Либерти Страхование» о признании договора заключенным, возмещении вреда здоровью, утраченного заработка, компенсации морального вреда, взыскании страхового возмещения, неустойки, штрафа, судебных расходов – удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Либерти Страхование» страховое возмещение в размере 424750 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Взыскать с АО «Либерти Страхование» в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 7477 руб. 50 коп.

УСТАНОВИЛА:

Гращенкова Е.А. обратилась в суд с иском к ООО «Яндекс.Такси», «Либерти Страхование» (АО) о признании договора заключенным, возмещении вреда здоровью, взыскании страхового возмещения, утраченного заработка, компенсации морального вреда, неустойки, штрафа, судебных расходов.

Мотивировала тем, что 30 июня 2016 года через приложение «Яндекс.Такси» с помощью мобильного телефона Гращенкова Е.А. заказала такси. Автомобиль, на который были нанесены надписи и логотип «Яндекс.Такси» под управлением водителя *** прибыл для выполнения указанного ею маршрута. По мнению истца, она заключила с ООО «Яндекс.Такси» договор фрахтования, и последнее, являясь фрахтовщиком, перевозчиком и работодателем для водителя такси приняло на себя права и обязанности фрахтовщика, поручило фактическое исполнение своих обязательств третьему лицу водителю автомобиля марки «***», номер ***, который действовал на основании гражданско-правового договора, заключенного в устной форме с ООО «Яндекс.Такси». В тот же день, около 20 часов 45 минут водитель ***, неоднократно привлекавшийся к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения РФ, не прошедший предрейсовый медицинский осмотр, предрейсовый контроль технического состояния автомобиля, следуя по ***, совершил дорожно-транспортное происшествие: наезд на бордюр, что привело к столкновению с деревом, опорой городского освещения. В результате ДТП Гращенкова Е.А. получила тяжкий вред здоровью, на скорой помощи с места ДТП была направлена в ***, а впоследствии переведена в больницу г. Москвы, где прооперирована. Гращенкова Е.А. прошла длительный курс лечения. В настоящее время продолжает находиться под медицинским наблюдением, проходит лечение и реабилитацию. 03 августа 2017 года Петроградским районным судом г. Санкт-Петербурга *** признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ. Ответственность *** была застрахована перед третьими лицами по правилам обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) в страховой компании АО «Либерти Страхование», которое выплатило страховое возмещение в сумме 75250 руб. После выплаты страхового возмещения сумма затрат на лечение составила 550372 руб. 14 января 2017 года Гращенкова Е.А. обратилась в ООО «Яндекс.Такси» с претензией о возмещении причиненного вреда, которое не удовлетворено. Дополнительно Гращенкова Е.А. указала, что не имела возможности получить квалифицированную

комплексную медицинскую помощь в районной поликлинике, поскольку врача-ортопеда в поликлинике нет, а помощь остальных специалистов могла быть оказана только после многочасовой очереди, что не приемлемо, учитывая характер полученных травм. В связи с изложенным Гращенкова Е.А. обратилась в клуб ***, где ей предоставили услуги профессионального реабилитолога, а также возможность заниматься в бассейне на постоянной основе. Занятия проводятся по предписанию ортопеда из «Семейной клиники». В настоящий момент реабилитация продлена до конца июня 2018 года. Вред здоровью привел к падению доходов, так как до ДТП ею были заключены договоры на общую сумму 6000000 руб., которые не удалось исполнить из-за полученных травм и невозможности полноценно работать. Кроме того, для оплаты лечения и реабилитации была продана квартира. Поскольку ООО «Яндекс.Такси» оказало ей некачественную услугу, не соответствующую требованиям безопасности, Гращенкова Е.А. обратилась в суд с вышеизложенными исковыми требованиями.

Окончательно Гращенкова Е.А. просила суд признать отношения, сложившиеся 30 июня 2016 года между нею и ООО «Яндекс.Такси» по предоставлению легкового такси в качестве исполнения заказа, поступившего с помощью мобильного приложения «Яндекс.Такси», на перевозку пассажира и багажа, договором возмездного оказания услуг перевозки пассажира легковым такси (договор фрахтования), взыскать с ООО «Яндекс.Такси» в ее пользу затраченные на лечение 800872 руб., расходы на услуги представителя 547847 руб. 51 коп., процессуальные издержки 86846 руб.; компенсацию морального вреда 59273328 руб., утраченный заработок 6000000 руб., расходы по уплате государственной пошлины 300 руб., взыскать с Либерти Страхование (АО) невыплаченную часть страхового возмещения в сумме 427750 руб.; неустойку в размере 1150647 руб. 50 коп.; штраф в размере 213875 руб.

На основании определения суда от 15.06.2018 года производство по делу в части требований о взыскании судебных расходов (издержки), связанных с рассмотрением уголовного дела Петроградским районным судом г. Санкт-Петербурга прекращено.

Гращенкова Е.А. и ее представитель Мовчан Н.П. в судебном заседании поддержали исковые требования.

Представители ООО «Яндекс.Такси» Егелев К.М., Данилина Е.Д. в судебном заседании просили в иске отказать, отрицали наличие с истицей взаимоотношений по договору фрахтования в момент ДТП.

Представитель «Либерти Страхование» (АО) Поликарпова С.В. в судебном заседании просила в удовлетворении искового заявления отказать, так как страховщик выплатил Гращенковой Е.А. сумму страхового возмещения в размере 75250 руб., включая стоимость лекарственных препаратов и остеосинтеза по акту от 08.07.2016 № 27664, в выплате сверх этой суммы отказано, так как истица имела право на их предоставление бесплатно в рамках программы ОМС, а ее доход, отраженный в налоговых декларациях не свидетельствует об утрате истцом заработка в связи с дорожно-транспортным происшествием. Просила снизить размер неустойки и штрафа в соответствии со ст. 333 ГК РФ.

Третьи лица Апш Д.А., ООО «Логистика СП», ООО «Такси Тайм» в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили, участие своих представителей не обеспечили.

На основании ст. 167 ГПК РФ районный суд рассмотрел дело в отсутствие неявившихся участников.

Судом постановлено изложенное выше решение.

В апелляционной жалобе «Либерти Страхование» (АО) просит решение суда отменить, как незаконное, выразило несогласие с взысканием судом сверх произведенной страховой выплаты расходов на лечение истицы, так как она имела право на его предоставление бесплатно в рамках программы ОМС. Полагает, что истицей не соблюден установленный законом об ОСАГО досудебный порядок урегулирования спора.

В апелляционной жалобе Гращенкова Е.А. просит решение суда отменить, как

незаконное. Выражает не согласие с выводом суда об отказе в иске к ООО «Яндекс.Такси» в связи с отсутствием отношений и в удовлетворении требований о взыскании расходов на лечение, утраченного заработка, неустойки, штрафа, судебных расходов.

Другие лица, участвующие в деле и не явившиеся на апелляционное рассмотрение дела, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. Судебная коллегия, принимая во внимание отсутствие возражений, руководствуясь [ст. ст. 167, 327](#) ГПК РФ, рассмотрела дело без их участия.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, выслушав истца, представителей сторон, заслушав заключение прокурора, полагавшего решение суда подлежащим отмене, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что 30 июня 2016 года через приложение «Яндекс.Такси» с помощью мобильного телефона Гращенкова Е.А. заказала такси по маршруту: ***. От оператора ООО «Яндекс.Такси» было получено подтверждение в виде смс-сообщения следующего содержания: «Через 15 минут приедет белый «***» *** +***». Также ООО «Яндекс.Такси» оповестило о стоимости поездки «всплывающим окном». Указанный автомобиль, на который были нанесены надписи и логотип «Яндекс.Такси», под управлением водителя ***, прибыл для совершения названного маршрута. В тот же день около 20 часов 42 минут ***, управляя технически исправным автомобилем, на основании субаренды от ООО «Такси Тайм», следуя по *** в сторону ***, перевозя на заднем пассажирском сидении справа Гращенкову Е.А., совершил дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Гращенковой Е.А. были причинены телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

Изложенные обстоятельства установлены приговором Петроградского районного суда г. Санкт-Петербурга от 03 августа 2017 года, которым *** признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ, и ему назначено наказание в виде ограничения свободы сроком на один год шесть месяцев, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на два года, и со штрафом в размере 15000 руб. Гражданский иск Гращенковой Е.А., заявленный в рамках уголовного дела, удовлетворен частично: с *** в пользу Гращенковой Е.А. взыскано в качестве морального ущерба 400000 руб. За Гращенковой Е.А. также признано право на удовлетворение гражданского иска в части причинения материального ущерба, вопрос о его размере передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства. Суд взыскал с *** в пользу Гращенковой Е.А. процессуальные издержки в размере 24162 руб. 30 коп. Требования Гращенковой Е.А. о возмещение процессуальных издержек, связанных с расходами на представителя, включая оплату его работы, переезд, проживание в Санкт-Петербурге, удовлетворены частично на сумму 191744 руб. 10 коп. Приговор вступил в законную силу 15 августа 2017 года.

Также из материалов дела следует, что собственником транспортного средства «***» ***, управляемого ***, являлась ***, чья гражданская ответственность была застрахована в «Либерти Страхование» (ОАО), что подтверждается страховым полисом серии ЕЕЕ № *** от 26.09.2015. Транспортное средство было передано собственником в аренду ООО «Такси.Тайм», которое на основании заключенного 30.06.2016 договора субаренды, передало автомобиль ***. По заявке ООО «Такси.Тайм» на указанный автомобиль было оформлено разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси в Ленинградской области.

Из возражений ООО «Яндекс.Такси» следует, что этот ответчик предоставляет пользователям мобильное приложение и одноименный сервис, предназначенный для размещения пользователем информации о его потенциальном спросе на услуги перевозки пассажиров и багажа легковым такси и поиска службы такси, готовой оказать такие услуги. ООО «Логистика-СП» является партнером ООО «Яндекс.Такси», с которым был заключен договор на предоставление доступа к сервису, именно ООО «Логистика-СП» предоставил в систему «Яндекс.Такси» информацию об указанных в приговоре автомобиле такси и водителе такси.

Согласно информации УФНС по Ленинградской области от 26 декабря 2017 года ООО «Логистика-СП» предоставляет в аренду автомобили индивидуальным предпринимателям за вознаграждение, которые оказывают услуги по перевозке пассажиров.

26 декабря 2016 года Гращенкова Е.А. направила в адрес генерального директора ООО «Яндекс.Такси» претензию, в которой просила возместить ей физические, имущественные и моральные потери в размере 10000000 руб. Требования Гращенковой Е.А. не были удовлетворены в досудебном порядке.

Отказывая в удовлетворении исковых требований к ООО «Яндекс.Такси», районный суд исходил из того, что общество предоставляет информационный сервис, не является перевозчиком, фрахтовщиком или диспетчерской службой, не оказывает услуги по перевозке, не имеет в собственности или на ином основании автомобили такси, не состоит в трудовых отношениях с водителем такси ***, в договорных отношениях с перевозчиком ООО «Такси.Тайм» и не поручает водителям такси исполнять какие-либо заказы пользователя, также оно не является агентом по сделке и не приобретает права и обязанности по агентскому договору, не является исполнителем услуги по отношению к Гращенковой Е.А.

Гражданская ответственность собственника транспортного средства «***» номер *** на момент ДТП была застрахована в «Либерти Страхование» (АО).

30 июня 2016 года Гращенкова Е.А. обратилась в указанную страховую компанию с требованием о выплате страхового возмещения в размере 500000 руб., приложив копии документов, подтверждающих перечень оказанных ей медицинских услуг, утраченные доходы.

Страховщик актом от 08.07.2016 № 27664 включил частично затраты на лекарственные препараты и операцию остеосинтеза в размере 59502 руб. 30 коп. в сумму страхового возмещения.

06.04.2017 Гращенкова Е.А. повторно обратилась в Либерти Страхование (АО).

13.07.2017 страховщик выплатил истице страховое возмещение в сумме 75250 руб., включая 59502 руб. 30 коп.

11.09.2017 страховщик направил истице мотивированный отказ в выплате страхового возмещения в большем размере.

Из представленных суду документов следует, что в результате ДТП Гращенковой Е.А. причинен тяжкий вред здоровью. 09 июля 2016 года ей была проведена операция: закрытая репозиция, мининвазивный остеосинтез левой плечевой кости пластиной. Согласно выписным эпикризам от 08 июля 2016 года и 13 июля 2016 года СПб ГБУЗ «***» и ООО «***» соответственно ей назначены ЛФК, ФТЛ и дальнейшее наблюдение травматолога-ортопеда. Гращенкова Е.А. получала медицинскую помощь в ООО «Сеть семейных медицинских центров № 1» (клиника «Семейная»), по рекомендации врача которой ей предложено продолжить занятия ЛФК, плавание в связи сохранением незначительного ограничения движений. Согласно справке ООО «Спорт Форум» от 09.06.2017 Гращенкова Е.А. посещает персональные лечебно-профилактические тренировки, направленные на послеоперационное восстановление плечевого сустава. Персонально занимается с тренером.

По сведениям Государственного учреждения «***» от 22.12.2017 по назначению лечащего врача в медицинских организациях системы ОМС могли быть выполнены массаж, физиотерпия, занятия лечебной физкультурой.

По информации директора Московского городского фонда обязательного медицинского страхования от 13.12.2017 года, медицинская помощь при травмах, включая (при необходимости) оперативное лечение (остеосинтез) предусмотрена Территориальной программой государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в городе Москве на 2017 и на плановый период 2018 и 2019 годов, утвержденной постановлением Правительства Москвы от 23.12.2016 № 935-ПП. В структуру тарифов на оплату медицинской помощи, оказываемой в рамках реализации Территориальной программы ОМС, включены расходы на приобретение расходных материалов, в том числе

изделий, имплантируемых в организм человека. Указанное в запросе суда медицинское изделие включено в перечень медицинских изделий, имплантируемых в организм человека при оказании медицинской помощи в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи, утвержденный распоряжением Правительства РФ от 22.10.2016 № 2229-р: пластина наkostная для фиксации переломов винтами, нерассасывающаяся, стерильная (код вида в номенклатурной классификации медицинских изделий 246140); система внутренне ортопедической фиксации, с помощью пластин (винтов), нерассасывающаяся (266460). Указанные медицинские услуги могли быть оказаны Гращенковой Е.А. при наличии медицинских показаний по назначению лечащего врача в медицинских организациях, участвующих в реализации Территориальной программы ОМС. Медицинские учреждения, в которых Гращенкова Е.А. получала медицинскую помощь, не являются участниками Территориальной программы ОМС.

Удовлетворяя требования Гращенковой Е.А. о взыскании с Либерти Страхование (АО) страхового возмещения в общем размере 424750 руб. в пределах страхового лимита и с учетом произведенной выплаты, районный суд исходил из того, что затраты на медикаменты и лечение подтверждены документально, а страховщик не доказал, что Гращенковой Е.А. была предложена бесплатная медицинская помощь в рамках программы ОМС и что все вышеуказанные процедуры могли быть оплачены Фондом обязательного медицинского страхования.

Отказывая в требовании о взыскании со страховщика неустойки и штрафа за несвоевременную выплату страхового возмещения, районный суд указал, что действие Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» на правоотношения сторон не распространяются.

Также суд первой инстанции отклонил требования о взыскании компенсации морального вреда.

На основании ст.ст. 98, 100 ГПК РФ, районный суд взыскал с АО «Либерти Страхование» в пользу истицы расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб., на основании ст. 103 ГПК РФ взыскал с АО «Либерти Страхование» в бюджет города Москвы государственную пошлину в размере 7477 руб. 50 коп.

В силу [ст. 195](#) ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Судебная коллегия не может согласиться с данным решением, поскольку оно постановлено с нарушением норм материального и процессуального права, при неправильном определении обстоятельств дела, в связи с чем подлежит отмене.

В соответствии со [статьей 1064](#) ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда ([пункт 1](#)).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда ([пункт 2](#)).

[Пунктом 1 статьи 1079](#) названного кодекса предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п., осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу

распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу [статьи 1100](#) указанного выше кодекса компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя в случае, если вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

Согласно [пункту 1 статьи 1068](#) этого же кодекса юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. При этом работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

По смыслу приведенных норм материального права в их взаимосвязи, на работодателя возлагается обязанность возместить не только имущественный, но и моральный вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей, а на владельца источника повышенной опасности - как материальный, так и моральный вред, причиненный этим источником.

Согласно [статье 1072](#) ГК РФ, юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего ([статья 931](#), [пункт 1 статьи 935](#)), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

В соответствии с п. «а» ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью каждого потерпевшего, 500 тысяч рублей.

Согласно пунктам 1-4 ст. 12 Закона, потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при [использовании](#) транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной настоящим Федеральным законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Страховая выплата, причитающаяся потерпевшему за причинение вреда его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия, осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом в счет возмещения расходов, связанных с восстановлением здоровья потерпевшего, и утраченного им заработка (дохода) в связи с причинением вреда здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия.

Страховая выплата за причинение вреда здоровью в части возмещения необходимых расходов на восстановление здоровья потерпевшего осуществляется страховщиком на основании документов, выданных уполномоченными на то сотрудниками полиции и подтверждающих факт дорожно-транспортного происшествия, и медицинских документов, представленных медицинскими организациями, которые оказали потерпевшему медицинскую помощь в связи со страховым случаем, с указанием характера и степени повреждения здоровья потерпевшего. Размер страховой выплаты в части возмещения необходимых расходов на восстановление здоровья потерпевшего определяется в соответствии с нормативами и в [порядке](#), которые установлены Правительством Российской Федерации, в зависимости от характера и степени повреждения здоровья потерпевшего в пределах страховой суммы, установленной [подпунктом "а" статьи 7](#) настоящего Федерального закона.

В случае, если понесенные потерпевшим дополнительные расходы на лечение и восстановление поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия

здоровья потерпевшего (расходы на медицинскую реабилитацию, приобретение лекарственных препаратов, протезирование, ортезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение и прочие расходы) и утраченный потерпевшим в связи с причинением вреда его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия заработок (доход) превысили сумму осуществленной потерпевшему в соответствии с [пунктами 2 и 3](#) настоящей статьи страховой выплаты, страховщик возмещает указанные расходы и утраченный заработок (доход) при подтверждении того, что потерпевший нуждался в этих видах помощи, а также при документальном подтверждении размера утраченного заработка (дохода), который потерпевший имел или определенно мог иметь на момент наступления страхового случая. Размер осуществляемой в соответствии с настоящим пунктом страховой выплаты определяется страховщиком как разница между утраченным потерпевшим заработком (доходом), а также дополнительными расходами, подтвержденными документами, которые предусмотрены правилами обязательного страхования, и общей суммой осуществленной в соответствии с [пунктами 2 и 3](#) настоящей статьи страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего.

Совокупный размер страховой выплаты за причинение вреда здоровью потерпевшего, осуществленной в соответствии с [пунктами 2 - 4](#) настоящей статьи, не может превышать страховую сумму, установленную [подпунктом "а" статьи 7](#) настоящего Федерального закона.

Отказывая в иске к ООО «Яндекс.Такси», районный суд не учел положения [пункта 1 статьи 1005](#) ГК РФ о том, что по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Согласно разъяснениям в пункте 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2018 N 26, лицо, к которому обращается клиент для заключения договора перевозки пассажиров и багажа, отвечает перед пассажиром за причиненный в процессе перевозки вред, если оно заключило договор перевозки от своего имени либо из обстоятельств заключения договора (например, рекламные вывески, информация на сайте в сети "Интернет", переписка сторон при заключении договора и т.п.) у добросовестного гражданина-потребителя могло сложиться мнение, что договор перевозки заключается непосредственно с этим лицом, а фактический перевозчик является его работником либо третьим лицом, привлеченным к исполнению обязательств по перевозке ([пункт 3 статьи 307, статья 403](#) ГК РФ, [статьи 8, 9](#) Закона о защите прав потребителей).

Между тем, как следует из материалов дела, обстоятельств того, что, принимая от Гращенковой Е.А. заказ на оказание услуги по перевозке пассажира легковым такси, ООО «Яндекс.Такси» действовало не от своего имени, а от имени принципала судом не установлено.

То обстоятельство, что пассажир впоследствии вступил в непосредственные отношения с работником принципала - водителем такси, а также то, что он мог получить информацию о принципе, согласно приведенным выше положениям [статьи 1005](#) ГК РФ само по себе не влияет на обязанности агента, вступившего в отношения с третьим лицом от своего имени.

В обоснование ответственности ООО «Яндекс.Такси» истица представила рекламную продукцию данного общества об оказании услуг такси, а также снимок SMS-сообщения, направленного данным обществом на ее мобильный телефон, с указанием цены услуги. При этом истица указала на то, что, предлагая услуги такси и принимая заказ от нее, ООО «Яндекс.Такси» действовало от своего имени.

Как установлено приговором, 30 июня 2016 года через приложение «Яндекс.Такси» с помощью мобильного телефона Гращенкова Е.А. заказала такси по маршруту: ***. От оператора ООО «Яндекс.Такси» было получено подтверждение в виде смс-сообщения следующего содержания: «Через 15 минут приедет белый «***» *** +***». Также ООО «Яндекс.Такси» оповестило истицу о стоимости поездки «всплывающим окном». На

прибывший указанный автомобиль были нанесены надписи и логотип «Яндекс.Такси».

Таким образом, из установленных обстоятельств следует, что заказ от истицы по предоставлению транспортного средства для перевозки пассажиров был принят диспетчером ответчика ООО «Яндекс.Такси», автомобиль заказчику был предоставлен, и она воспользовалась данными услугами такси, в связи с чем, фактически между Гращенковой Е.А. и ООО «Яндекс.Такси» был заключен договор на перевозку пассажиров.

В свою очередь, поскольку в результате некачественно оказанной услуги был причинен тяжкий вред здоровью пассажира, суд первой инстанции, необоснованно отказал в удовлетворении требований истицы к ООО «Яндекс.Такси» о взыскании возмещения вреда и компенсации морального вреда.

То обстоятельство, что ООО «Яндекс.Такси» владельцем автомобиля не являлся, последний с водителем *** в трудовых отношениях в момент ДТП не состоял и, как пояснял в суде представитель ответчика, он услуги такси не оказывал, а предоставлял только информационные услуги, об отсутствии договорных отношений по перевозке пассажиров легковым такси между Гращенковой Е.А. и ООО «Яндекс.Такси» не свидетельствует.

В материалы дела представлена копия протокола допроса *** в качестве подозреваемого, в котором он указал, что управлял автомобилем в связи с тем, что работал в «Яндекс.Такси».

Принимая заказ от Гращенковой Е.А., ООО «Яндекс.Такси» фактически принял на себя обязательство по оказанию услуги перевозки и давал клиенту информацию о предоставляемых им услугах (марки машины, времени прибытия), что позволяло истице рассчитывать на перевозку пассажиров такси технически исправным автомобилем и компетентным водителем.

Как указывалось выше, договор фрахтования легкового такси для перевозки пассажиров заключается фрахтователем с водителем легкового такси, действующим от имени и по поручению фрахтовщика.

Права и обязанности по такому договору возникают непосредственного у фрахтовщика (ст. 31 Федерального закона N 259-ФЗ).

Тогда как *** не являлся фрахтовщиком в отношениях с Гращенковой Е.А., поскольку непосредственно участие в приеме заказа по телефону от пассажира не принимал, получил такую информацию от диспетчера ООО «Яндекс.Такси», в свою очередь, ООО «Яндекс.Такси» принял заявку от истца по согласованному сторонами маршруту, сообщил Гращенковой Е.А. о принятии заказа и направлении ей автомобиля, поэтому договор перевозки был заключен истицей именно с ООО «Яндекс.Такси».

При таких обстоятельствах судебная коллегия принимает новое решение о взыскании с ответчика ООО «Яндекс.Такси» в пользу истицы компенсации морального вреда в размере 200000 руб., принимая во внимание характер и объем причиненных ей нравственных и физических страданий, степень вины ответчика, требования разумности и справедливости.

При разрешении требований истицы о взыскании со страховщика расходов на лечение и утраченного среднего заработка, суд первой инстанции исходил из того, что затраты на лечение подлежат включению в сумму страхового возмещения в пределах страхового лимита 500000 руб., так как ответчик не доказал, что оплаченная истицей медицинская помощь могла быть оказана ей за счет государственной программы ОМС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1085 ГК РФ при причинении гражданину увечья или ином повреждении его здоровья возмещению подлежит утраченный потерпевшим заработок (доход), который он имел либо определенно мог иметь, а также дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья, в том числе расходы на лечение, дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии, если установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение.

Согласно пункту 4 статьи 12 Закона об ОСАГО понесенные потерпевшим на лечение и восстановление поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия здоровья и утраченный потерпевшим в связи с причинением вреда его здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия заработок возмещаются, только в случае, когда потерпевший нуждался в этих видах помощи, а также при документальном подтверждении размера утраченного заработка (дохода), который потерпевший имел или определенно мог иметь на момент наступления страхового случая.

Судом исследованы документы, а именно ответы на запросы суда Государственного учреждения «Территориального фонда обязательного медицинского страхования Санкт-Петербурга» от 22.12.2017 года, Московского городского фонда обязательного медицинского страхования от 13.12.2017 года, из которых следует, что полученные истцей на платной основе медицинские услуги могли быть оказаны при наличии медицинских показаний по назначению лечащего врача в медицинских организациях, участвующих в реализации Территориальной программы ОМС, то есть на бесплатной основе, при этом медицинские учреждения, в которых Гращенкова Е.А. получала медицинскую помощь, не являются участниками Территориальной программы ОМС.

При таком положении требования истицы о возмещении расходов на лечение и восстановление поврежденного в результате дорожно-транспортного происшествия здоровья не подлежали удовлетворению.

В результате дорожно-транспортного происшествия Гращенкова Е.А. получила травмы и в период с 30 июня по 24 сентября 2016 года являлась нетрудоспособной.

[Пунктами 1, 2, 3](#) и [5 статьи 1086](#) ГК РФ установлено, что размер подлежащего возмещению утраченного потерпевшим заработка (дохода) определяется в процентах к его среднему месячному заработку (доходу) до увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им трудоспособности, соответствующих степени утраты потерпевшим профессиональной трудоспособности, а при отсутствии профессиональной трудоспособности - степени утраты общей трудоспособности. В состав утраченного заработка (дохода) потерпевшего включаются все виды оплаты его труда по трудовым и гражданско-правовым договорам как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом. Не учитываются выплаты единовременного характера, в частности компенсация за неиспользованный отпуск и выходное пособие при увольнении. За период временной нетрудоспособности или отпуска по беременности и родам учитывается выплаченное пособие. Доходы от предпринимательской деятельности, а также авторский гонорар включаются в состав утраченного заработка, при этом доходы от предпринимательской деятельности включаются на основании данных налоговой инспекции.

Все виды заработка (дохода) учитываются в суммах, начисленных до удержания налогов.

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается путем деления общей суммы его заработка (дохода) за двенадцать месяцев работы, предшествовавших повреждению здоровья, на двенадцать. В случае, когда потерпевший ко времени причинения вреда работал менее двенадцати месяцев, среднемесячный заработок (доход) подсчитывается путем деления общей суммы заработка (дохода) за фактически проработанное число месяцев, предшествовавших повреждению здоровья, на число этих месяцев.

Из представленных в дело налоговых деклараций следует, что доход истицы за второе полугодие 2015 года 2045664 руб. (2185664-140000), за первое полугодие 2016 года 378375 руб., следовательно, среднемесячный заработок составлял 202003 руб. 25 коп.

Размер утраченного заработка за период с 30 июня по 24 сентября 2016 года судебная коллегия определяет в сумме 566912 руб. 34 коп. (202003,25x2+202003,25:31x25).

Доводы истицы о том, что ее утраченный заработок составляет 6000000 руб., которые она не получила в качестве гонорара по заключенным до ДТП договорам

судебная коллегия отклоняется, так как в силу ст. 1086 ГК РФ при расчете среднего заработка не учитывается не полученная выгода.

Таким образом, на основании п.п. 1-4 ст. 12 Закона об ОСАГО, с АО «Либерти Страхование» в пользу истицы подлежит взысканию страховое возмещение в пределах страхового лимита за вычетом произведенной выплаты в размере 424750 руб. (500000-75250), а непокрытая страховкой часть на основании ст. 1072 ГК РФ с ООО «Яндекс.Такси» в сумме 66912 руб. 34 коп. (566912,34-500000).

Согласно пункту 21 ст. 12 Закона об ОСАГО, в течение 20 календарных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, за исключением нерабочих праздничных дней, со дня принятия к рассмотрению заявления потерпевшего о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и приложенных к нему документов, предусмотренных правилами обязательного страхования, страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему.

При несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

В силу п.п. 3, 6 ст. 16.1 Закона, при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Общий размер неустойки (пени), суммы финансовой санкции, которые подлежат выплате потерпевшему - физическому лицу, не может превышать размер страховой суммы по виду причиненного вреда, установленный настоящим Федеральным законом.

Таким образом, с АО «Либерти Страхование» в пользу потерпевшей подлежит взысканию неустойка, размер которой за заявленный период превысит 100% страховой суммы, то есть не может превышать 500000 руб., и штраф, который составит 212375 руб. (424750x50%). Принимая во внимание заявление ответчика, судебная коллегия с учетом всех обстоятельств дела находит размер заявленных санкций не соответствующим последствиям нарушения обязательства, в связи с чем снижает их размер в соответствии со ст. 333 ГК РФ неустойку до 20000 руб. и штраф до 30000 руб. Доводы страховщика в апелляционной жалобе об отсутствии просрочки выплаты и несоблюдении досудебного порядка, предусмотренного Законом об ОСАГО, несостоятельны, так как из материалов дела следует, что истица неоднократно обращалась в АО «Либерти Страхование» до подачи иска в суд, при этом страховщик, как профессиональный участник страхового рынка, не предложил потерпевшему представить дополнительные документы, в том числе в подтверждение утраченного заработка.

За представление интересов в суде по настоящему гражданскому делу Гращенкова Е.А. по договору об оказании юридической помощи перечислила на счет филиала № 1 «ЮРИНФОРМ» Московской коллегии адвокатов «***» всего 392850 руб.

На основании ст. 98, 100 ГПК РФ, судебная коллегия взыскивает в пользу истицы понесенные расходы на представителя в разумных пределах с учетом сложности дела и объема оказанной правовой помощи в общем размере 50000 руб., из которых с ООО «Яндекс.Такси» 20000 руб., с АО «Либерти Страхование» 30000 руб.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ООО «Яндекс.Такси» в пользу Гращенковой Е.А. взыскивается уплаченная при подаче иска госпошлина в сумме 300 руб.

На основании ст. 103 ГПК РФ в бюджет г. Москвы подлежит взысканию госпошлина с Либерти Страхование (АО) в сумме 7647 руб. 50 коп. с ООО «Яндекс.Такси» в сумме 2207 руб. 37 коп.

В остальной части иска следует отказать.

Руководствуясь [ст. ст. 193, 328 - 330](#) ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Тушинского районного суда г. Москвы от 15 июня 2018 г. отменить.

Принять по делу новое решение.

Взыскать с ООО «Яндекс.Такси» в пользу Гращенковой Елены Александровны утраченный заработок 66912 руб. 34 коп., компенсацию морального вреда 200000 руб., расходы на услуги представителя 20000 руб., расходы по уплате государственной пошлины 300 руб.

Взыскать с Либерти Страхование (АО) невыплаченную часть страхового возмещения в сумме 424750 руб.; неустойку в размере 20000 руб.; штраф в размере 30000 руб.

В остальной части иска отказать.

Взыскать в бюджет г. Москвы госпошлину с Либерти Страхование (АО) в сумме 7647 руб. 50 коп. с ООО «Яндекс.Такси» в сумме 2207 руб. 37 коп.

Председательствующий:

Судьи: