

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

02 октября 2019 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Белянковой Е.А., при секретаре Мосуновой О.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4077/19г. по иску Крюкова П. П. к ООО «Яндекс.Такси» о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Крюков П.П. обратился в суд с иском к ООО «Яндекс.Такси» о взыскании денежных средств в размере 152911 руб., неустойки за просрочку исполнения обязательств по возврату денежных средств 152911 руб., штрафа в размере 152911 руб., компенсации морального вреда 50000 руб.

Мотивировал тем, что * года через приложение "Яндекс.Такси" с помощью мобильного телефона он заказал такси. Автомобиль марки * под управлением водителя Щеколдина А.С. прибыл для выполнения указанного им маршрута. По окончании поездки он обнаружил, что оставил на заднем сиденье автомобиля *, жесткий диск, наушники и провод для подзарядки и обратился в диспетчерскую службу ООО «Яндекс.Такси» и к водителю Щеколдину А.С. Щеколдин А.С. сначала отрицал, что видел вышеперечисленные вещи в автомобиле, затем обещал вернуть их, в настоящее время уклоняется от встреч с истцом. По мнению истца, отношения, сложившиеся * года между ним и ООО "Яндекс.Такси" по предоставлению легкового такси в качестве исполнения заказа, поступившего с помощью мобильного приложения "Яндекс.Такси", на перевозку пассажира и багажа, свидетельствуют о заключенном между сторонами договоре возмездного оказания услуг перевозки пассажира легковым такси (договор фрахтования), в связи с чем ООО "Яндекс.Такси" должно возместить причиненный ущерб.

Представитель истца в судебное заседание явилась, требования поддержала.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска по доводам, изложенным в письменных возражениях на исковое заявление.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

Из искового заявления следует, что * года через приложение "Яндекс.Такси" с помощью мобильного телефона Крюков П.П. заказал такси. Автомобиль марки * под управлением водителя Щеколдина А.С. прибыл для выполнения указанного Крюковым П.П. маршрута. По окончании поездки Крюков П.П. обнаружил, что оставил на заднем сиденье автомобиля Ноутбук *, жесткий диск, наушники и провод для подзарядки и обратился в диспетчерскую службу ООО «Яндекс.Такси» и к водителю Щеколдину А.С. Щеколдин А.С. сначала отрицал, что видел вышеперечисленные вещи в автомобиле, затем обещал вернуть их, в настоящее время уклоняется от встреч с истцом.

ООО "Яндекс.Такси" в возражениях указывает, что ответчик предоставляет пользователям мобильное приложение и одноименный сервис, предназначенный для размещения пользователем информации о его потенциальном спросе на услуги перевозки пассажиров и багажа легковым такси и поиска службы такси, готовой оказать такие услуги. ООО "УДАЧА ИКС" является партнером ООО "Яндекс.Такси", с которым был заключен договор на предоставление доступа к сервису, именно ООО "УДАЧА ИКС" предоставил в систему "Яндекс.Такси" информацию об автомобиле такси марки * и водителе такси.

* года Крюков П.П. направил в адрес генерального директора ООО "Яндекс.Такси" претензию, в которой просил возместить ему стоимость ноутбука * руб. и моральный вред в размере * руб. Требования Крюкова П.П. не были удовлетворены в досудебном порядке.

Отказывая в удовлетворении исковых требований Крюкова П.П. к ООО "Яндекс.Такси" о взыскании денежных средств, суд исходит из того, что общество предоставляет информационный сервис, не является перевозчиком, фрахтовщиком или диспетчерской службой, не оказывает услуги по перевозке, не имеет в собственности или на ином основании автомобиля такси, не состоит в трудовых отношениях с водителем такси Щеколдиным А.С., в договорных отношениях с перевозчиком ООО "УДАЧА ИКС" и не поручает водителям такси исполнять какие-либо заказы пользователя, также оно не является агентом по сделке и не приобретает права и обязанности по агентскому договору, не является исполнителем услуги по отношению к Крюкову П.П.

В соответствии с [преамбулой](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а исполнителем - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющий работы или оказывающий услуги потребителям по возмездному договору.

Учитывая, что требования о взыскании стоимости ноутбука не подлежат удовлетворению, принимая во внимание, что спорные правоотношения не входят в рамки регулирования [Закона](#) о защите прав потребителей, суд приходит к выводу, что оснований для взыскания неустойки за просрочку исполнения обязательств по возврату денежных средств, штрафа не имеется.

Отказывая в удовлетворении требований о компенсации морального вреда, суд исходит из того, что Крюковым П.П. не представлены доказательства причинения ему физических и нравственных страданий. В деле отсутствуют сведения, подтверждающие характер понесенных истцом нравственных и (или) физических страданий, в то время, как компенсация морального вреда возможна лишь при наличии вины в действиях (бездействиях) ООО «Яндекс.Такси».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Крюкова П. П. к ООО «Яндекс.Такси» о взыскании денежных средств, неустойки, штрафа, компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья

Е. А. Белянкова

В окончательной форме решение изготовлено 14 октября 2019 года

