

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 декабря 2020 года

город Севастополь

Балаклавский районный суд города Севастополя в составе:

председательствующего судьи

Просолова В.В.,

при секретаре

Анякиной А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коршак С. В. к Пасечник В. А., Пасечник К. Г., Белокопытову Е. А., Шарифулину Т. Р. о взыскании морального вреда,

установил:

Коршак С.В. обратилась в суд с иском к Пасечнику В. А., Пасечнику К. Г., Белокопытову Е. А., Шарифулину Т. Р., в котором после уточнения оснований исковых требований в порядке ст.39 ГПК РФ просила взыскать солидарно с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 5000000 руб.

В обоснование заявленных требований истцом указано, что ДД.ММ.ГГГГ произошло дорожно-транспортное происшествие с участием водителя автомобиля Лада Гранта службы такси «PickUp» Пасечника В.А., в результате которого погиб пассажир автомобиля Коршак М.Н. Приговором Нахимовского районного суда города Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ Пасечник В.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ. Из материалов уголовного дела следует, что автомобиль, использовавшийся Пасечником В.А. в качестве легкового такси, принадлежит на праве собственности Белокопытову Е.А., который является формальным собственником, а Пасечник К.Г. – фактическим собственником транспортного средства. Истец полагает, что между Пасечником В.А. и Пасечником К.Г. усматриваются признаки трудовых отношений. Шарифулин Т.Р. является индивидуальным предпринимателем, оказывающим услуги по предоставлению доступа к информационной площадке «PickUp Taxi» (сервис приема заявок). Принимая от «PickUp Taxi» заказ на оказание услуги по перевозке пассажира легковым такси, Пасечник В.А. действовал не от своего имени, а от имени принципала, в данном случае от имени Шарифулина Т.Р. Учитывая изложенное, истец полагает, что с ответчиков солидарно подлежит взысканию компенсация морального вреда.

В судебном заседании представители истца Клименков С.В., Федорченко А.А. искивые требования поддержали, просили удовлетворить их по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика Пасечника К.Г. – Товаченко А.В. искивые требования не признал, просил отказать в удовлетворении исковых требований к Пасечник К.Г. и Белокопытову Е.А. в полном объеме.

Представитель ответчика Шарифулина Т.Р. Барсамян П.В. просил отказать в удовлетворении исковых требований к ответчику Шарифулину Т.Р., поскольку его доверителем не оказываются услуги по перевозке пассажиров и багажа. Сервис «PickUp Taxi» предоставляет исключительно информационные услуги.

В своем заключении помощник прокурора <адрес> города Севастополя Денисова Е.А. полагала искивые требования о взыскании с ответчиков Пасечника В.А., Пасечника К.Г. и Шарифулина Т.Р. обоснованными и подлежащими удовлетворению. Определение размера подлежащей взысканию компенсации морального вреда оставила на усмотрение суда.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Суд, руководствуясь положениями ст.167 ГПК РФ, с учетом мнения участников процесса, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав представителей истца, представителей ответчиков, заключение прокурора, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

На основании п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств) обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством и т.п.).

Как следует из приговора Нахимовского районного суда города Севастополя от ДД.ММ.ГГГГ, оставленного без изменения апелляционным постановлением Севастопольского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, Пасечник В.А. ДД.ММ.ГГГГ, являясь лицом, управляющим транспортным средством Лада Гранта, допустил нарушение правил дорожного движения, а именно выезд своего автомобиля за пределы проезжей части влево и последующий наезд на препятствие в виде опоры электроосвещения. В результате дорожно-транспортного происшествия пассажир автомобиля Коршак М.Н. получил телесные повреждения, от которых скончался на месте происшествия.

Указанным приговором Нахимовского районного суда города Севастополя Пасечник В.А. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ.

Согласно свидетельству о рождении 1-АГ № от ДД.ММ.ГГГГ истец Коршак С.В. приходится матерью погибшего Коршака М.Н., в связи с чем она была признана потерпевшей по уголовному делу, возбужденному по факту ДТП.

Автомобиль марки "Лада Гранта", использовавшийся Пасечником В.А. в качестве легкового такси, принадлежит Белокопытову Е.А., что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства.

Как установлено судом и следует из протоколов допросов свидетелей, находящихся в материалах уголовного дела в отношении Пасечника В.А., транспортное средство было приобретено Белокопытовым Е.А. по просьбе Пасечника К.Г. и фактически передано последнему для сдачи в аренду.

В дальнейшем на основании подписанного Пасечником В.А. договора аренды транспортного средства было передано Пасечником К.Г. Пасечнику В.А. Указанные обстоятельства подтверждаются протоколами допросов Пасечника К.Г. и Пасечника В.А., и не оспаривались сторонами в ходе судебного разбирательства.

Согласно п.4.1 и п.4.2 Договора аренды стоимость аренды автомобиля составляет 900 рублей за смену. Сменой признается временной промежуток, равный двенадцати часам и длящийся в 9 часов 00 минут до 21 часа 00 минут, а также с 21 часов 00 минут до 09

часов 00 минут. Фактическое выполнение указанных условий договора подтверждено Пасечником К.Г. и Пасечником В.А. в ходе допросов в рамках расследования уголовного дела в отношении Пасечника В.А.

При указанных обстоятельствах суд полагает необоснованными доводы истца о том, что между Пасечником К.Г. и Пасечником В.А. имеются трудовые отношения, поскольку представленными в материалы дела доказательствами не подтверждается достижение сторонами соглашения о личном выполнении работником определенной, заранее обусловленной трудовой функции в интересах, под контролем и управлением работодателя, подчинение работника действующим у работодателя правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, а также возмездный характер трудовых отношений.

При указанных обстоятельствах искивые требования к Пасечнику К.Г. являются необоснованными и не подлежат удовлетворению.

По смыслу абз. 2 части 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В силу ч. 2 названной статьи Кодекса, владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

Исходя из системного толкования вышеизложенных правовых норм, имеющими значение для разрешения спора о возложении обязанности по возмещению материального вреда, причиненного в результате ДТП, являются, в частности, обстоятельства, связанные с тем, кто и на каком праве на момент ДТП владел источником повышенной опасности.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пунктах 18 и 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1 "О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина", судам надлежит иметь в виду, что в силу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины. Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Из изложенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению следует, что законный владелец источника повышенной опасности может быть привлечен к ответственности за вред, причиненный данным источником, наряду с непосредственным причинителем вреда в долевом порядке при наличии вины. Законный владелец источника повышенной опасности и лицо, завладевшее этим источником повышенной опасности и причинившее вред в результате его действия, несут ответственность в долевом порядке при совокупности условий, а именно наличие противоправного завладения источником повышенной опасности лицом, причинившим вред, и вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания. При этом перечень случаев и обстоятельств, при которых непосредственный причинитель вреда противоправно завладел источником повышенной опасности при наличии вины владельца источника повышенной опасности в его противоправном изъятии лицом, причинившим вред, не является исчерпывающим. вина законного владельца может быть выражена не только в содействии другому лицу в противоправном изъятии источника повышенной опасности из обладания законного владельца, но и в том, что законный владелец передал полномочия по владению источником повышенной опасности другому лицу, использование источника повышенной опасности которым находится в противоречии со специальными нормами и правилами по безопасности дорожного движения.

Статьей 25 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" предусмотрено, что право на управление транспортными средствами предоставляется лицам, сдавшим соответствующие экзамены, и подтверждается водительским удостоверением, которое выдается на срок десять лет, если иное не предусмотрено федеральными законами (пункты 2, 4, 6 статьи 25).

Из смысла приведенных положений Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ, N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" в их взаимосвязи и с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 1, следует, что владелец источника повышенной опасности (транспортного средства), передавший полномочия по владению этим транспортным средством лицу, не имеющему права в силу различных оснований на управление транспортным средством, о чем было известно законному владельцу на момент передачи полномочий по управлению данным средством этому лицу, в случае причинения вреда в результате неправомерного использования таким лицом транспортного средства будет нести совместную с ним ответственность в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них, то есть вины владельца источника повышенной опасности и вины лица, которому транспортное средство передано в управление в нарушение специальных норм и правил по безопасности дорожного движения.

Согласно ст.648 ГК РФ ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 настоящего Кодекса.

Между тем, право владения транспортным средством Пасечнику В.А. передано на законном основании, а именно на основании подписанного им и заключенного с согласия собственника автомобиля Белокопытова Е.А. договора аренды. ДД.ММ.ГГГГ Пасечнику В.А. выдано водительское удостоверение, а следовательно он на момент произошедшего ДТП являлся лицом, имевшим право на управление транспортным средством.

Таким образом, с учетом положений пункта 2 статьи 1079 и статьи 649 Гражданского кодекса Российской Федерации суд приходит к выводу, что отсутствуют основания для возложения ответственности по компенсации морального вреда на собственника транспортного средства Белокопытова Е.А., поскольку ответчик Пасечник В.А. являлся владельцем источника повышенной опасности на момент причинения вреда, а следовательно именно на указанном лице лежит обязанность по компенсации причиненного истцу морального вреда.

Как следует из п.18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 26 "О некоторых вопросах применения законодательства о договоре перевозки автомобильным транспортом грузов, пассажиров и багажа и о договоре транспортной экспедиции"

лицо, к которому обращается клиент для заключения договора перевозки пассажиров и багажа, отвечает перед пассажиром за причиненный в процессе перевозки вред, если оно заключило договор перевозки от своего имени либо из обстоятельств заключения договора (например, рекламные вывески, информация на сайте в сети "Интернет", переписка сторон при заключении договора и т.п.) у добросовестного гражданина-потребителя могло сложиться мнение, что договор перевозки заключается непосредственно с этим лицом, а фактический перевозчик является его работником либо третьим лицом, привлеченным к исполнению обязательств по перевозке (пункт 3 статьи 307, статья 403 ГК РФ, статьи 8, 9 Закона о защите прав потребителей).

Согласно пункту 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации по сделке, совершенной агентом с третьим лицом от своего имени и за счет принципала, становится обязанным агент, хотя бы принципал и был назван в сделке или вступил с третьим лицом в непосредственные отношения по исполнению сделки. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Как следует из выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, основным видом деятельности ИП Шарифулина Т.Р. является деятельность по оказанию консультационных и информационных услуг.

На официальном сайте Сервиса приема заявок «PickUp Taxi», принадлежащем ИП Шарифулину Т.Р., размещен договор публичной оферты, который предоставляет собой официальное предложение неопределенному кругу лиц возможности получить доступ к информации о запросах Потребителей на услуги, посредством использования мобильного приложения в порядке и на условиях, предусмотренных Договором. Пользователь, установив мобильное приложение на мобильное устройство и начав его использовать, считается принявшим условия договора в полном объеме.

Как установлено судом и не оспаривалось сторонами, Пасечником К.Г. произведена установка мобильного приложения «PickUp Taxi», ему присвоен идентификационный номер. Как следует из представленных ответчиком Шарифулиным Т.Р. сведений, ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ Пасечником К.Г. производилась оплата по вышеуказанному публичному договору за автомобиль Лада Гранта А257РМ.

ДД.ММ.ГГГГ между ИП Шарифулиным Т.Р. и Белокопытовым Е.А. заключен договор аренды места на транспортном средстве для размещения наружной рекламы, на основании которого на транспортное средство, находившееся в момент причинения вреда во владении Пасечника В.А., нанесен товарный знак «PickUp Taxi» с указанием телефонных номеров и названием интернет-сайта.

Как следует из сведений, содержащихся на телефоне погибшего Коршак М.Н., ДД.ММ.ГГГГ в 05 часов 51 минуту им совершен исходящий вызов на номер +78692777000, который содержится на официальном сайте сервиса «PickUp Taxi». Таким образом, суд полагает установленным, что ИП Шарифулиным Т.Р. принят от Коршак М.Н. заказ на оказание услуг по перевозке пассажира легковым такси, в ходе выполнения которого произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого Коршак М.Н. умер.

То обстоятельство, что пассажир впоследствии вступил в непосредственные отношения с принципалом - водителем такси, а также то, что он мог получить информацию о принципале, согласно приведенным выше положениям статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации само по себе не влияет на обязанности агента, вступившего в отношения с третьим лицом от своего имени.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о наличии оснований для возложения на ИП Шарифулина Т.Р. обязанности по компенсации истцу морального вреда.

В соответствии с п. 1 ст. 1099 Гражданского кодекса РФ основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой (главой 59) и ст. 151 настоящего Кодекса.

В силу ст. 151 Гражданского кодекса РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно статьи 1100 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии со ст. 1101 Гражданского кодекса РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В соответствии со ст. 1083 п. 2 абзац 2 и п. 3 Гражданского кодекса РФ при грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины ответчика в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

При указанных выше обстоятельствах суд приходит к выводу, что вред жизни сына истца причинен источником повышенной опасности, причинение смерти Коршаку М.Н. нарушает личные неимущественные права Коршак С.В., которая является матерью погибшего.

Учитывая обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, характер причиненных истцу нравственных страданий, личности истца и ответчиков Пасечника В.А. и Шарифулина Т.Р., обстоятельства дела, требования разумности и справедливости, суд полагает необходимым определить размер компенсации морального вреда в сумме по 600000 тысяч рублей, которые подлежат взысканию с ответчиков Пасечника В.А. и Шарифулина Т.Р.

В соответствии с ч.1 ст.322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

Согласно п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 17 (ред. от ДД.ММ.ГГГГ) "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" ешая вопрос о размере компенсации причиненного потерпевшему морального вреда, суду следует исходить из положений статьи 151 и пункта 2 статьи 1101 ГК РФ и учитывать характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, степень вины причинителя вреда, руководствуясь при этом требованиями разумности и справедливости. В случае причинения морального вреда преступными действиями нескольких лиц он подлежит возмещению в долевом порядке.

В силу п.40 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ N 55 "О судебном приговоре" по смыслу положений статей 151 и 1101 ГК РФ, при разрешении гражданского иска о компенсации морального вреда, предъявленного к нескольким соучастникам преступления, и об удовлетворении исковых требований суд должен определить долевой порядок взыскания с учетом степени их вины в содеянном. В резолютивной части приговора указывается размер компенсации морального вреда, взыскиваемый с каждого из подсудимых.

Принимая во внимание, что Пасечник В.А. и Шарифулин Т.Р. не являются лицами, совместно причинившими вред, солидарность деликтной обязанности ответчиков законом не установлена, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для солидарного взыскания с ответчиков компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Коршак С. В. удовлетворить частично.

Взыскать с Пасечника В. А. в пользу Коршак С. В. компенсацию морального вреда в размере 600000 руб.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Шарифулина Т. Р. в пользу Коршак С. В. компенсацию морального вреда в размере 600000 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Севастопольский городской суд через Балаклавский районный суд города Севастополя в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья

В.В.Просолов