

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

03 июня 2021 года

Калининский районный суд города Уфы Республики Башкортостан
в составе:

председательствующего судьи Сарваровой Т.К..

при секретаре судебного заседания Мусиной А.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кудоярова А. Р. к ООО «Яндекс.Такси», ООО «Убер Рус» по закону о защите прав потребителей об обязанности заключить публичный договор, снятии ограничения, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Кудояров А.Р. обратился в суд с иском к ООО «Яндекс.Такси», ООО «Убер Рус» по закону о защите прав потребителей об обязанности заключить публичный договор, снятии ограничения, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указав, что ДД.ММ.ГГГГ истец попытался сделать заказ через мобильное приложение ответчика «Яндекс.Такси», с целью доехать до назначенной точки, зайдя в приложение истец увидел, что доступ к услугам возможен «после ДД.ММ.ГГГГ», после истец, попытался заказать такси у ответчика «Убер Рус» в его приложении ситуация повторилась. Истец, предполагает, что Яндекс такси заблокировал его по причине, сложившейся ДД.ММ.ГГГГ, где после того как водитель самопроизвольно уехал, не дождавшись клиента, а «Яндекс.такси», сказали, что оплата не требуется, водитель и его товарищ применили к Истцу силу. После указанной ситуации истец считает, что Яндекс и заблокировал доступ к своим услугам, а «Убер» будучи подконтрольным Яндекс такси в виде доли Яндекс такси в 59,3 %, просто применил такие же ограничения.

Истец полагает, что договор перевозки пассажиров является публичным и ООО «Яндекс.Такси» и ООО «Убер Рус» обязаны заключить с ним публичные договоры перевозки, восстановить доступ в приложения, а также возместить истцу моральный вред.

Истец просит суд обязать заключить публичный договор с ним ООО «Яндекс Такси» и ООО «Убер Рус», обязать ответчика ООО «Яндекс Такси» снять ограничения с номеров: №, обязать ответчика ООО «Убер Рус» снять ограничения с номера: №

В судебном заседании истец Кудояров А.Р. исковые требования поддержал по основаниям, изложенным в иске, также пояснив суду, что ДД.ММ.ГГГГ у него был конфликт с водителем ООО «Яндекс.Такси», такси ООО «Убер Рус» не заказывал, конфликтов с ними не было. Указал, что он всегда заказывал в Яндексе такси через приложение, однако зайдя в приложение увидел, что его номер заблокирован. Считает Яндекс заблокировал его из-за конфликта с водителем, также он и заблокирован в Убере.

В судебном заседании ответчик представитель ООО «Яндекс.Такси» по доверенности Овсиенко Е.А. исковые требования не признала, просила в их удовлетворении отказать, пояснив суду, что ООО «Яндекс.Такси» не является перевозчиком, фрахтовщиком, либо диспетчерской службой. ООО «Яндекс.Такси» являются правообладателями программы для ЭВМ «Яндекс.Такси», при помощи которой пользователи получают возможность разместить информацию о наличии спроса на получение услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, а лица, с которыми у ООО «Яндекс.Такси» заключен договор оказания услуг на представление доступа к сервису «Яндекс.Такси», т.е. службы такси, являющиеся перевозчиками, имеют возможность принять такой заказ к исполнению и оказать пользователям услуги по перевозке. Условия предоставления информационного сервиса «Яндекс.Такси» изложены в Условиях использования информационного сервиса «Яндекс.Такси», размещенных в открытом доступе в сети интернет. В силу которых ООО «Яндекс.Такси» имеет право временно или постоянно ограничить предоставления сервиса пользователю, при выявлении фактов недобросовестного использования сервиса, в частности, факта причинения ущерба третьим лицам, неоднократном получении жалоб на действия пользователя. Также, предоставив суду информацию о наличии неоднократных жалоб со стороны водителей

о недобросовестном использовании сервиса, приложив тексты таких обращений, номер обращений, дату и время таких обращений.

В судебное заседание ответчик ООО «Убер Рус» не явился, надлежаще извещен о времени и месте судебного заседания, судебная повестка, направленная по адресу юридического лица вернулась в суд с отметкой «истек срок хранения».

В соответствии с ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но, по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Отметка «истек срок хранения» свидетельствует о том, что организацией почтовой связи судебные извещения направлялись ответчику в установленном порядке. Не доверять информации организации почтовой связи об отправлении судебных повесток у суда не имеется, в связи с чем, суд считает, что требования закона о порядке извещения лица, участвующего в деле, о времени и месте рассмотрения дела, судом исполнены.

Неполучение судебных извещений ответчиком, суд расценивает как злоупотребление процессуальными правами, дальнейшее отложение рассмотрения дела противоречит задачам гражданского судопроизводства, установленным в ст. 2 ГПК РФ, а также нарушает право другой стороны на судебное разбирательство в разумный срок.

Согласно ч. 4 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчиков, извещенных о времени и месте судебного заседания.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив и оценив материалы гражданского дела, дав оценку всем добытым по делу доказательствам, как в отдельности, так и в их совокупности, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными статьей 12 названного Кодекса.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена данным Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со ст. 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Право использования программы для ЭВМ предоставляется Пользователю посредством заключения с ним лицензионного договора.

В соответствии с п. 1 ст. 1286 ГК РФ, по лицензионному договору одна сторона - автор или иной правообладатель (лицензиар) предоставляет либо обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования этого произведения в установленных договором пределах.

На основании п. 5 ст. 1286 ГК РФ, лицензионный договор с пользователем о предоставлении ему простой (неисключительной) лицензии на использование программы для ЭВМ или базы данных может быть заключен в упрощенном порядке.

Лицензионный договор, заключаемый в упрощенном порядке, является договором присоединения, условия которого, в частности, могут быть изложены на приобретаемом экземпляре программы для ЭВМ или базы данных либо на упаковке такого экземпляра, а также в электронном виде. Начало использования программы для ЭВМ или базы данных пользователем, как оно определяется указанными условиями, означает его согласие на заключение договора. В этом случае письменная форма договора считается соблюденной. Лицензионный договор, заключаемый в упрощенном порядке, является безвозмездным, если договором не предусмотрено иное.

В судебном заседании установлено и подтверждается материалами дела, что Кудояров А.Р. является владельцем сотового номера №, что подтверждается ответом на судебный запрос ПАО «МТС» от ДД.ММ.ГГГГ №

Истец Кудояров А.Р. по вышеуказанному номеру является пользователем ООО «Яндекс.Такси» и зарегистрирован в сервисе Яндекс.Такси, что также не оспорено ответчиком в судебном заседании.

Также, судом установлено, что между ООО «Яндекс.Такси» и пользователями программы для ЭВМ складываются правоотношения по использованию объекта интеллектуальной собственности на основании Лицензионного договора, заключенного в упрощенном порядке.

Условия Лицензионного договора изложены в Лицензионном соглашении на использование программы Яндекс Go для мобильных устройств (размещены в открытом доступе в сети интернет по адресу https://yandex.com/legal/yandexgo_mobile_agreement/#index__russia_ru, а также в разделе «О приложении» программы для ЭВМ Яндекс Go (Яндекс.Такси). При этом, в силу преамбулы указанного соглашения, любое использование программы означает полное и безоговорочное принятие пользователем указанного соглашения. Если пользователь не принимает условия лицензионного соглашения в полном объеме, пользователь не имеет права использовать программы в каких-либо целях.

В силу п. 5.2 Лицензионного соглашения на использование программы Яндекс Go для мобильных устройств, программа предоставляет Пользователю возможность разместить информацию о потенциальном спросе Пользователя на различные услуги, а также ознакомиться с информацией о предложениях организаций, оказывающих услуги в указанной сфере (далее – Партнеры Сервиса), и осуществить поиск таких предложений по заданным Пользователем параметрам.

Лицензионное соглашение на использование программы Яндекс Go для мобильных устройств в п.1.5 предусматривает, что неотъемлемой частью настоящей Лицензии являются, в частности, Условия использования сервиса Яндекс.Такси. Указанный документ также размещен в открытом доступе в сети интернет по адресу: https://yandex.com/legal/yandexgo_termsfuse/#index__russia_ru.

В соответствии с п. 1.11 Условий использования сервиса, Яндекс.Такси может временно или постоянно ограничить предоставление Сервиса Пользователю без объяснения причин, в том числе в случае нарушения Пользователем настоящих Условий, распоряжения уполномоченного органа, причинения ущерба Яндекс.Такси или третьим лицам (равно как и для пресечения таких действий), создания опасности для окружающих, защиты прав и законных интересов Яндекс.Такси и третьих лиц, получения неоднократных жалоб на действия Пользователя или лиц, в отношении которых Пользователь размещает посредством Сервиса информацию о потенциальном спросе на услуги перевозки пассажиров и багажа легковым такси и/или на услуги по управлению транспортным средством и/или на иные транспортные услуги и/или услуги курьерской доставки.

В соответствии с п. 2.5 Условий использования сервиса, Яндекс.Такси оставляет за собой право на свое усмотрение ограничить доступ Пользователя к Сервису (или к определенным функциям Сервиса, если это возможно технологически) с использованием его учетной записи или полностью заблокировать учетную запись Пользователя при неоднократном нарушении настоящих Условий, либо применить к Пользователю иные меры с целью соблюдения требований законодательства или прав и законных интересов третьих лиц.

Согласно имеющимся данным из информационной системы ООО «Яндкс.Такси» содержащая текст обращения, номер обращения, даты и время обращения, пользователь с абонентским номером № был заблокирован в сервисе за неоднократное нарушение правил использования сервиса. В подтверждение указанного довода, ООО «Яндекс.Такси» предоставило жалобы водителей и служб такси на истца по поводу систематической неоплаты услуг служб такси.

Также, по представленной ООО «Яндекс.Такси» информации, пользователь с абонентским номером № никогда не был зарегистрирован в сервисе ООО «Яндекс.Такси». Доказательств обратного истцом не представлено.

Кроме того, согласно ответу на судебный запрос ПАО «МТС», ПАО «Мегафон», ПАО «Вымпелком» информация по абонентскому номеру № не принадлежит вышеуказанным сотовым операторам.

Представленный Кудояровым А.Р. лицевой счет абонента ПАО «МТС» № не может быть принят во внимание судом, поскольку данный счет принадлежит к номеру №, а не к номеру, указанному в иске №

Вопреки ст. 56 ГПК РФ, доказательств обратного истцом не представлено, в связи с чем, суд отказывает в удовлетворении требований истца, относящихся к абонентскому номеру: № в связи с отсутствием данных, свидетельствующих о его владельце и о принадлежности абонентского номера истцу-Кудоярову А.Р.

Также, суд отмечает, согласно п. 1 ст. 31 Федерального закона от 08.11.2007 N 259-ФЗ "Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта", перевозка пассажиров и багажа легковым такси осуществляется на основании публичного договора фрахтования, заключенного в устной форме. С ООО «Яндекс.Такси» договор перевозки пассажиров и багажа легковым такси в устной форме не заключается, иного материалами дела не установлено. Таким образом, правоотношений в сфере перевозки, либо фрахтования между Истцом и ООО «Яндекс.Такси» не возникло, доказательств того, что ООО «Яндекс.Такси» оказывает пользователям такие услуги – в материалы дела не представлено, соответственно, вышеприведенные нормы не подлежат применению к сложившимся между ООО «Яндекс.Такси» и Истцом правоотношениям.

ООО «Яндекс.Такси», являясь правообладателем программы для ЭВМ Яндекс Go, предоставляет пользователям бесплатный информационный сервис, условия предоставления которого определены и изложены в публичном доступе. В силу указанных условий, ООО «Яндекс.Такси» обладает правом постоянно или временно ограничивать предоставление сервиса без объяснения причин, в том числе в случае нарушения пользователем условий использования сервиса.

Представленные ООО «Яндекс.Такси» доказательства фактов неоднократного нарушения пользователем условий использования сервиса, суд признает допустимыми, относимыми и достоверными. При этом суд считает необходимым отметить, что обращение водителей, либо Служб Такси в правоохранительные органы, по факту неоплаты совершенных поездок, за защитой нарушенных прав являются правом, а не обязанностью указанных лиц.

Доводы Кудоярова А.Р. о том, что ООО «Яндекс.Такси» обязано заключить с ним публичный договор перевозки, суд полагает несостоятельными в силу следующего: согласно п. 1 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ, публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

Правоотношения по поводу бесплатного использования объектов интеллектуальной собственности закон не относит к категории публичных договоров. Правоотношения по поводу предоставления информационных услуг также не указаны законодателем в категории договоров, являющихся публичными.

Помимо этого, суд учитывает разъяснения Верховного суда Российской Федерации, данные им в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора", согласно которому, к лицам, обязанным заключить публичный договор, исходя из положений пункта 1 статьи 426 ГК РФ относятся коммерческая организация, некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, а равно индивидуальный предприниматель, которые по характеру своей деятельности обязаны продавать товары, выполнять работы и/или оказывать услуги в отношении каждого, кто к ним обратится (потребителя). Для целей применения статьи 426 ГК РФ потребителями признаются физические лица, на которых распространяется действие законодательства о защите прав потребителей, а также индивидуальные предприниматели, юридические лица различных организационно-правовых форм, например, потребителями по договору оказания услуг универсальной связи являются как физические, так и

юридические лица (подпункт 30 статьи 2, статья 44 Федерального закона от 7 июля 2003 года N 126-ФЗ "О связи").

Таким образом, стороной публичного договора, в силу указания закона, должен являться потребитель.

Исходя из преамбулы Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности. Исполнитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

Судом установлено и не оспаривается сторонами, что ООО «Яндекс.Такси» предоставляет пользователям информационный сервис на безвозмездной основе (п. 5.2 Лицензионного соглашения на использования программы «Яндекс Go» для мобильных устройств), в силу чего ответчик не может считаться исполнителем по смыслу Закона «О защите прав потребителей».

Указанные доводы позволяют также установить, что договор по оказанию безвозмездных информационных услуг не может считаться публичным.

Помимо этого, суд отмечает, что ООО «Яндекс.Такси» не отказывало истцу в заключении с ним договора, а приостановило доступ к сервису в связи с выявленными нарушениями правил использования сервиса. Указанное действие не может расцениваться как отказ в заключении договора.

Таким образом, требования, заявленные истцом к ООО «Убер Рус» не подлежат удовлетворению в связи с тем, что истец не доказал, что платформа Uber предоставляется указанным лицом, а также факт нарушения указанным лицом прав истца.

При этом суд отмечает, что, в силу размещенной в открытом доступе в сети интернет информации, в частности, по адресу <https://support-uber.com/legal/tos> платформа Uber предоставляется Uber ML B.V., частной компанией с ограниченной ответственностью, учрежденной в Нидерландах, расположенной по адресу Schiphol Boulevard 291, 1118 BG Schiphol, the Netherlands, зарегистрированной в Торговой палате Амстердама под номером 69453632 («Uber»).

В силу ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Требования о взыскании морального вреда не могут считаться обоснованными, так как истец не доказал факт нарушения ответчиками его прав.

Принимая во внимание, что основные требования не подлежат удовлетворению, то отсутствуют основания и для взыскания компенсации морального вреда, неустойки, штрафа и понесенных расходов, являющихся производными требованиями.

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК Российской Федерации суд,

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исковых требований Кудоярова А. Р. к ООО «Яндекс Такси», ООО «Убер Рус» по закону о защите прав потребителей об обязанности заключить публичный договор, снятии ограничения, компенсации морального вреда – отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Калининский районный суд города Уфы Республики Башкортостан.

Судья: Т.К. Сарварова

