

НИЖЕГОРОДСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 14 марта 2023 г. N 33-3541/2023, 13-10/2023(2-621/2022)

52RS0045-02-2022-000562-62

Судья Полякова Н.В.

Нижегородский областной суд в составе судьи Шикина А.В.,
при секретаре С.,
рассмотрел в открытом судебном заседании гражданское дело
по частной жалобе Ш.
на определение Саровского городского суда Нижегородской области от 13 января
2023 года о взыскании судебных расходов
по делу по иску Ш. к ООО "Морские и речные круизы" о защите прав
потребителей,

установил:

Решением Саровского городского суда Нижегородской области от 15 июня 2022 года, оставленным без изменения апелляционным определением Нижегородского областного суда от 23 августа 2022 года, в удовлетворении иска Ш. к ООО "Морские и речные круизы" о защите прав потребителей отказано.

29 ноября 2022 г. в суд поступило заявление ООО "Морские и речные круизы" о взыскании с Ш. судебных расходов на оплату юридических услуг на сумму 6 000 руб., которое обосновано несением затрат на оплату услуг представителя адвоката ФИО6 По соглашению на оказание юридической помощи [номер] от 20 апреля 2022 г., заключенному со Второй НКА "Нижегородский адвокат" (адвокат ФИО6) заявителем было оплачено 3 000 рублей за представление интересов ООО "Морские и речные круизы" в суде первой инстанции 15 июня 2022 года. По соглашению [номер] от 11 августа 2022 года, заключенному со Второй НКА "Нижегородский адвокат" (адвокат ФИО6) заявителем было оплачено 3 000 рублей за представление интересов ООО "Морские и речные круизы" в суде апелляционной инстанции 23 августа 2022 года. Факт оплаты подтверждается актом о выполнении работ от 20 июня 2022 года [номер], платежным поручением [номер] от 23.06.2022 года, актом выполненных работ от 26 августа 2022 года, платежным поручением [номер] от 30 августа 2022 года.

В судебном заседании Ш. возражала против удовлетворения заявленных требований.

В судебное заседание иные стороны не явились, явку представителей не обеспечили, о времени и месте рассмотрения дела были извещены судом надлежащим образом.

Определением Саровского городского суда Нижегородской области от 13 января 2023 года постановлено:

Заявление ООО "Морские и речные круизы" о взыскании судебных расходов удовлетворить.

Взыскать с Ш. (паспорт [номер]) в пользу ООО "Морские и речные круизы" ([номер]) судебные расходы по оплате представителя в размере 6 000 (Шесть тысяч) рублей.

В частной жалобе Ш. просит отменить определение суда как незаконное и необоснованное, указывая на нарушение ее прав, гарантированных Конституцией РФ и на отсутствие оснований для удовлетворения заявления ответчика о взыскании судебных расходов.

Законность определения суда первой инстанции проверена судом апелляционной инстанции в порядке, установленном главой 39 ГПК РФ.

Частная жалоба на определение суда первой инстанции рассматривается в порядке ч. 3, 4 статьи 333 ГПК РФ без извещения лиц, участвующих в деле, судьей единолично.

Изучив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Частью 1 статьи 88 ГПК РФ установлено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 ГПК РФ, к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей.

В силу положений ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Исходя из анализа указанных норм, судебные расходы на оплату услуг представителя присуждаются выигравшей по делу стороне, если они понесены фактически, являлись необходимыми и разумными. Суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств.

В соответствии с п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Из материалов дела следует, что решением Саровского городского суда Нижегородской области от 15 июня 2022 года, оставленным без изменения

апелляционным определением Нижегородского областного суда от 23 августа 2022 года, в удовлетворении иска Ш. к ООО "Морские и речные круизы" о защите прав потребителей отказано.

В связи с рассмотрением дела ООО "Морские и речные круизы" понесены расходы по оплате юридических услуг.

Из материалов дела следует, что интересы ООО "Морские и речные круизы" представляла адвокат ФИО6

По соглашению на оказание юридической помощи [номер] от 20 апреля 2022 г., заключенному со Второй НКА "Нижегородский адвокат" (адвокат ФИО6) (л.д. 209) заявителем было оплачено 3 000 рублей за представление интересов ООО "Морские и речные круизы" в суде первой инстанции 15 июня 2022 года.

По соглашению [номер] от 11 августа 2022 года, заключенному со Второй НКА "Нижегородский адвокат" (адвокат ФИО6) (т. 1 л.д. 210) заявителем было оплачено 3 000 рублей за представление интересов ООО "Морские и речные круизы" в суде апелляционной инстанции 23 августа 2022 года.

Факт оплаты подтверждается актом о выполнении работ от 20 июня 2022 года [номер] (т. 1 л.д. 211), платежным поручением [номер] от 23.06.2022 года (т. 1 л.д. 212 оборот), актом выполненных работ от 26 августа 2022 года (т. 1 л.д. 211 оборот), платежным поручением [номер] от 30 августа 2022 года (т. 1 л.д. 212).

Удовлетворяя заявление ООО "Морские и речные круизы" о взыскании судебных расходов по оплате представителя в размере 6 000 (Шесть тысяч) рублей, суд исходил из категории дела, продолжительности его рассмотрения, сложности дела, объема работы, проделанной представителем.

С выводами суда суд апелляционной инстанции соглашается.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определениях от 17.07.2007 N 382-О-О, от 22.03.2011 г. N 361-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования ст. 17 (ч. 3) Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в ч. 1 ст. 100 ГПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Разумность размеров как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела.

Разрешая заявление о взыскании расходов по оплате представителя судом первой инстанции положения ст. 100 ГПК РФ были учтены.

Определенную судом сумму суд апелляционной инстанции считает разумной, справедливой, соответствующей объему оказанных услуг.

Доводы жалобы о нарушении прав истца, гарантированных Конституцией РФ, и об отсутствии оснований для удовлетворения заявления ответчика о взыскании судебных расходов, отклоняются по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 46, ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия.

Статьей 98 ГПК Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы по делу возмещаются проигравшей стороной.

С учетом положений данной статьи, принимая во внимание, что в удовлетворении требований истцу отказано, т.е. решение суда принято не в его пользу, взыскание с истца в пользу ответчика судебных расходов является законным и права истца, в том числе гарантированные Конституцией РФ, не нарушает.

Таким образом, правовых оснований к отмене, изменения решения апелляционная жалоба не содержит, доводы жалобы аналогичны процессуальной позиции ответчика в суде первой инстанции, направлены на переоценку исследованных судом доказательств, не содержат ссылок на обстоятельства, нуждающиеся в дополнительной проверке, в связи с чем, не могут служить основанием для отмены решения.

Суд апелляционной инстанции считает, что суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, дал им надлежащую правовую оценку, постановил законное и обоснованное решение. Все доказательства по делу судом оценены в соответствии с правилами ст. 55, 67 ГПК РФ. Повода для их иной оценки суд апелляционной инстанции не усматривает. Доказательств, опровергающих выводы суда, автором жалобы в суд апелляционной инстанции не представлено.

Руководствуясь ст. 334 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд апелляционной инстанции

определил:

Определение Саровского городского суда Нижегородской области от 13 января 2023 года о взыскании судебных расходов оставить без изменения, частную жалобу Ш. - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу и может быть обжаловано в суд кассационной инстанции.

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 16.03.2023.

Судья
А.В.ШИКИН