

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

<адрес> 01 сентября 2021 года

Лазаревский районный суд <адрес> края в составе:

председательствующего судьи Д.В. Радченко,

секретаря ФИО8,

с участием:

представителя истца ФИО9,

действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ номер,

представителя заинтересованного ФИО6 адвоката ФИО10,

представившей удостоверение 61/5011 номер от ДД.ММ.ГГГГ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы номер по <адрес> к ФИО4 об обязанности налогоплательщика представить в налоговый орган уточненную декларацию по налогу на ФИО3 за 2017 г. с отражением в ней фактически полученных ФИО3,

У С Т А Н О В И Л:

Начальник Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы номер по <адрес> обратился в суд с иском к ФИО4, в котором просит восстановить срок на подачу заявления об обязанности ФИО4 представить в Налоговый орган уточненную налоговую декларацию по налогу на ФИО3 за 2017 г. с отражением в ней фактически полученных ФИО3; признать сумму в размере 13 800 000,00 руб. фактически полученным ответчиком ФИО3 за 2017 г.; обязать ФИО4, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженку СССР <адрес>а <адрес>) представить в Межрайонную ИФНС России номер по <адрес> уточненную налоговую декларацию по налогу на ФИО3 за 2017 г. с отражением в ней фактически полученных ФИО3.

В обоснование требований указано, что Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы номер по <адрес> осуществляет контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах. ДД.ММ.ГГГГ в адрес Инспекции поступило письменное обращение от ФИО5 (вх. рег. номер/ЗГ от ДД.ММ.ГГГГ) с указанием сведений о получении ФИО4 ФИО3 от реализации земельного участка и расположенного на нем строения в 2017 году. В обращении ФИО5 указал о нарушении ФИО4 налогового законодательства в части непредставления в Инспекцию налоговой декларации по форме 3-НДФЛ и не уплате суммы налога с ФИО3, полученного от сделки по договору купли-продажи недвижимого имущества от ДД.ММ.ГГГГ, по которому она получила денежную сумму 13 800 000 руб. за земельный участок и расположенного на нем строения, находящегося по адресу: <адрес>, ул. 11 линия, <адрес>; просит принять меры к проведению налоговой проверки в отношении ФИО4 и избрание к ней соответствующего наказания. В ходе проведенных контрольных мероприятий по указанным в обращении ФИО5 от ДД.ММ.ГГГГ сведениям, Инспекцией в рамках декларационной кампании, в адрес ФИО4 направлено уведомление о необходимости представления налоговой декларации за 2017 год от ДД.ММ.ГГГГ номер@ «реестр отправки от ДД.ММ.ГГГГ). Согласно данных

Россреестра проданное имущество принадлежало ФИО4 с ДД.ММ.ГГГГ на основании договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ Дата отчуждения ДД.ММ.ГГГГ После получения уведомления о необходимости декларирования ФИО3, 12.09.2019г. ФИО4 представила первичную налоговую декларацию по налогу на ФИО3 по форме 3-НДФЛ за 2017 год (рег. номер), в которой отражен полученный ФИО3 от реализации имущества в размере 999 000 руб. земельного участка и расположенного на нем строения, находящегося по адресу: <адрес>. К налоговой декларации приложены документы: договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ФИО4 и ФИО1, ФИО5, ФИО2 Согласно представленного договора, цена земельного участка и расположенного на нем строения указана в размере 999 000 рублей, что обозначено в п. п. 4 п. 5 договора купли-продажи. Также в договоре прописью прописана сумма переданных покупателями продавцу денежных средств в размере 999000 рублей и заверена подписью и печатью нотариусом ФИО11 ДД.ММ.ГГГГ, договор купли-продажи зарегистрирован нотариусом в реестре: номер. Налогоплательщиком заявлен имущественный налоговый вычет в ФИО14 2 налоговой декларации «Вычеты по ФИО3 от продажи имущества» в соответствии с п. п. 1 п. 1 ст. 220 Налогового Кодекса Российской Федерации имущественный налоговый вычет в сумме полученных ФИО3 от реализации имущества, находящегося в собственности менее 3 лет - в размере 999 000 рублей. С целью подтверждения достоверности представленных ФИО5 дополнительной информации и документов от ДД.ММ.ГГГГ, по приобретению у гр. ФИО4 недвижимого имущества, согласно договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, а также полного сбора доказательной базы по возможным нарушениям законодательства о налогах и сборах в части занижения налоговой базы при декларировании ФИО3 и исчисленного налога на ФИО3 ФИО4 в первичной налоговой декларации по налогу на ФИО3 по форме 3-НДФЛ за 2017 год Инспекцией в адрес налогоплательщика ФИО4 направлено уведомление о вызове с целью получения пояснений от ДД.ММ.ГГГГ номер о фактическом получении денежных средств от реализации имущества предложено самостоятельно произвести перерасчет и уточнить свои налоговые обязательства, путем подачи уточненной налоговой декларации по налогу на ФИО3 по форме 3-НДФЛ за 2017 год. Инспекцией повторно направлено аналогичное уведомление о вызове ДД.ММ.ГГГГ номер, однако налогоплательщик уклоняется от получения данных уведомлений. На сегодняшний день, пояснений от ФИО4, а также уточненной декларации по форме 3-НДФЛ с указанием фактически полученного размера денежных средств от реализации имущества, в налоговый орган не представлено. В связи с чем налоговый орган приходит к выводу о получении налогоплательщиком ФИО4 необоснованной налоговой выгоды путем создания схемы уклонения от уплаты налогов путем создания фиктивного документооборота с ФИО6, приобретающими недвижимое имущество, так как цена продажи в договоре указывалась значительно меньше, чем фактически передавалась покупателями, о чем свидетельствует расписка и предварительный договор купли-продажи, считает правомерным доначислить НДФЛ, поскольку налогоплательщик использовал схему ухода от налогообложения, выразившуюся в занижении налоговой базы по НДФЛ При установлении реальных налоговых обязательств налогоплательщика.

В судебном заседании представитель истца Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы номер по <адрес> по доверенности ФИО9 заявленные требования поддержал, просил удовлетворить.

Представитель заинтересованного ФИО6 ФИО12 – адвокат ФИО13 в судебном заседании заявленные истцом требования поддержала, просила удовлетворить.

Ответчик ФИО4 в судебное заседание не явилась. О дате, времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом. О причинах неявки суду не сообщила.

Применительно к п. 35 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Минкомсвязи России от ДД.ММ.ГГГГ номер, и ч. 2 ст. 117 ГПК РФ, отказ в получении почтовой корреспонденции, о чем свидетельствует их возврат по истечении срока хранения, следует считать надлежащим извещением о слушании дела.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 67 постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ номер «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 ГПК РФ ФИО6, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

По правилам ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого ФИО6, влекут для этого ФИО6 такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило ФИО6, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, судом предприняты меры к надлежащему извещению ответчика о дате, времени и месте рассмотрения дела по существу. Однако ответчик в судебные заседания не являлась, доказательств, подтверждающих уважительность причин неявки, в нарушение требований, установленных ст. 167 ГПК РФ, не представила.

В соответствии со ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте его проведения, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства

В связи с изложенным и руководствуясь ст. ст. 167, 233 ГПК РФ, суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав участников процесса, изучив материалы дела, суд находит иски требования Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы номер по <адрес> обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, Межрайонная Инспекция Федеральной налоговой службы номер по <адрес> (далее - Инспекция, Налоговый орган), в соответствии с п. п. 2 ч. 1 ст. 32 Налогового Кодекса РФ (далее - НК РФ), осуществляет контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

В соответствии со статьей 57 Конституции РФ и ст. 31 НК РФ, каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Данная обязанность распространяется на всех налогоплательщиков в качестве безусловного требования государства. Отличительной особенностью налоговой обязанности является то, что она возникает только в силу закона, а ее исполнение обеспечивается государственным принуждением. Основаниями же возникновения налоговой обязанности являются такие юридические факты, с которыми связывается обязанность по уплате налога или сбора.

Статьей 3 НК РФ установлено, что каждое ФИО6 должно уплачивать законно установленные налоги и сборы.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны представлять в налоговый орган по месту учета, т.е. месту жительства, в установленном

порядке налоговые декларации по тем налогам, которые они обязаны уплачивать, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

В силу пп. 7 ст. 228 НК РФ ФИО3, получающие от ФИО3, не являющихся индивидуальными предпринимателями, ФИО3 в денежной и натуральной формах в порядке дарения, за исключением случаев, предусмотренных пп.18.1 п.1 ст.217 НК РФ подлежат налогообложению налогом на ФИО3, и в соответствии с п.1 ст. 229 НК РФ обязаны представлять в налоговый орган по месту своего учета налоговую декларацию по налогу на ФИО3 по форме 3-НДФЛ не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом.

В соответствии с п. 4 ст. 229 НК РФ в налоговых декларациях ФИО3 указывают все полученные ими в налоговом периоде ФИО3 (в том числе фиксированную прибыль), если иное не предусмотрено настоящим пунктом, источники их выплаты, налоговые вычеты, суммы налога, удержанные налоговыми агентами, суммы фактически уплаченных в течение налогового периода авансовых платежей, суммы налога, подлежащие уплате (доплате) или зачету (возврату) по итогам налогового периода.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес Инспекции поступило письменное обращение от ФИО5 (вх. рег. номер/ЗГ от ДД.ММ.ГГГГ) с указанием сведений о получении ФИО4, ИНН 614904322153, ФИО3 от реализации земельного участка и расположенного на нем строения в 2017 году.

В обращении ФИО5 указал: - о нарушении ФИО4 налогового законодательства в части не представления в Инспекцию налоговой декларации по форме 3-НДФЛ и не уплате суммы налога с ФИО3, полученного от сделки по договору купли-продажи недвижимого имущества от ДД.ММ.ГГГГ, по которому она получила денежную сумму 13 800 000 рублей за земельный участок и расположенного на нем строения, находящееся по адресу: <адрес>, ул. 11 линия, <адрес>; - просил принять меры к проведению налоговой проверки в отношении ФИО4 и избрание к ней соответствующего наказания.

В подтверждение вышеизложенного ФИО5 в налоговый орган представлены: заверенный нотариально предварительный договор, договор купли продажи, расписка и договор аренды индивидуальной сейфовой ячейки.

В ходе проведенных контрольных мероприятий по указанным в обращении ФИО5 от ДД.ММ.ГГГГ сведениям, Инспекцией в рамках декларационной кампании, в адрес ФИО4 направлено уведомление о необходимости представления налоговой декларации за 2017 год от ДД.ММ.ГГГГ номер@ (реестр отправки от ДД.ММ.ГГГГ). В адрес ФИО5 направлен ответ на обращение от ДД.ММ.ГГГГ исх. номер@ (реестр отправки от ДД.ММ.ГГГГ).

Согласно данных Росреестра проданное имущество принадлежало ФИО4 с ДД.ММ.ГГГГ на основании договора дарения от ДД.ММ.ГГГГ Дата отчуждения ДД.ММ.ГГГГ.

После получения уведомления о необходимости декларирования ФИО3, 12.09.2019г. ФИО4 представила первичную налоговую декларацию по налогу на ФИО3 по форме 3-НДФЛ за 2017 год (рег. номер), в которой отражен полученный ФИО3 от реализации имущества в размере 999 000 рублей земельного участка и расположенного на нем строения, находящегося по адресу: <адрес>. К налоговой декларации приложены документы: договор купли-продажи от 22.03.2017г, заключенный между ФИО4 и ФИО1, ФИО5, ФИО2.

Согласно представленного договора, цена земельного участка и расположенного на нем строения указана в размере 999 000 рублей, что обозначено в п.п. 4 п. 5 договора купли-продажи. Также в договоре прописью прописана сумма переданных покупателями продавцу денежных средств в размере 999 000 рублей и заверена подписью и печатью

нотариусом ФИО11 ДД.ММ.ГГГГ, договор купли-продажи зарегистрирован нотариусом в реестре: номер.

Налогоплательщиком заявлен имущественный налоговый вычет в ФИО142 налоговой декларации «Вычеты по ФИО3 от продажи имущества» в соответствии с п. п. 1 п. 1 ст. 220 Налогового Кодекса Российской Федерации (далее Кодекс) имущественный налоговый вычет в сумме полученных ФИО3 от реализации имущества, находящегося в собственности менее 3 лет - в размере 999 000 рублей.

С целью подтверждения достоверности представленных гр. ФИО5 дополнительной информации и документов от 16.02.2021г., по приобретению у гр. ФИО4 недвижимого имущества, согласно договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, а также полного сбора доказательной базы по возможным нарушениям законодательства о налогах и сборах в части занижения налоговой базы при декларировании ФИО3 и исчисленного налога на ФИО3 гр. ФИО4 в первичной налоговой декларации по налогу на ФИО3 по форме 3-НДФЛ за 2017 год Инспекцией в адрес налогоплательщика ФИО4 направлено уведомление о вызове с целью получения пояснений от ДД.ММ.ГГГГ номер о фактическом получении денежных средств от реализации имущества (дата вызова назначена на 29.03.2021г.), а также в рамках ст.81 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) предложено самостоятельно произвести перерасчет и уточнить свои налоговые обязательства, путем подачи уточненной налоговой декларации по налогу на ФИО3 по форме 3-НДФЛ за 2017 год. Инспекцией повторно направлено аналогичное уведомление о вызове ДД.ММ.ГГГГ номер (дата вызова назначена на ДД.ММ.ГГГГ), однако налогоплательщик уклоняется от получения данных уведомлений.

На сегодняшний день пояснений от ФИО4, а также уточненной декларации по форме 3-НДФЛ с указанием фактически полученного размера денежных средств от реализации имущества, в налоговый орган не представлено.

В связи с чем суд приходит к выводу о получении налогоплательщиком ФИО4 необоснованной налоговой выгоды путем создания схемы уклонения от уплаты налогов путем создания фиктивного документооборота с ФИО6, приобретающими недвижимое имущество, так как цена продажи в договоре указывалась значительно меньше, чем фактически передавалась покупателями, о чем свидетельствует расписка и предварительный договор купли-продажи, считает правомерным доначислить НДФЛ, поскольку налогоплательщик использовал схему ухода от налогообложения, выразившуюся в занижении налоговой базы по НДФЛ при установлении реальных налоговых обязательств налогоплательщика.

В материалах дела имеется письменное обращение от ФИО5 (вх. рег. номер/ЗГ от 06.08.2019г.) с указанием сведений о получении ФИО4, ИНН 614904322153, ФИО3 от реализации земельного участка и расположенного на нем строения в 2017 году.

В данном конкретном случае, налоговому органу стало известно о нарушении налогоплательщиком Законодательства РФ после получения обращения ФИО5 (фактически полученного Инспекцией ДД.ММ.ГГГГ).

Следовательно, исходя из позиции Конституционного Суда РФ, изложенной от ДД.ММ.ГГГГ номер-П, требования налоговых органов подлежат рассмотрению с учетом установленного Гражданским кодексом Российской Федерации общего срока исковой давности, который составляет три года и исчисляется со дня, когда ФИО6 узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В соответствии с ст. 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ФИО6, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

На основании вышесказанного, суд полагает возможным удовлетворить ходатайство Межрайонной ИФНС России номер по <адрес> о восстановлении срока на подачу настоящего искового заявления, поскольку о нарушенном праве до ДД.ММ.ГГГГ налоговому органу известно не было.

Налог на ФИОЗ - является важнейшим источником ФИОЗ консолидированного бюджета региона, инструментом обеспечения экономической безопасности и устойчивого развития, как <адрес> (22 %), так и <адрес> в целом (78 %). Консолидированный бюджет <адрес> состоит на 33 % из Налога на ФИОЗ. Выполняя функцию перераспределения национального ФИОЗ, НДС является центральным рычагом экономической и социальной политики государства.

Кроме того, налоговый орган в рассматриваемой ситуации является надлежащим истцом в силу прямого указания пункта 2 статьи 980 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в силу закона именно налоговый орган является органом, имеющим право требования у ФИОЗ исполнения перед бюджетом гражданско-правовых обязательств.

С учетом изложенного суд находит требования Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы номер по <адрес> об обязанности налогоплательщика представить в налоговый орган уточненную декларацию по налогу на ФИОЗ за 2017 г. с отражением в ней фактически полученных ФИОЗ подлежащими удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

Глава 25.3 НК РФ предусматривает порядок по уплате государственной пошлины.

Согласно пункту 19 части 1 статьи 333.36 НК РФ, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации и об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются: государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов (административных истцов) или ответчиков (административных ответчиков).

Суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы номер по <адрес>, являющиеся требованиями имущественного характера, размер государственной пошлины по которым установлен ч. 3 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ. На основании данной статьи, с ответчика должна быть взыскана госпошлина в ФИОЗ государства в размере 6 000 руб., при подаче иска госпошлина оплачена не была, т.к. истец освобожден от ее уплаты.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-199, 233-235 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Требования искового заявления Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы номер по <адрес> к ФИО4 об обязанности налогоплательщика представить в налоговый орган уточненную декларацию по налогу на ФИОЗ за 2017 г. с отражением в ней фактически полученных ФИОЗ – удовлетворить.

Признать сумму в размере 13 800 000,00 рублей фактически полученным ФИО4 ФИОЗ за 2017 г.

Обязать ФИО4 (ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженку СССР <адрес>а <адрес>) представить в Межрайонную ИФНС России номер по <адрес> уточненную налоговую декларацию по налогу на ФИОЗ за 2017 г. с отражением в ней фактически полученных ФИОЗ.

Взыскать с ФИО4 государственную пошлину в ФИОЗ государства в размере 6 000 рублей.

Мотивированное заочное решение суда изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ей копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Судья

Лазаревского районного суда <адрес>

Д.В. Радченко