

судья: Лысенко С.В.

адм. дело №33а-1133

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 января 2019 года г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Шаповалова Д.В.,

судей Михайловой Р.Б., Гордеевой О.В.,

при секретаре Чариковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Гордеевой О.В. административное дело по апелляционной жалобе административного истца Максимова В.В. на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 23 марта 2018 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Максимова В.В. о признании незаконным решения ИФНС № 21 по городу Москве № 1171 о привлечении Максимова В.В. к ответственности за совершение налогового правонарушения, и признании незаконным решения УФНС по городу Москве № 21191/121225 в отношении Максимова В.В. - отказать в полном объеме,

УСТАНОВИЛА:

Максимов В.В. обратился в суд с административным исковым заявлением, в котором просил признать незаконным решение ИФНС России № 21 по г. Москве от 19.05.2017 № 1171 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, а также решение Управления ФНС России по г. Москве от 07.08.2017 № 21191/121225.

В обоснование требований административный истец указал, что административными ответчиками неполно исследованы доказательства по делу, выводы не соответствуют обстоятельствам дела и неправильно применены нормы права, поскольку при продаже квартиры по адресу: **, доставшейся ему в наследство от матери, от покупателей Сабитова А.Р. и Сабитовой О.В. были получены денежные средства в размере 8,5 млн. рублей, из которых 4 млн. за продажу квартиры и 4,5 млн. за продажу строительных

материалов и сантехнического оборудования, находившихся в квартире. В связи с этим, им был уплачен НДС от 4 млн. рублей. Из действий по продаже стройматериалов и сантехники прибыль истец не получал, поэтому налог с прибыли не возник. По мнению административного истца, у налоговой инспекции нет ни одного прямого доказательства, подтверждающего его вину в совершении налогового правонарушения, выводы строятся на домыслах инспектора, вынесшего решения. Условия договора купли-продажи квартиры были достигнуты по усмотрению сторон договора, что не принято во внимание административными ответчиками. Требование административного ответчика представить документы о приобретении стройматериалов неправомерно, поскольку 4-х летний срок хранения документов истек.

В судебном заседании суда первой инстанции административный истец Максимов В.В. и его представитель по доверенности Шпак В.В. заявленные административные требования поддержали; представители административных ответчиков ИФНС России № 21 по г. Москве по доверенности Аносова Е.А., УФНС России по г. Москве по доверенности Болотина И.А. административные исковые требования не признали по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит административный истец Максимов В.В., считая решение незаконным и необоснованным, поскольку установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для административного дела, не доказаны; выводы, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам административного дела; судом допущено нарушение норм материального и процессуального права.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей административных ответчиков ИФНС России № 21 по г. Москве по доверенности Бахрову И.А., УФНС России по г. Москве по доверенности Третьякова А.В., полагавших, что решение суда является законным и обоснованным, сочтя возможным в соответствии с правилами, установленными статьями 150 и 152 КАС РФ, рассмотреть дело в отсутствие административного истца, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не сообщившего о причинах своей неявки, и не представившего доказательства уважительности этих причин, проверив решение, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного акта в апелляционном порядке; решение суда является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и при правильном применении норм материального и процессуального права, регулирующих спорные правоотношения, без нарушения норм процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица,

государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Частями 9, 11 статьи 226 КАС РФ установлено, что если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет:

1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление;

2) соблюдены ли сроки обращения в суд;

3) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:

а) полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия);

б) порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен;

в) основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами;

4) соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 названной статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 статьи 226 КАС РФ, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

Применительно к названным нормам процессуального права и предписаниям ст. 62 КАС РФ суд правильно распределил бремя доказывания между сторонами и установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела.

Судом установлено, что по результатам выездной налоговой проверки Инспекцией составлен акт от 30.12.2016 № 792 и вынесено решение от 19.05.2017 № 1171 о привлечении административного истца к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 3 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере 70 200

руб., в связи с выявленной недоимкой в размере 585 000 руб., которую предложено было уплатить Максимова В.В., а также пени в размере 129 387 руб.

Не согласившись с решением инспекции от 19.05.2017 № 1171 о привлечении административного истца к ответственности за совершение налогового правонарушения, административный истец в порядке главы 19 НК РФ обжаловал его в Управление федеральной налоговой инспекции по г. Москве, которое, ссылаясь на ст. 140 НК РФ, оставило решение Инспекции от 19.05.2017г. № 1171 без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Как следует из оспариваемых решений, в ходе проведения Инспекцией проверки было установлено, что Максимовым В.В. в соответствии с данными налоговой декларации по НДФЛ за 2014 г. (№ 29439693 от 27.01.2015 г.), представленной проверяемым налогоплательщиком в ИФНС России № 21 по г. Москве, был заявлен доход по строке 010 раздела 1 в размере 4 000 000 руб. от продажи квартиры. Квартира, расположенная по адресу: ** была получена административным истцом в наследство после смерти матери.

С целью подтверждения полученных доходов Максимовым В.В. по требованию № 98600 от 12.08.2016г. были представлены следующие документы: договор купли - продажи квартиры, приобретаемой на кредитные средства; свидетельство о государственной регистрации права от 08.04.2014г.; передаточный акт от 30.06.2014 г., расписка от 30.06.2014 на сумму 4 000 000 руб., свидетельство о государственной регистрации права от 08.04.2014 **.

Согласно материалам проверки, покупателями указанной квартиры по договору являются Сабитов А.Р. и Сабитова О.В. (долевая собственность по 1/2 доли).

Согласно договору купли-продажи квартиры, приобретаемой на кредитные средства банка от 11.06.2014 г. стоимость квартиры составляет 4 000 000 руб.

В ходе проведения мероприятий налогового контроля было установлено, что Сабитовым А.Р. за 2014 г. в ИФНС РФ № 22 по г. Москве была подана декларация по форме 3 НДФЛ (7722000025477597 от 06.05.2015г.) за 2014 год, в которой был заявлен имущественный налоговый вычет, для получения которого Сабитовым А.Р. была представлена расписка от 30.06.2014 г. продавца квартиры Максимова В.В. о том, что он получил за проданную квартиру по адресу: ** денежные средства в сумме 8 500 000 руб. полностью и претензий не имеет.

Денежные средства на приобретение квартиры были получены Сабитовым А.Р. и Сабитовой О.В. по кредитному договору № 47882443 от 11.06.2014 г., заключенному с ПАО «Сбербанк» на приобретение готового жилья в размере 7 650 000 руб.

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от 16 июля 1998 г. №102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в договоре об ипотеке указывается оценка предмета ипотеки. Итоговая величина рыночной стоимости, определенная оценщиком ООО «Оценочная компания АЛЬФА», составила 8 512 000 руб. На основании кредитного договора № 47882443 от 11.06.2014 ПАО ** покупателям - Сабитовой О.В. и Сабитову А.Р. был выдан кредит в сумме 7 650 000 руб., при этом п. 2.1.3. кредитного договора

предусмотрено, что выдача кредита производится после подписания договора купли-продажи и подтверждения факта самостоятельной оплаты покупателями части стоимости объекта недвижимости в размере 862 000 руб. на дату выдачи кредита.

На основании данных документов налоговая инспекция пришла к выводу, что стоимость приобретаемого жилья составила в соответствии с кредитным договором 8 512 000 руб. (7 650 000 руб. + 862 000 руб.).

Как следует из п. 4 Договора купли-продажи квартиры, приобретаемой на кредитные средства банка от 11.06.2014, заключенному между Максимовым В.В. (продавец) и Сабитовым А.Р., а также Сабитовой О.В. (покупатели) определено, что стоимость квартиры составляет 4 000 000 руб. В п. 5 упомянутого Договора указано, квартира приобретается покупателями у продавца за счет собственных и кредитных средств, предоставленных для приобретения квартиры, а также для оплаты иных неотделимых улучшений квартиры.

Также в материалах дела имеется копия расписки от 30.06.2014 г. Максимова В.В, представленная Сабитовым А.Р. в ИФНС России № 21 по г. Москве при получении налогового вычета по НДФЛ за 2014 год, согласно которой продавец Максимов В.В. получил за проданную им квартиру по адресу: ** сумму 8 500 000 руб.

Инспектором ОГП № 2 ИФНС России № 21 по г. Москве в ходе мероприятий налогового контроля, в соответствии с п.п.12 п. 1 ст. 31 и ст. 90 НК РФ, проведен допрос Сабитовой О.В. из которого следует, что гр. Сабитову А.Р. и гр. Сабитовой О.В. от ОАО «**» был предоставлен кредит на условиях солидарной ответственности на приобретение готового жилья (Акция Молодая семья) в размере 7 650 000 рублей под залог (ипотеку) объекта недвижимости квартиры, расположенной по адресу: **. Полученные в банке денежные средства использовались свидетелем на покупку квартиры. Также Сабитовой О.В. было сообщено инспектору, что стоимость квартиры составляла 4 000 000 руб., а сумма 4 500 000 руб. - долг за строительные материалы на ремонт квартиры, что квартира находилась в плохом состоянии и требовала ремонта – замены окон, дверей, проводки.

Однако, ни Максимовым В.В., ни Сабитовой О.В. не были представлены первичные документы, подтверждающие наличие строительных материалов. В ответ на требование инспекции Максимов В.В. сообщил 22.03.2017г., что строительные материалы и сантехническое оборудование после продажи квартиры переданы Сабитову А.Р. и Сабитовой О.В., при этом чеки не сохранились.

Максимов В.В. к своим возражениям представил аналогичную расписку той которую представили Сабитовы от 30.06.2014 г., но сумма стоимости квартиры указана 4 000 000 руб., указано, что сумма получена полностью, материальных и иных претензий к покупателем не имеет. Также административным истцом было представлено дополнение к расписке о получении денежных средств от 30.06.2014 г., согласно которой, Максимов В.В. получил 4 500 000 руб. от Сабитовых в счет оплаты проданных им строительных материалов и сантехнического оборудования.

При этом, ни акта приема-передачи строительных материалов, ни иного перечня материалов, из которого было бы видно размер переданного покупателем имущества, его название и стоимость, суду не представлено. Инспекцией в рамках проверки неоднократно вызывался Сабитов А.Р., который от явки уклонился.

В ходе проведения проверки Инспекцией был допрошен сотрудник ПАО Сбербанк Корнеев П.А., который подтвердил, что перед заключением кредитного договора с Сабитовыми ПАО Сбербанк России производило оценку стоимости объекта недвижимости, оценщик выезжал по адресу объекта, оценивал стоимость данного объекта недвижимости на дату осмотра и выводил среднюю стоимость на дату кредитования. Кроме того, свидетель указал, на отсутствие каких-либо документов, подтверждающих необходимость проведения неотделимых улучшений квартиры. Также налоговым органом был проведен допрос генерального директора ООО «Оценочная компания АЛЬФА» Туза Д.Д., утвердившего отчет по оценке рыночной стоимости квартиры по адресу: **, выполненный для Сабитова А.Р., в ходе которого свидетель подтвердил, что оценка квартиры происходила исходя из текущего состояния квартиры, поэтому ее фактическая стоимость не может быть занижена.

В судебном заседании по ходатайству административного истца были допрошены свидетели Гвоздев Д.В., Масло Е.В., Максимов Д.В., Сальников Д.В., которые подтвердили, что административным истцом в конце 2011 г. – начале 2012 г. были приобретены в большом количестве стройматериалы для ремонта квартиры, а также сантехническое оборудование, которое хранилось длительное время на даче у административного истца. При этом, свидетели Масло Е.В., Максимов Д.В. – дети административного истца, которые пояснили, что участвовали в покупке материалов, ездили с отцом на строительные рынки.

Согласно положениям статьи 207 Налогового кодекса РФ, налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников: Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 209 Налогового кодекса РФ объектом налогообложения признается доход, полученный налогоплательщиками:

1. от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации;
2. от источников в Российской Федерации - для физических лиц, не являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 210 Налогового кодекса РФ установлено, что при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение, которыми у него

возникло, а доход в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 Налогового кодекса РФ.

Согласно пункту 3 статьи 210 Налогового кодекса РФ для доходов, в отношении которых предусмотрена залоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 настоящего Кодекса, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст. ст. 218 - 221 НК РФ, с учетом особенностей, установленных настоящей главой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 224 Налогового кодекса РФ налоговая ставка устанавливается в размере 13 процентов, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Согласно пункту 1 статьи 220 Налогового кодекса РФ при определении размера налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 Налогового кодекса РФ налогоплательщик имеет право на получение налоговых вычетов, предоставляемых с учетом особенностей и в порядке, которые предусмотрены настоящей статьей, в том числе, на имущественный налоговый вычет в размере фактически произведенных налогоплательщиком расходов на новое строительство либо приобретение на территории Российской Федерации жилых домов, квартир, комнат или доли (долей) в приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в них, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них.

Имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 1 пункта 1 статьи 220 НК РФ, предоставляется в размере доходов, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи иного недвижимого имущества, находившегося в собственности налогоплательщика менее минимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества, установленного в соответствии со статьей 217.1 НК РФ, не превышающем в целом 250 000 рублей.

Вместо получения имущественного налогового вычета в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этого имущества (подпункт 2 пункт 2 статьи 220 НК РФ).

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам статьи 84 КАС РФ, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении административного искового заявления, поскольку решения налоговой инспекции о привлечении Максимова В.В. к налоговой ответственности, соответствуют требованиям законодательства и не нарушили права административного истца; административным истцом не были документально подтверждены расходы на приобретение строительных материалов в размере 4 500 000 руб.; оспариваемое решение от 19 мая 2017 года является законным и обоснованным, так как налоговая декларация по налогу на доходы физических лиц представлена в нарушение налогового законодательства о налогах и сборах; вывод Инспекции о привлечении административного истца к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса РФ

является правомерным и обоснованным, не нарушающим права и законные интересы административного истца.

Данные выводы суда мотивированы, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами и оснований для признания их незаконными по доводам апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии со статьей 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы.

Федеральные органы исполнительной власти, а также территориальные органы, к которым в соответствии со статьей 30 Налогового кодекса Российской Федерации относится ИФНС России № 21 по г. Москве, осуществляют свои полномочия и действуют в пределах своей компетенции в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Налоговые органы осуществляют свои функции посредством реализации полномочий и исполнения обязанностей, установленных Налоговым кодексом Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщики обязаны: уплачивать законно установленные налоги (подп. 1); вести в установленном порядке учет своих доходов (расходов) и объектов налогообложения, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах (подп. 3); представлять в налоговые органы и их должностным лицам в случаях и в порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом, документы, необходимые для исчисления и уплаты налогов (подп. 6); выполнять законные требования налогового органа об устранении выявленных нарушений законодательства о налогах и сборах, а также не препятствовать законной деятельности должностных лиц налоговых органов при исполнении ими своих служебных обязанностей (подп. 7); нести иные обязанности, предусмотренные законодательством о налогах и сборах (подп. 9).

Согласно статье 106 Налогового кодекса РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое данным Кодексом установлена ответственность.

При этом в соответствии с пунктом 6 статьи 108 того же Кодекса обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы.

В соответствии с пунктом 4 статьи 101 Налогового кодекса РФ при рассмотрении материалов налоговой проверки исследуются представленные до рассмотрения материалов налоговой проверки доказательства, с которыми лицу, в отношении которого проводилась проверка, была предоставлена возможность ознакомиться, в том числе документы, ранее истребованные у лица, в отношении которого проводилась налоговая проверка (включая участников консолидированной группы налогоплательщиков), документы, представленные в налоговые органы при проведении

камеральных или выездных налоговых проверок данных лиц, и иные документы, имеющиеся у налогового органа. Не допускается использование доказательств, полученных с нарушением настоящего Кодекса, а также доказательств, полученных из специальной декларации, представленной в соответствии с Федеральным законом "О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", и (или) прилагаемых к ней документов и (или) сведений. Если документы (информация) о деятельности налогоплательщика (консолидированной группы налогоплательщиков) были представлены в налоговый орган с нарушением сроков, установленных настоящим Кодексом, полученные налоговым органом документы (информация) не будут считаться полученными с нарушением настоящего Кодекса. В ходе рассмотрения материалов налоговой проверки может быть принято решение о привлечении в случае необходимости к участию в этом рассмотрении свидетеля, эксперта, специалиста.

В рамках налогового контроля (глава 14 Налогового кодекса РФ) допускается проведение налоговых проверок (статья 87 Налогового кодекса РФ), допрос свидетелей (статья 90 Налогового кодекса РФ), доступ должностных лиц налоговых органов на территорию или в помещение для проведения налоговой проверки (статья 91 Налогового кодекса РФ), осмотр (статья 92 Налогового кодекса РФ), истребование документов (статья 93 Налогового кодекса РФ), их выемка (статья 94 Налогового кодекса РФ), другие способы установления обстоятельств, имеющих значение.

Все доказательства, на которые имеется ссылка в решении суда, и которые использовались налоговыми органами при принятии решений, соответствуют требованиям приведённых законоположений и административным истцом не названо оснований им не доверять.

В силу подпункта 8 пункта 1 статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны в течение четырех лет обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и итогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов (для организаций и индивидуальных предпринимателей), а также уплату (удержание) налогов, если иное не предусмотрено НК РФ.

В соответствии с Письмом Минфина России от Р.07.2017 N 03-07-11/45829, течение указанного срока начинается после отчетного налогового периода, в котором документ использовался в последний раз для составления налоговой отчетности, исчисления и уплаты налогов, в частности, налога на прибыль организаций и налога на добавленную стоимость, подтверждения полученных доходов и произведенных расходов, таким образом, довод административного истца о том, что на момент истребования Инспекцией документов истек усмотренный законом 4-летний срок для хранения, является несостоятельным, поскольку на момент продажи квартиры четырехлетний срок хранения документов с момента приобретения стройматериалов не прошел, соответственно, Максимов В.В. продавая квартиру в два раза ниже ее рыночной стоимости должен был понимать необходимость подтверждения расходов на

стройматериалы; кроме того, на момент выставления Инспекцией налогоплательщику Максимову В.В. требования №98600/1 от 03.03.2017 о представлении документов, подтверждающих приобретение строительных материалов для покупателей Сабитовых, 4-летний срок для хранения документов, предусмотренный законодательством РФ, то есть с момента окончания налогового периода не истек.

Доводы апелляционной жалобы о незаконности решения ИФНС России № 21 по г. Москве № 1171 от 19 мая 2017 года, не могут повлечь отмену состоявшегося решения, так как основаны на выборочном, избирательном толковании отдельных положений Налогового кодекса Российской Федерации.

Расчет пени произведен за период с 15.07.2015 по 19.05.2017 и составляет 129 387 руб. 38 коп., что соответствует положениям ст. 75 НК РФ (л.д. 176).

Иные доводы апелляционной жалобы судебная коллегия во внимание не принимает, поскольку из их содержания усматривается, что они направлены на переоценку собранных по делу доказательств, оснований не согласиться с которой судебная коллегия не имеет, так как она соответствует требованиям статьи 84 КАС РФ.

Судебная коллегия считает, что, разрешая спор, суд правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, дал им надлежащую правовую оценку и постановил законное и обоснованное решение. Выводы суда являются мотивированными, соответствуют обстоятельствам дела, содержанию исследованных судом доказательств и нормам материального права, подлежащим применению по настоящему делу. Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену решения, судом допущено не было. Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов решения суда и потому не могут служить основанием к отмене этого решения. По делу отсутствуют предусмотренные статьей 310 КАС РФ основания для отмены решения суда в апелляционном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 177, 309-311 КАС РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 23 марта 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: