

Решение по делу № 02а-0108/2018

Именем Российской Федерации

дата

адрес...

Савеловский районный суд адрес, в составе председательствующего судьи фио,

при секретаре фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело № 2а-108/18 по административному иску фио к УФНС адрес, УФНС № 21 по адрес о признании решений незаконными,

установил:

фио обратился с административным иском, требуя признать незаконным Решение № 1171 о привлечении фио к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенное ИФНС № 21 по адрес, а также признать незаконным Решение исх.... от дата в отношении фио, вынесенное Управлением ФНС по адрес. Свои требования административный истец мотивировал тем, что решения налоговых органов является незаконным, поскольку административными ответчиками неполно исследованы доказательства по делу, выводы не соответствуют обстоятельствам дела и неправильно применены нормы права. Истцом при продаже квартиры по адресу: ..., адрес, доставшейся ему в наследство от матери, от покупателей фио и фио были получены денежные средства в размере 8,5 сумма прописью, из которых 4 млн за продажу квартиры и 4,5 млн за продажу строительных материалов и сантехнического оборудования, находившихся в квартире. В связи с этим, им был уплачен НДФЛ от сумма. Строительные материалы и сантехническое оборудование, находившиеся в квартире, были им приобретены за сумму в районе 4,5 сумма прописью, а проданы за 4,5 сумма прописью. Из действий по продаже стройматериалов и сантехники прибыль истец не получал, поэтому налог с прибыли не возник. Теща истца в дата продала 2-х комнатную квартиру, расположенную по адресу: ..., адрес, за 8,5 сумма прописью. Сразу же после продажи указанной квартиры ей была куплена 1-ая квартира, расположенная по адресу: ..., адрес, за сумма. К разницу с продажи первой квартиры и покупки второй квартиры в размере 3,5 сумма прописью теща прибавила сумма из своих сбережений и подарила истцу сумму в размере сумма для проведения ремонта во вновь купленной квартире. Однако, вскоре после приобретения стройматериалов и оборудования теща заболела, в связи с чем решили сделать из купленных строительных материалов и сантехники ремонт в квартире матери истца, расположенной по адресу: ..., адрес. Для того истец докупил еще некоторое количество стройматериалов и сантехники на сумму сумма, которые ему дала его мать. В результате в распоряжении истца находись строительные материалы и сантехническое оборудование на общую сумму сумма. Покупка всех указанных строительных материалов и сантехнического оборудования производилась в период с конца дата вплоть до майских праздников дата, то есть вплоть до дата. Через

некоторое время у него умерла мать, а ремонт так и не был произведен и строительные материалы не были использованы. Истцом было принято решение продать квартиру со строительными материалами для будущего ремонта в продаваемой квартире. По мнению административного истца, у налоговой инспекции нет ни одного прямого доказательства, подтверждающего его вину в совершении налогового правонарушения, выводы строятся на домыслах инспектора, вынесшего решения. Условия договора купли-продажи квартиры были достигнуты по усмотрению сторон договора, что не принято во внимание ответчиком. Требование административного ответчика представить документы о приобретении стройматериалов неправомерно, поскольку 4-х летний срок хранения документов истек.

Административный истец и его представитель по доверенности фио в судебное заседание явились, исковые требования поддержали.

Представитель административного ответчика ИФНС по адрес № 21 фио в судебном заседании исковые требования не признала по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель административного ответчика УФНС по адрес фио в судебном заседании исковые требования не признала по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Суд, выслушав стороны, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 218 Кодекса административного судопроизводства РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В силу положений п. 1 ч. 2 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства РФ по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, судом принимается решение об удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если суд признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца.

На основании п. 2 ст. 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд принимает решение об удовлетворении заявленных требований о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и об обязанности административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

В судебном заседании установлено, что по результатам выездной налоговой проверки Инспекцией составлен акт от дата № 792 и вынесено решение от дата № 1171 о привлечении истца к ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 3 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере сумма, в связи с выявленной недоимкой в размере сумма, которую предложено было уплатить фииВ, а также пени в размере сумма

Не согласившись с решением инспекции от дата № 1171, истец в порядке главы 19 НК РФ обжаловал его в Управление федеральной налоговой инспекции по адрес, которое, ссылаясь на ст. 140 НК РФ, оставило мнение Инспекции от дата № 1171 без изменения, а апелляционную жалобу истца без удовлетворения.

Согласно положениям ст. 207 НК РФ, налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников: Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

В соответствии со ст. 209 НК РФ объектом налогообложения признается доход, полученный налогоплательщиками:

- 1) от источников в Российской Федерации и (или) от источников за пределами Российской Федерации - для физических лиц, являющихся налоговыми резидентами Российской Федерации;
- 2) от источников в Российской Федерации - для физических лиц, не являющихся итоговыми резидентами Российской Федерации.

Пунктом 1 ст. 210 НК РФ установлено, что при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение, которыми у него возникло, а доход в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статье 212 НК РФ.

Согласно п. 3 ст. 210 НК РФ для доходов, в отношении которых предусмотрена залоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 настоящего Кодекса, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных ст.ст. 218 - 221 НК РФ, с учетом особенностей, установленных настоящей главой.

В соответствии с п. 1 ст. 224 НК РФ налоговая ставка устанавливается в размере 13 процентов, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Согласно п. 1 ст. 220 НК РФ при определении размера налоговой базы в соответствии с п. 3 ст. 210 НК РФ налогоплательщик имеет право на получение налоговых вычетов, предоставляемых с учетом особенностей и в порядке, которые предусмотрены настоящей статьей, в том числе, на имущественный налоговый вычет в размере фактически произведенных налогоплательщиком расходов на новое строительство либо приобретение на адрес жилых домов, квартир, комнат или доли (долей) в приобретение земельных участков или доли (долей) в них, предоставленных для Индивидуального жилищного строительства, и земельных участков или доли (долей) в [х, на которых расположены приобретаемые жилые дома или доля (доли) в них;

Имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 1 пункта 1 статьи 220 НК РФ, предоставляется в размере доходов, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи иного недвижимого имущества, находившегося в

собственности налогоплательщика менее минимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества, установленного в соответствии со статьей 217.1 НК РФ, не превышающем в целом сумма;

Вместо получения имущественного налогового вычета в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этого имущества.

Как следует из оспариваемых решений, в ходе проведения Инспекцией проверки было установлено, что фиио в соответствии с данными налоговой декларации по НДФЛ за дата (... от дата), представленной проверяемым налогоплательщиком в ИФНС РС по адрес, был заявлен доход по строке 010 раздела 1 в размере сумма от продажи квартиры. Квартира, расположенная по адресу: адрес... была получена истцом в наследство после смерти матери по наследству.

С целью подтверждения полученных доходов фиио по требованию ... от дата были представлены следующие документы:

- договор купли - продажи квартиры, приобретаемой на кредитные средств;
- свидетельство о государственной регистрации права от дата,
- передаточный акт от дата, расписка от дата на сумму сумма, свидетельство о государственной регистрации права от дата шг. ... телефон.

Согласно материалам проверки, покупателями указанной квартиры по договору являются фиио и фиио (долевая собственность по 1/2 доли).

Согласно договору купли-продажи квартиры, приобретаемой на кредитные средства банка от дата стоимость квартиры составляет сумма

В ходе проведения мероприятий налогового контроля было установлено, что фиио за дата в ИФНС РФ № 22 по адрес была подана декларация по форме 3 НДФЛ ... от дата) за дата, в которой был заявлен имущественный налоговый вычет, для получения которого фиио была представлена расписка от дата продавца квартиры фиио о том, что он получил за проданную квартиру по адресу: адрес... в сумме сумма полностью и претензий не имеет.

Денежные средства на приобретение квартиры были получены фиио и фиио по Кредитному договору ... от дата, заключенному с наименование организации на приобретение готового жилья в размере сумма

Согласно п. 1 ст. 9 Федерального закона от дата N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в договоре об ипотеке указывается оценка предмета ипотеки. Итоговая величина рыночной стоимости, определенная оценщиком наименование организации, составила сумма На основании кредитного договора ... от дата ПАО Сбербанком России покупателям - фиио и фиио был выдан кредит в сумме сумма, при этом п. 2.1.3. кредитного договора предусмотрено, что выдача кредита производится после подписания договора купли-продажи и с утверждения факта самостоятельной оплаты покупателями части стоимости объекта недвижимости в размере сумма на дату выдачи кредита.

На основании данных документов налоговая инспекция пришла к выводу, что стоимость приобретаемого жилья составила в соответствии с кредитным договором сумма (сумма телефонсумма)

Как следует из п. 4 Договора купли-продажи квартиры, приобретаемой на кредитные средства банка от дата, заключенному между фио (продавец) и фио, а также фио (Покупатели) определено, что стоимость квартиры составляет сумма В п. 5 упомянутого Договора указано, квартира приобретается Покупателями у Продавца за счет собственных и кредитных средств, предоставленных для приобретения квартиры, а также для оплаты иных неотделимых улучшений квартиры.

Также в материалах дела имеется копия расписки от дата фио, представленная фио в ИФНС России № 22 по адрес при получении налогового вычета по НДФЛ за дата, согласно которой продавец фио получил за проданную им квартиру по адресу: адрес... сумму сумма

Инспектором ОВП № 2 ИФНС России № 21 в ходе мероприятий налогового контроля, в соответствии с п.п. 12 п. 1 ст. 31 и ст. 90 НК РФ, проведен допрос фио из которого следует, что гр. фио и гр. фио ... от наименование организации был предоставлен кредит на условиях солидарной ответственности на приобретение готового жилья (Акция Молодая семья) в размере сумма под залог (ипотеку) объекта недвижимости квартиры расположенной по адресу: адрес.... Полученные в банке денежные средства использовались свидетелем на покупку квартиры. Также фио было сообщено инспектору, что стоимость квартиры составляла сумма, а сумма сумма - долг за строительные материалы на ремонт квартиры, что квартира находилась в плохом состоянии и требовала ремонта – замены окон, дверей, проводки.

Однако, ни фио, ни фио не были представлены первичные документы, подтверждающие наличие строительных материалов. В ответ на требование инспекции фио сообщил дата, что строительные материалы и сантехническое оборудование после продажи квартиры переданы фио и фио, при этом чеки не сохранились.

Истец к своим возражениям представил аналогичную расписку той которую представили фио от дата, но сумма стоимости квартиры указана сумма, указано, что сумма получена полностью, материальных и иных претензий к покупателем не имеет. Также истцом было представлено дополнение к расписке о получении денежных средств от дата, согласно которой, фио получил сумма от фио в счет оплаты проданных им фио строительных материалов и сантехнического оборудования.

При этом, ни акта приеме-передачи строительных материалов, ни иного перечня материалов, из которого было бы видно размер переданного покупателем имущества, его название и стоимость, суду не представлено.

Инспекцией в рамках верки неоднократно вызывался фио, который от явки уклонился.

В ходе проведения проверки Инспекцией был допрошен сотрудник ПАО |Сбербанк фио, который подтвердил, что перед заключением кредитного договора с фио ПАО Сбербанк России производило оценку стоимости объекта недвижимости, оценщик выезжал по адресу объекта, оценивал стоимость данного объекта недвижимости на дату осмотра и выводил среднюю стоимость на дату кредитования Кроме того, свидетель указал, на отсутствие каких либо документов, подтверждающих необходимость проведения неотделимых улучшений квартиры.

Также налоговым органом был проведен допрос генерального директора наименование организации ф.и.о., утвердившего отчет по оценке рыночной стоимости квартиры по адресу: адрес..., выполненный для ф.и.о., в ходе которого свидетель подтвердил, что оценка квартиры происходила исходя из текущего состояния квартиры, поэтому ее фактическая стоимость не может быть занижена.

Суд соглашается с выводами налоговой инспекции об отсутствии оснований сомневаться в правильности рыночной стоимости квартиры, указанной в отчете наименование организации, поскольку в отношении оценщика, составившего отчет, были представлены документальные подтверждения его квалификации, отчет составлен по факту осмотра квартиры, представленный отчет был принят банком как основание определения залоговой стоимости квартиры.

Доводы истца о временной разнице между составлением отчета и датой выдачи кредита, суд полагает несостоятельными, поскольку данная разница во времени составила незначительный период – один месяц. При этом, истец не привел каких-либо обстоятельств, свидетельствующих о том, что в течении месяца имели место события, в два раза снизившие стоимость квартиры.

Как следует из пояснений представителя ответчика в судебном заседании, в силу подпункта 8 пункта 1 статьи 23 НК РФ налогоплательщики обязаны в течение четырех лет обеспечивать сохранность данных бухгалтерского и итогового учета и других документов, необходимых для исчисления и уплаты налогов, в том числе документов, подтверждающих получение доходов, осуществление расходов (для организаций и индивидуальных предпринимателей), а также уплату (удержание) налогов, если иное не предусмотрено НК РФ.

В соответствии с Письмом Минфина России от Р.07.2017 N дата/45829, течение указанного срока начинается после отчетного налогового периода, в котором документ использовался в последний раз для составления налоговой отчетности, исчисления и уплаты налогов, в частности, налога прибыль организаций и налога на добавленную стоимость, подтверждения полученных доходов и произведенных расходов.

Таким образом, довод истца о том, что на момент истребования Инспекцией документов истек усмотренный законом 4-летний срок для хранения, является несостоятельным поскольку, на момент продажи квартиры четырехлетний срок хранения документов с момента приобретения стройматериалов не прошел, соответственно, истец, продавая квартиру в два раза ниже ее рыночной стоимости должен был понимать необходимость подтверждения расходов на стройматериалы.

Кроме того, на момент выставления Инспекцией налогоплательщику ф.и.о. требования ... от дата о представлении документов, подтверждающих приобретение строительных материалов для покупателей ф.и.о., 4-летний срок для хранения документов, предусмотренный законодательством РФ, то есть с момента окончания налогового периода не истек.

В судебном заседании по ходатайству административного истца были допрошены свидетели ф.и.о., ф.и.о., ф.и.о. ф.и.о., которые подтвердили, что истцом в конце дата – начале дата были приобретены в большом количестве стройматериалы для ремонта квартиры, а также сантехническое оборудование, которое хранилось длительное время на даче у истца. При этом, свидетели ф.и.о., ф.и.о. – дети истца, которые пояснили, что участвовали в покупке материалов, ездили с отцом на строительные рынки.

Оценивая показания указанных свидетелей, суд полагает, что они не могут быть приняты судом в качестве доказательства стоимости и количества приобретаемых

материалов. Учитывая, что документальные подтверждения приобретения указанных материалов, их количества и стоимости отсутствуют, суд полагает, что доводы истца о продаже одновременно с квартирой также за 4,5 сумма прописью строительных материалов, которые хранились три года на даче у истца, явно надуманы.

Доводы истца об отсутствии необходимости хранить документы о приобретении строительных материалов, поскольку срок их хранения истек, не могут быть приняты судом, поскольку продажа квартиры осуществлялась в дата, соответственно, обязанность по хранению подтверждающих документов истекает с момента совершения действия, влекущего наступление у истца обязанности по отчету за уплаченный налог.

Каких-либо документальных подтверждений происхождения денежной суммы сумма истец также не представил, у истца отсутствуют документы о дарении ему денежных средств его тещей и его матерью.

Таким образом, фио не были документально подтверждены расходы на приобретение строительных материалов в размере сумма, показания свидетелей в подтверждение затрат на приобретение строительных материалов не могут быть приняты судом как достоверные. В материалах дела имеются противоречащие друг другу расписки о передаче денежных сумм покупателями в счет оплаты квартиры. Показания свидетеля фио также противоречат доводам истца, поскольку она не сообщала о передаче ей и ее мужу сантехники для ремонта квартиры, а указывала только на необходимость ремонта окон, дверей и проводки. В совокупности данные доводы, о том, что замена окон дверей и проводки стоят сумма являются противоречащими доводам истца и сами по себе неправдоподобны.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что решения налоговой инспекции о привлечении фио к налоговой ответственности, соответствовало требованиям законодательства и не нарушили права административного истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 226, 175-180 КАС РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований фио о признании незаконным решения ИФНС № 21 по адрес № 1171 о привлечении фио к ответственности за совершение налогового правонарушения, и признании незаконным решения УФНС по адрес ... в отношении фио - отказать в полном объеме.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Савеловский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательном виде.

Судья

Решение изготовлено в окончательной форме дата