

судья: фио

адм. дело №33а-2383

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

11 июня 2021 года адрес

Судебная коллегия по административным делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Ставича В.В.,

судей фио, фио,

при секретаре Бондарь И.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело №2а-26/2021 по административному исковому заявлению Дубнова Олега Андреевича к ИФНС России № 13 по адрес о признании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения незаконным, по встречному исковому заявлению ИФНС России № 13 по адрес к Дубнову Олегу Андреевичу о взыскании недоимки по налогу, пени, штрафа,

по апелляционной жалобе представителя административного истца фио по доверенности фио на решение Басманного районного суда адрес от 09 февраля 2021 года об отказе в удовлетворении требований фио, удовлетворении встречных исковых требований ИФНС России №13 по адрес.

Заслушав доклад судьи фио, объяснения представителя административного истца фио по доверенности фио, представителей административного ответчика ИФНС России №13 по адрес по доверенности фио, фио, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Административный истец Дубнов О.А. обратился в суд с иском к ИФНС России № 13 по адрес о признании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения незаконным.

В обосновании исковых требований Дубнов О.А. указал, что 21 ноября 2019 года ИФНС России № 13 по адрес вынесено решение № 2806 о привлечении его к ответственности за совершение налогового нарушения. На основании данного решения он привлечен к ответственности за совершении налогового правонарушения по п.1 ст. 119 НК РФ в виде штрафа в размере сумма, по п.1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере сумма, также ему доначислен налог в сумме сумма, пени в сумме сумма Не согласившись с указанным решением, он обратился с апелляционной жалобой в Управление федеральной налоговой службы по адрес. Решением Управления Федеральной налоговой службы по адрес от 14 февраля 2020 года его жалоба оставлена без удовлетворения. Между тем, привлечение к ответственности за совершение налогового правонарушения является незаконным, так как при заключении договора купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес, 24 между ним и продавцом фио была достигнута договоренность о стоимости квартиры в размере сумма

Однако собственных средств на момент заключения сделки не имелось, в связи с чем он обратился в ОАО «Московский кредитный банк» с заявлением о выдаче кредита. По настоянию банка он и ф.и.о. заключили два договора: договор купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств, по которому стоимость квартиры составляла сумма, договор купли-продажи с неотъемлемыми улучшениями, по которому стоимость неотъемлемых улучшений составила сумма. Таким образом, денежные средства в размере сумма и сумма были уплачены ф.и.о. за приобретенную квартиру. Рыночная стоимость указанной квартиры в соответствии с Отчетом АО «2К» № Ж-2216 от 05 февраля 2016 года составила сумма, ликвидационная стоимость составила сумма. В 2018 году он продал данную квартиру по договору купли-продажи ф.и.о. за сумма. Рыночная стоимость квартиры в соответствии с отчетом ООО «Эксперт Оценка» составила сумма, ликвидационная стоимость – сумма. Сумма документально подтвержденных расходов по приобретению квартиры административным истцом в 2016 году составила сумма, сумма от продажи квартиры, полученная им в 2018 году составила сумма, поэтому доходов от продажи квартиры у него не возникло, в связи с чем административный истец просит признать решение от 21 ноября 2019 года № 2806 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенного ИФНС России № 13 по адресу, незаконным.

ИФНС России № 13 по адресу обратилась в суд к Дубнову О.А. со встречным иском с заявлением о взыскании недоимки по налогу, пени, штрафа.

В обосновании встречных исковых требований ИФНС России № 13 по адресу указала, что налогоплательщиком 11 июня 2019 года в налоговую инспекцию предоставлена декларация по форме 3-НДФЛ за 2018 год, в связи с отчуждением недвижимого имущества по адресу: адрес, 24, находящегося в собственности менее 5 лет. В налоговой декларации налогоплательщик указал сумму расходов сумма, а налог, подлежащий уплате в бюджет – сумма вместе с тем, входе камеральной налоговой проверки установлено, что сумма дохода, полученного налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи квартиры составила сумма, что следует из договора купли-продажи от 18 июля 2018 года. Сумма фактически понесенных истцом расходов на приобретение недвижимого имущества по адресу: адрес, 24, составила сумма. По результатам камеральной налоговой проверки Инспекция признала обоснованным имущественный налоговый вычет, предусмотренный пп. 2 п. 2 ст. 220 НК РФ в сумме документально подтвержденных расходов в размере сумма и установила, что налог, подлежащий уплате в бюджет, составил сумма. По итогам рассмотрения материалов проверки ИФНС России № 13 по адресу вынесено решение № 2806 от 21 ноября 2019 года, согласно которому Дубнову О.А. начислен НДФЛ в размере сумма, пени в размере сумма, штрафные санкции в размере сумма и сумма. На данное решение Дубновым О.А. подана апелляционная жалоба в Управление федеральной налоговой службы по адресу. Решением Управления Федеральной налоговой службы по адресу от 14 февраля 2020 года жалоба ф.и.о. оставлена без удовлетворения. ИФНС России № 13 по адресу обратилась к мировому судье судебного участка № 335 Коптевского районного суда адресу о вынесении судебного приказа. 02 ноября 2020 года мировым судьей судебного участка № 335 Коптевского районного суда адресу вынесен судебный приказ о взыскании с ф.и.о. задолженности. Дубнов О.А. представил мировому судье возражения относительно исполнения судебного приказа. Определением мирового судьи от 25 ноября 2020 года судебный приказ отменен, в связи с чем ИФНС России № 13 по адресу просит взыскать с ф.и.о. недоимку по налогу на доходы физических лиц в размере сумма, пени в размере сумма, штраф в размере сумма.

Решением Басманного районного суда адресу от 09 февраля 2021 года постановлено:

В удовлетворении административного иска Дубнова Олега Андреевича к ИФНС России № 13 по адресу о признании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения незаконным, отказать.

Встречное административное исковое заявление ИФНС России № 13 по адрес к Дубнову Олегу Андреевичу о взыскании недоимки по налогу, пени, штрафа удовлетворить.

Взыскать с Дубнова Олега Андреевича в пользу ИФНС России №13 по адрес недоимку по налогу на доходы физических лиц в размере сумма, пени в размере сумма, штраф в размере сумма

Взыскать с Дубнова Олега Андреевича государственную пошлину в доход бюджета адрес в размере сумма

В апелляционной жалобе представитель административного истца просит отменить указанный судебный акт как незаконный, утверждая о неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствии выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушении судом норм материального и процессуального права.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав представителя административного истца, представителей административного ответчика, проверив решение, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, для отмены или изменения обжалуемого судебного постановления в апелляционном порядке; решение суда является законным и обоснованным, принятым в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и при правильном применении норм материального права, регулирующих спорные правоотношения, без нарушения норм процессуального права.

Частью 1 статьи 218 КАС РФ предусмотрено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

В соответствии с частью 9 статьи 226 КАС РФ при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли сроки обращения в суд; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами; соответствует ли содержание оспариваемого решения, совершенного оспариваемого действия (бездействия) нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельства, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие) (часть 11 статьи 226 КАС РФ).

В силу части 1 статьи 286 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено право налогового органа (как контрольного органа) обратиться в суд с административным иском о взыскании с физических лиц денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций, если у этих лиц имеется задолженность по обязательным платежам, требование контрольного органа об уплате взыскиваемой денежной суммы не исполнено в добровольном порядке или пропущен указанный в таком требовании срок уплаты денежной суммы и федеральным законом не предусмотрен иной порядок взыскания обязательных платежей и санкций.

Согласно части 2 статьи 286 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административное исковое заявление о взыскании обязательных платежей и санкций может быть подано в суд в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате обязательных платежей и санкций.

Конституция Российской Федерации в статье 57 устанавливает, что каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Аналогичное положение содержится также в пункте 1 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункту 5 пункта 1 статьи 208 НК РФ к доходам от источников в РФ относятся доходы от реализации иного имущества, находящегося в России и принадлежащего физическому лицу, которые облагаются по установленной в пункте 1 статьи 224 НК РФ налоговой ставке 13% (для налоговых резидентов РФ).

В соответствии с п. 3 ст. 210 НК РФ для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка, установленная п. 1 ст. 224 настоящего Кодекса, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218 - 221 настоящего Кодекса.

В соответствии с пп. 1 пункта 1 статьи 220 НК РФ при определении налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 НК РФ налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета, в частности, при продаже имущества.

Согласно пп. 1 пункта 2 статьи 220 НК РФ имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 1 пункта 1 настоящей статьи, предоставляется в размере доходов, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи жилых домов, квартир, комнат, включая приватизированные жилые помещения, садовых домов или земельных участков или доли (долей) в указанном имуществе, находившихся в собственности налогоплательщика менее минимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества, установленного в соответствии со статьей 217.1 настоящего Кодекса, не превышающем в целом сумму.

В соответствии с пп. 2 пункта 2 статьи 220 НК РФ вместо получения имущественного налогового вычета в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этого имущества.

В подпункте 4 пункта 1 статьи 23 НК РФ предусмотрено, что налогоплательщики обязаны представлять в налоговый орган по месту учета в установленном порядке декларации по тем налогам, которые они обязаны уплачивать, если такая обязанность предусмотрена законодательством о налогах и сборах.

Согласно п. 3 ст. 228 НК РФ налогоплательщики, указанные в пункте 1 статьи 228 Кодекса, обязаны представить в налоговый орган по месту своего учета соответствующую налоговую декларацию.

Согласно п. 1 ст. 229 НК РФ декларация по налогу на доходы физических лиц представляется налогоплательщиками, указанными в статьях 227, 227.1 и пункте 1 статьи 228 настоящего Кодекса.

Налоговая декларация представляется не позднее 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, если иное не предусмотрено статьей 227.1 настоящего Кодекса.

Как следует из материалов дела, 31 марта 2016 года между ОАО «Московский кредитный банк» и Дубновым О.А. заключен кредитный договор № 20479/16, по условиям которого банк передает заемщику денежные средства на условиях возвратности, платности, срочности и обеспеченности исполнения обязательств заемщика по настоящему договору в сумме сумма на срок до 25 марта 2013 года включительно.

В соответствии с п. 1.2. договора, кредит предоставляется для целевого использования, а именно: а) для приобретения квартиры, расположенной по адресу: адрес,24, состоящей из пяти жилых комнат, общей площадью 145,0 кв.м, в том числе жилой 99,2 кв.м. кадастровый номер: 77:09:0005003:5142 по цене, равной сумма в собственность фио;

б) для осуществления в квартире неотделимых улучшений (капитального ремонта, реконструкции, ремонта инженерных коммуникаций).

31 марта 2016 года между фио и Дубновым О.А. заключен договор купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств, по котором продавец продал, а покупатель купил в собственность пятикомнатную квартиру, расположенную на пятом этаже семиэтажного жилого дома, находящуюся по адресу: адрес кв. 23,24, кадастровый номер: 77:09:0005003:5142.

В соответствии с п. 4 договора, по соглашению сторон квартира оценена в размере сумма

31 марта 2016 года фио составлена расписка о получении от фио денежных средств в размере сумма за продажу квартиры, расположенной по адресу: адрес,24.

31 марта 2016 года между фио и Дубновым О.А. заключен договор купли-продажи неотделимых улучшений при купле-продаже квартиры с использованием кредитных средств.

В соответствии с п. 5 договора, продавцом произведены неотделимые улучшения в квартире, существенно увеличивающие стоимость квартиры (капитальный ремонт, реконструкция, ремонт инженерных коммуникаций). По соглашению сторон стоимость указанных неотделимых улучшений составляет сумма

31 марта 2016 года фио составлена расписка о получении от фио денежных средств в размере сумма за осуществление неотделимых улучшений (капитального ремонта, реконструкции, ремонта инженерных коммуникаций), в квартире, расположенной по адресу: адрес,24.

Согласно отчету АО «2К» № Ж-22/16, составленному 05 февраля 2016 года, рыночная стоимость объекта недвижимости, представляющего собой пятикомнатную квартиру, общей площадью 145 кв.м. (без учета площади неотапливаемых помещений), расположенной по адресу: адрес, Новопесчаная, д. 23, корп. 7, кв. 23,24, по состоянию на 04 февраля 2016 года округленно составляет сумма, (сумма), ликвидационная стоимость объекта по состоянию на 04 февраля 2016 года округленно составляет сумма ( сумма).

Согласно сведениям Фонда данных государственной кадастровой оценки, кадастровая стоимость объекта недвижимости 77:09:0005003:5142 на 01 января 2016 года составляет сумма

18 июля 2018 года между Дубновым О.А. и фио заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес,24.

В соответствии с п. 2.1. договора, стоимость объекта составляет сумма Цена является окончательной и изменению не подлежит.

В соответствии с отчетом ООО «Эксперт Оценка» № 171186 от 20 июня 2018 года, рыночная стоимость объекта (квартиры по адресу: адрес,24) составляет сумма, ликвидационная стоимость квартиры – сумма

11 июня 2019 года Дубновым О.А. в ИФНС России № 13 по адрес представлена налоговая декларация в форме 3-НДФЛ за 2018 год в связи с отчуждением недвижимого имущества, расположенного по адресу: адрес,24, находящегося в собственности менее пяти лет.

По итогам проверки ИФНС России № 13 по адрес составлен акт налоговой проверки № 2480 от 23 сентября 2019 года.

Как следует из данного акта проверки, налогоплательщиком была направлена посредством электронного сервиса «Личный кабинет налогоплательщика» 11 июня 2019 года декларация по форме 3-НДФЛ за 2018 год в связи с отчуждением недвижимого имущества, расположенного по адресу: адрес,24, находящегося в собственности менее пяти лет.

Согласно представленным документам отчуждаемая квартира принадлежит Дубнову Олегу Андреевичу на основании договора купли-продажи с использованием кредитных средств от 31 марта 2016 года, о чем в Едином государственном реестре недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, выданной Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве 08 апреля 2016 года сделана запись регистрации № 77/008-77/008-77/008/030/2016-226/2. По обоюдному согласию по договору купли-продажи от 18 июля 2018 года указанная квартира по адресу: адрес,24, оценена сторонами в сумме сумма По состоянию на 01 января 2018 года кадастровая стоимость квартиры составляет сумма

Сумма от продажи, полученная в 2018 году Дубновым О.А. составила сумма (кадастровая стоимость сумма), согласно договору купли-продажи от 18 июля 2018 года, сумма дополнительно подтвержденных расходов по приобретению квартиры составила сумма, в соответствии с представленным договором купли-продажи с использованием кредитных средств от 31 марта 2016 года. При проведении камеральной налоговой проверки выявлен факт неправомерного заявления налогоплательщиком имущественного налогового вычета, предусмотренного подпунктом 2 пункта 2 статьи 220 НК РФ в сумме документально подтвержденных расходов в размере сумма Инспекцией подтвержден имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 статьи 220 НК РФ в сумме документально подтвержденных расходов в размере сумма

По итогам рассмотрения материалов проверки ИФНС России № 13 по адрес вынесено решение № 2806 от 21 ноября 2019 года. Согласно которому Дубнову О.А. доначислен НДФЛ в размере сумма, пени в размере сумма, штрафные санкции в размере сумма за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 119 НК РФ и в размере сумма за совершение налогового правонарушения, предусмотренного ст. 122 НК РФ.

Не согласившись с указанным решением, Дубнов О.А. обратился с апелляционной жалобой в Управление ФНС России по адрес, в которой просил признать недействительным решение от 21 ноября 2019 года № 2806 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, просил принять новое решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, выразившегося в не предоставлении в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации, назначить штраф в размере сумма, не доначислять налог и не начислять пени за его несвоевременную уплату.

Решением от 14 февраля 2020 года № 21-10/030543 @ Управление ФНС России по адресу оставило апелляционную жалобу фиио на решение ИФНС России № 13 по адресу о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения без удовлетворения.

ИФНС России № 13 по адресу Дубнову О.А. выставлено требование № 4226 по состоянию на 18 марта 2020 года об уплате недоимки по налогу в размере сумма пени в размере сумма, штрафа в размере сумма

Данное требование Дубновым О.А. не было исполнено.

ИФНС России № 13 по адресу обратилась к мировому судье судебного участка № 335 адресу с заявлением о вынесении судебного приказа в отношении фиио 02 ноября 2020 года мировым судьей судебного участка № 335 адресу вынесен судебный приказ о взыскании с фиио задолженности по НДФЛ. 25 ноября 2020 года мировым судьей судебного участка №335 адресу судебный приказ отменен.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности по правилам статьи 84 КАС РФ, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных Дубновым О.А. требований, поскольку расходы, понесенные истцом на приобретение квартиры, подтверждены договором купли-продажи квартиры от 31 марта 2016 год и распиской фииоА о получении от фиио денежных средств в размере сумма от 31 марта 2016 года. Расходы на неотделимые улучшения (капитального ремонта, реконструкции, ремонта инженерных коммуникаций) истцом не подтверждены, и как пояснил представитель истца в судебном заседании Дубновым О.А. не понесены. Дополнительных соглашений к договору купли-продажи квартиры от 31 марта 2016 года об изменении цены товара (квартиры) Дубновым О.А. и фиио не заключено. Таким образом, сумма фактически понесенных Дубновым О.А. и документально подтвержденных расходов на приобретение квартиры составила сумма, сумма дохода, полученного Дубновым О.А. от продажи квартиры 18 июля 2018 года составил сумма В этой связи по результатам камеральной налоговой проверки ИФНС России № 13 по адресу правомерно признан обоснованным налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 2 пунктом 2 статьи 220 НК РФ в сумме документально подтвержденных расходов в размере сумма, и установлен налог, подлежащий уплате в бюджет в размере сумма

При этом, суд пришел к выводу, что встречные требования ИФНС России № 13 по адресу о взыскании с фиио недоимки по налогу на доходы физических лиц в размере сумма являются законными и обоснованными, в связи с чем подлежат удовлетворению.

Данные выводы суда мотивированы, подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами и оснований для признания их незаконными по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Разрешая спор, судом первой инстанции были правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, определены и установлены в полном объеме обстоятельства, имеющие значение для дела, доводам сторон и представленным ими доказательствам дана надлежащая правовая оценка; нарушений норм процессуального права не допущено; предусмотренных статьей 310 КАС РФ оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Доводы жалобы направлены на переоценку собранных по делу доказательств, оснований не согласиться с которой судебная коллегия не усматривает, поскольку она соответствует требованиям статьи 84 КАС РФ.

При таких данных, судебная коллегия находит, что решение суда является законным и обоснованным и подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 177, 309-311 КАС РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Басманного районного суда адрес от 09 февраля 2021 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Решение и настоящее Апелляционное определение могут быть обжалованы в кассационном порядке во Второй кассационной суд общей юрисдикции и Верховный Суд России в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу.

Председательствующий

Судьи