

## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

№ 88а-25023/2021

### КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 ноября 2021 года

г. Москва

Судебная коллегия по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего судьи Склярука С.А., судей Смирновой Е.Д., Жудова Н.В. рассмотрела в открытом судебном заседании в помещении Второго кассационного суда общей юрисдикции поступившую в суд первой инстанции 16 сентября 2021 года (направленную почтовой корреспонденцией 9 сентября 2021 года) кассационную жалобу представителя Дубнова О.А. – Колесникова С.И. на решение Басманного районного суда г. Москвы от 9 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 11 июня 2021 года, вынесенные по административному делу по административному исковому заявлению ФИО1 к Инспекции Федеральной налоговой службы России № 13 по г. Москве об оспаривании решения о привлечении к налоговой ответственности, встречному исковому заявлению Инспекции Федеральной налоговой службы России № 13 по г. Москве к ФИО1 о взыскании недоимки по налогу на доходы физических лиц, пени, штрафа (присвоенный судом первой инстанции номер дела: № 2а-26/2021).

Заслушав доклад судьи Смирновой Е.Д., объяснения представителя административного истца Дубнова О.А. – Колесникова С.И., представителя административного ответчика ИФНС России № 13 по г. Москве Смычниковой Т.М., судебная коллегия

установила:

11 июня 2019 года Дубнов О.А. через личный кабинет налогоплательщика представил в налоговый орган налоговую декларацию по форме 3-НДФЛ за 2018 год в связи с отчуждением квартиры по адресу: <адрес>, <адрес> находившейся в собственности менее пяти лет.

Решением ИФНС России № 13 по г. Москве от 21 ноября 2019 года № Дубнов О.А. привлечен к налоговой ответственности за совершение налогового правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 119 НК РФ, к штрафу в размере 129 542 руб. 50 коп., а также за совершение налогового правонарушения, предусмотренного статьей 122 НК РФ, к штрафу в размере 295 085 рублей. Ему доначислен НДФЛ в размере 1 295 542 руб. 50 коп., а также пени в размере 39 186 руб. 57 коп.

Решением УФНС по г. Москве от 14 февраля 2020 года №@ жалоба Дубнова О.А. на вышеуказанное решение налоговой инспекции оставлена без удовлетворения.

Дубнов О.А. обратился в суд с административным исковым заявлением к ИФНС России № 13 по г. Москве об оспаривании решения от 21 ноября 2019 года № о привлечении его к налоговой ответственности, полагая его незаконным.

ИФНС России № 13 по г. Москве обратилась в суд с встречным исковым заявлением к Дубнову О.А. о взыскании недоимки по налогу на доходы физических лиц в размере 1 295 424 рублей, пени в размере 70 622 руб. 19 коп., штрафа в размере 388 627 рублей, мотивируя требования тем, что по результатам камеральной налоговой проверки установлено получение дохода от продажи квартиры в размере 30 000 000 рублей, а сумма фактически понесенных расходов на приобретение квартиры составила 20 035 200 руб. 71 коп., вследствие чего подлежащий уплате в бюджет налог составляет 1 295 425 рублей, который налогоплательщиком не уплачен.

Решением Басманного районного суда г. Москвы от 9 февраля 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 11 июня 2021 года, в удовлетворении административного иска Дубнова О.А. отказано, с Дубнова О.А. взыскано недоимка по НДС в размере 1 295 424 рублей, пени – 70 622 руб. 19 коп., штраф – 388 627 рублей.

В кассационной жалобе представителя Дубнова О.А. – Колесникова С.И. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений по мотивам незаконности и необоснованности.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы извещены своевременно и надлежащим образом.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из материалов дела следуют следующие обстоятельства, установленные судами первой и апелляционной инстанций.

По кредитному договору от ДД.ММ.ГГГГ №, заключенному между ОАО «Московский кредитный банк» и Дубновым О.А., последнему предоставлен кредит в размере 29 990 000 рублей на срок до 25 марта 2023 года на приобретение квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, состоящей из пяти жилых комнат, общей площадью 145 кв.м., по цене, равной 20 035 200 руб. 71 коп.; для осуществления в квартире неотделимых улучшений (капитального ремонта, реконструкции, ремонта инженерных коммуникаций).

ДД.ММ.ГГГГ между ФИО5 и Дубновым О.А. заключен договор купли-продажи упомянутой выше квартиры с использованием кредитных средств, квартира оценена в размере 20 035 200 руб. 71 коп.

В подтверждение о получении указанной суммы от покупателя Дубнова О.А. ФИО5 составлена расписка от 31 марта 2016 года.

В тот же день – ДД.ММ.ГГГГ между ФИО5 и Дубновым О.А. заключен договор купли-продажи неотделимых улучшений при купле-продаже квартиры с использованием кредитных средств, стоимость которых определена в размере 18 032 799 руб. 29 коп.

ФИО5 составлена расписка от 31 марта 2016 года о получении от Дубнова О.А. денежных средств в размере 18 032 799 руб. 29 коп. за осуществление неотделимых улучшений в квартире (капитальный ремонт, реконструкция, ремонт инженерных коммуникаций).

В последующем – 18 июля 2018 года Дубнов О.А. продал указанную квартиру ФИО6 по цене 30 000 000 рублей.

В поданной 11 июня 2019 года налоговой декларации по форме 3-НДФЛ Дубнов О.А. заявил имущественный налоговый вычет в размере 30 000 000 рублей.

По результатам камеральной налоговой проверки имущественный налоговый вычет в сумме документально подтвержденных расходов подтвержден в размере 20 035 200 руб. 71 коп.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 1 статьи 208 Налогового кодекса РФ к доходам от источников в Российской Федерации относятся доходы от реализации иного имущества, находящегося в России и принадлежащего физическому лицу, которые облагаются по установленной в пункте 1 статьи 224 НК РФ налоговой ставке 13% (для налоговых резидентов РФ).

Согласно пункту 3 статьи 210 НК РФ для доходов, в отношении которых предусмотрена налоговая ставка, установленная пунктом 1 статьи 224 настоящего Кодекса РФ, налоговая база определяется как денежное выражение таких доходов, подлежащих налогообложению, уменьшенных на сумму налоговых вычетов, предусмотренных статьями 218-221 настоящего Кодекса.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 220 НК РФ предусмотрено, что при определении налоговой базы в соответствии с пунктом 3 статьи 210 НК РФ налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета, в частности, при продаже имущества.

В силу подпункта 1 пункта 2 статьи 220 НК РФ имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 1 пункта 1 настоящей статьи, предоставляется в размере доходов, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи жилых домов, квартир, комнат, включая приватизированные жилые помещения, садовых домов или земельных участков или доли (долей) в указанном имуществе, находившихся в собственности налогоплательщика менее минимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества, установленного в соответствии со статьей 217.1 настоящего Кодекса, не превышающем в целом 1 000 000 рублей.

Вместо получения имущественного налогового вычета в соответствии с подпунктом 1 настоящего пункта налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этого имущества (подпункт 2 пункта 2 статьи 220 НК РФ).

Разрешая предъявленное требование Дубнова О.А. и отказывая в его удовлетворении, суды первой и второй инстанций исходили из того, что поскольку понесенные Дубновым О.А. расходы на приобретение спорной квартиры подтверждены договором купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ и распиской ФИО5 в размере 20 035 200 рублей, расходы на неотделимые улучшения в квартире не понесены и не подтверждены, сумма дохода от продажи квартиры в 2018 году составила 30 000 000 рублей, то налоговым органом признан налоговый вычет в размере 20 035 200 рублей, а налог с дохода, составившего 9 964 800 рублей (30 000 000 рублей – 20 035 200 рублей) x 13% ), в размере 1 295 424 рублей.

Судами также установлено, что налоговой инспекцией Дубнову О.А. выставлено требование по состоянию на 18 марта 2020 года № 4226 об уплате недоимки по НДФЛ в размере 1 295 424 рублей, пени – 70 622 руб. 19 коп., штрафа – 388 627 рублей в срок до 7 апреля 2020 года, мировым судьей судебного участка № 335 Тимирязевского района г. Москвы вынесен судебный приказ о взыскании с Дубнова О.А. задолженности по НДФЛ, который отменен определением мирового судьи от 25 ноября 2020 года.

С учетом установленных обстоятельств судами были удовлетворены встречные требования налогового органа о взыскании с Дубнова О.А. соответствующих сумм.

Приводимые в кассационной жалобе представителя административного истца по первоначальному исковому заявлению доводы сводятся к неверному определению судом суммы приобретения Дубновым О.А. квартиры в 2016 году, настаивается на приобретении в 2016 году квартиры стоимостью 38 068 000 рублей, на разделении сделки по приобретению квартиры на два договора: договор купли-продажи самой квартиры, а также договор приобретения неотделимых улучшений по настоянию сотрудников ОАО «Московский кредитный банк», где ему выдавался кредит на соответствующие цели, ссылаясь также при этом на кадастровую стоимость квартиры на 2016 год, составлявшую 28 731 400 руб. 25 коп., на отчет об оценке квартиры от 5 февраля 2016 года, согласно

которому стоимость квартиры составила 38 068 000 рублей, на условие кредитного договора о залоговой стоимости квартиры в размере 39 928 400 рублей, а также на указание в договоре купли-продажи стоимости квартиры с копейками, в то время, когда при формировании продажной стоимости квартиры продавец и покупатель округляют её стоимость до тысяч рублей.

Указывается, что 38 068 000 рублей были переданы Дубновым О.А. ФИО5 единовременно, вся продажная стоимость квартиры, все документы по сделке были подписаны в один день – 31 марта 2016 года, однако суды не приняли во внимание эти обстоятельства и не дали им оценку. Также судами не указано основание передачи Дубновым О.А. ФИО5 18 млн. руб.

Проверяя эти доводы, судебная коллегия исходит из следующего.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора (пункт 1).

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422) (пункт 4).

Материалами дела подтверждается и сторонами не оспаривается заключение между ФИО5 и Дубновым О.А. ДД.ММ.ГГГГ договора купли-продажи квартиры по адресу: <адрес> стоимостью 20 035 200 рублей.

По смыслу положений подпункта 1 пункта 2 и подпункта 2 пункта 2 статьи 220 НК РФ налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этой квартиры, а не неотделимых улучшений.

Предоставление имущественного налогового вычета в сумме расходов на приобретение налогоплательщиком неотделимых улучшений, произведенных в квартире, налоговым законодательством не предусмотрено.

Договор купли-продажи неотделимых улучшений от ДД.ММ.ГГГГ в размере 18 032 799 руб. 29 коп., заключенный между ФИО5 и Дубновым О.А., по своему содержанию применительно к статье 431 ГК РФ о толковании договора, не может свидетельствовать о приобретении Дубновым О.А. квартиры, и, как следствие, оплату им стоимости квартиры.

Таким образом, невзирая на кадастровую стоимости квартиры за 2016 год, отчет о её оценке от 5 февраля 2016 года, условия кредитного договора о залоговой стоимости квартиры и иные обстоятельства, приведенные в кассационной жалобе, при определении суммы дохода Дубнова О.А. от продажи квартиры в 2018 году налоговым органом правильно приняты во внимание договор купли-продажи квартиры стоимостью 20 035 200 рублей и расписка ФИО5 о получении указанной суммы от Дубнова О.А.

При таком положении окончательные выводы судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения административного искового заявления Дубнова О.И. об оспаривании решения ИФНС России № 13 по г. Москве от 21 ноября 2019 года № являются правильными.

Иные доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку фактически сводятся к переоценке исследованных судами доказательств и оспариванию обоснованности выводов судов об установленных ими по делу фактических обстоятельствах при том, что суд кассационной инстанции в силу части 3 статьи 329 КАС РФ такой компетенцией не обладает.

Учитывая изложенное, основания для удовлетворения кассационной жалобы представителя административного истца отсутствуют.

Руководствуясь статьями 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Басманного районного суда г. Москвы от 9 февраля 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 11 июня 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Дубнова О.А. – Колесникова С.И. - без удовлетворения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в срок, установленный частью 2 статьи 318 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Председательствующий С.А. Склярук

Судьи: Е.Д. Смирнова

Н.В. Жудов

Мотивированное кассационное определение изготовлено 26 ноября 2021 года

