

## РЕШЕНИЕ

по делу № 02а-0026/2021

Именем Российской Федерации

дата адрес

Басманный районный суд адрес в составе председательствующего судьи фио, при секретаре фио, с участием представителя административного истца фио – по доверенности фио, представителей административного ответчика – по доверенностям фио Гайдамака В.О., рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2а-26/21 по административному иску фио к ИФНС России № 13 по адрес о признании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения незаконным, по встречному исковому заявлению ИФНС России № 13 по адрес к фио о взыскании недоимки по налогу, пени, штрафа,

### УСТАНОВИЛ:

Административный истец фио обратился в суд с иском к ИФНС России № 13 по адрес о признании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения незаконным.

В обосновании исковых требований фио указал, что дата ИФНС России № 13 по адрес вынесено решение № 2806 о привлечении его к ответственности за совершение налогового нарушения. На основании данного решения он привлечен к ответственности за совершении налогового правонарушения по п.1 ст. 119 НК РФ в виде штрафа в размере сумма, по п.1 ст. 122 НК РФ в виде штрафа в размере сумма, также ему доначислен налог в сумме сумма, пени в сумме сумма Не согласившись с указанным решением, он обратился с апелляционной жалобой в Управление федеральной налоговой службы по адрес. Решением Управления Федеральной налоговой службы по адрес от дата его жалоба оставлена без

удовлетворения. Между тем, привлечение к ответственности за совершение налогового правонарушения является незаконным, так как при заключении договора купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес, 24 между ним и продавцом фиио была достигнута договоренность о стоимости квартиры в размере сумма Однако собственных средств на момент заключения сделки не имелось, в связи с чем он обратился в наименование организации с заявлением о выдаче кредита. По настоянию банка он и фиио заключили два договора: договор купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств, по которому стоимость квартиры составляла сумма, договор купли-продажи с неотъемлемыми улучшениям, по которому стоимость неотъемлемых улучшений составила сумма Таким образом, денежные средства в размере сумма и сумма были уплачены фиио за приобретенную квартиру. Рыночная стоимость указанной квартиры в соответствии с Отчетом наименование организации № Ж-2216 от дата составила сумма, ликвидационная стоимость составила сумма В дата он продал данную квартиру по договору купли-продажи фиио за сумма Рыночная стоимость квартиры в соответствии с отчетом наименование организации составила сумма, ликвидационная стоимость – сумма Сумма документально подтвержденных расходов по приобретению квартиры административным истцом в дата составила сумма, сумма от продажи квартиры, полученная им в дата составила сумма, поэтому доходов от продажи квартиры у него не возникло, в связи с чем административный истец просит признать решение от дата № 2806 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, вынесенного ИФНС России № 13 по адрес, незаконным.

ИФНС России № 13 по адрес обратилась в суд к фиио со встречным исковым заявлением о взыскании недоимки по налогу, пени, штрафа.

В обосновании встречных исковых требований ИФНС России № 13 по адрес указала, что налогоплательщиком дата в налоговую инспекцию предоставлена декларация по форме 3-НДФЛ за дата, в связи с отчуждением недвижимого имущества по адресу: адрес, 24, находящегося в собственности менее 5 лет. В налоговой декларации налогоплательщик указал сумму расходов сумма, а налог, подлежащий уплате в бюджет – сумма вместе с тем, входе камеральной налоговой проверки установлено, что сумма дохода, полученного налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи

квартиры составила сумма, что следует из договора купли-продажи от дата. Сумма фактически понесенных истцом расходов на приобретение недвижимого имущества по адресу: адрес, 24, составила сумма По результатам камеральной налоговой проверки Инспекция признала обоснованным имущественный налоговый вычет, предусмотренный пп. 2 п. 2 ст. 220 НК РФ в сумме документально подтвержденных расходов в размере сумма и установила, что налог, подлежащий уплате в бюджет, составил сумма По итогам рассмотрения материалов проверки ИФНС России № 13 по адрес вынесено решение № 2806 от дата, согласно которому фио начислен НДФЛ в размере сумма, пени в размере сумма, штрафные санкции в размере сумма и сумма На данное решение фио подана апелляционная жалоба в Управление федеральной налоговой службы по адрес. Решением Управления Федеральной налоговой службы по адрес от дата жалоба фио оставлена без удовлетворения. ИФНС России № 13 по адрес обратилась к мировому судье судебного участка № 335 Коптевского районного суда адрес о вынесении судебного приказа. дата мировым судьей судебного участка № 335 Коптевского районного суда адрес вынесен судебный приказ о взыскании с фио задолженности. фио представил мировому судье возражения относительно исполнения судебного приказа. Определением мирового судьи от дата судебный приказ отменен, в связи с чем ИФНС России № 13 по адрес просит взыскать с фио недоимку по налогу на доходы физических лиц в размере сумма, пени в размере сумма, штраф в размере сумма

Представитель административного истца фио – по доверенности фио в судебное заседание явился, исковые требования фио поддержал в полном объеме, возражал против удовлетворения встречных исковых требований.

Представители административного ответчика – по доверенностям фио Гайдамака В.О. в судебное заседание явились, возражали против удовлетворения исковых требований, поддержали встречное исковое заявление в полном объеме.

Выслушав пояснения представителя административного истца, представителей административного ответчика, исследовав материалы дела, приходит следующему.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа

местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Гражданин, организация, иные лица могут обратиться непосредственно в суд или оспорить решения, действия (бездействие) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, в вышестоящие в порядке подчиненности орган, организацию, у вышестоящего в порядке подчиненности лица либо использовать иные внесудебные процедуры урегулирования споров.

В соответствии со ст. 137 НК РФ каждое лицо имеет право обжаловать акты налоговых органов ненормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению этого лица, такие акты, действия или бездействие нарушают его права.

Нормативные правовые акты налоговых органов могут быть обжалованы в порядке, предусмотренном [федеральным законодательством](#).

Согласно ч. 1 ст. 286 КАС РФ органы государственной власти, иные государственные органы, органы местного самоуправления, другие органы, наделенные в соответствии с федеральным законом функциями контроля за уплатой обязательных платежей (далее - контрольные органы), вправе обратиться в суд с административным иском о взыскании с физических лиц денежных сумм в счет уплаты установленных законом обязательных платежей и санкций, если у этих лиц имеется задолженность по обязательным платежам, требование контрольного органа об уплате взыскиваемой денежной суммы не исполнено в добровольном порядке или пропущен указанный в таком требовании срок уплаты денежной суммы и федеральным законом не предусмотрен иной порядок взыскания обязательных платежей и санкций.

Согласно ст. 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы

(базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных [статьями 129.3](#) и [129.5](#) настоящего Кодекса, влекут взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 ст. 220 НК РФ (в реакции от дата) имущественный налоговый вычет предоставляется в размере доходов, полученных налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи жилых домов, квартир, комнат, включая приватизированные жилые помещения, садовых домов или земельных участков или доли (долей) в указанном имуществе, находившихся в собственности налогоплательщика менее минимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества, установленного в соответствии со [статьей 217.1](#) настоящего Кодекса, не превышающем в целом сумма.

Согласно подпункта 2 пункта 2 ст. 220 НК РФ вместо получения имущественного налогового вычета в соответствии с [подпунктом 1](#) настоящего пункта налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этого имущества.

Как установлено в судебном заседании и следует из материалов дела, дата между наименованием организации и ф.и.о. заключен кредитный договор № 20479/16, по условиям которого банк передает заемщику денежные средства на условиях возвратности, платности, срочности и обеспеченности исполнения обязательств заемщика по настоящему договору в сумме сумма на срок до дата включительно.

В соответствии с п. 1.2. договора, кредит предоставляется для целевого использования, а именно: а) для приобретения квартиры, расположенной по адресу: адрес,24, состоящей из пяти жилых комнат, общей площадью 145,0 кв.м, в том числе жилой 99,2 кв.м. кадастровый номер: 77:09:0005003:5142 по цене, равной сумма в собственность ф.и.о.;

б) для осуществления в квартире неотделимых улучшений (капитального ремонта, реконструкции, ремонта инженерных коммуникаций).

дата между фиио и фиио заключен договор купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств, по котором продавец продал, а покупатель купил в собственность пятикомнатную квартиру, расположенную на пятом этаже семиэтажного жилого дома, находящуюся по адресу: адрес кв 23,24, кадастровый номер: 77:09:0005003:5142.

В соответствии с п. 4 договора, по соглашению сторон квартира оценена в размере сумма

дата фиио составлена расписка о получении от фиио денежных средств в размере сумма за продажу квартиры, расположенной по адресу: адрес,24.

дата между фиио и фиио заключен договор купли-продажи неотделимых улучшений при купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств.

В соответствии с п. 5 договора, продавцом произведены неотделимые улучшения в квартире, существенно увеличивающие стоимость квартиры (капитальный ремонт, реконструкция, ремонт инженерных коммуникаций). По соглашению сторон стоимость указанных неотделимых улучшений составляет сумма

дата фиио составлена расписка о получении о получении от фиио денежных средств в размере сумма за осуществление неотделимых улучшений (капитального ремонта, реконструкции, ремонта инженерных коммуникаций), в квартире, расположенной по адресу: адрес,24.

Согласно отчета наименование организации № Ж-22/16, составленного дата, рыночная стоимость объекта недвижимости, представляющего собой пятикомнатную квартиру, общей площадью 145 кв.м. (без учета площади неотопливаемых помещений), расположенной по адресу: адрес, Новопесчаная, д. 23, корп. 7, кв. 23,24, по состоянию на дата округленно составляет сумма, (сумма), ликвидационная стоимость объекта по состоянию на дата округленно составляет сумма ( сумма).

Согласно сведениям Фонда данных государственной кадастровой оценки, кадастровая стоимость объекта недвижимости 77:09:0005003:5142 на дата составляет сумма

дата между фиио и фиио заключен договор купли-продажи квартиры, расположенной по адресу: адрес,24.

В соответствии с п. 2.1. договора, стоимость объекта составляет сумма Цена является окончательной и изменению не подлежит.

В соответствии с отчетом наименование организации № 171186 от дата, рыночная стоимость объекта (квартиры по адресу: адрес,24) составляет сумма, ликвидационная стоимость квартиры – сумма

дата фио в ИФНС России № 13 по адрес представлена налоговая декларация в форме 3-НДФЛ за дата в связи с отчуждением недвижимого имущества, расположенного по адресу: адрес,24, находящегося в собственности менее пяти лет.

По итогам проверки ИФНС России № 13 по адрес составлен акт налоговой проверки № 2480 от дата.

Как следует из данного акта проверки, налогоплательщиком была направлена по средствам электронного сервиса «Личный кабинет налогоплательщика» дата декларация по форме 3-НДФЛ за дата в связи с отчуждением недвижимого имущества, расположенного по адресу: адрес,24, находящегося в собственности менее пяти лет.

Согласно представленным документам отчуждаемая квартира принадлежит фио на основании договора купли-продажи с использованием кредитных средств от дата, о чем в Едином государственном реестре недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости, выданной Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве дата сделана запись регистрации № 77/008-77/008-77/008/030/2016-226/2. По обоюдному согласию по договору купли-продажи от дата указанная квартира по адресу: адрес,24, оценена сторонами в сумме сумма По состоянию на дата кадастровая стоимость квартиры составляет сумма

Сумма продажи, полученного в дата фио составила сумма (кадастровая стоимость сумма), согласно договору купли-продажи от дата, сумма дополнительно подтвержденных расходов по приобретению квартиры составила сумма, в соответствии с представленным договором купли-продажи с использованием кредитных средств от дата. При проведении камеральной налоговой проверки выявлен факт неправомерного заявления налогоплательщиком имущественного налогового вычета, предусмотренного подпунктом 2 пункта 2 статьи 220 НК РФ в сумме документально подтвержденных расходов в размере сумма

Инспекцией подтвержден имущественный налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 статьи 220 НК РФ в сумме документально подтвержденных расходов в размере сумма

По итогам рассмотрения материалов проверки ИФНС России № 13 по адрес вынесено решение № 2806 от дата. Согласно которому фио доначислен НДФЛ в размере сумма, пени в размере сумма штрафных санкций в размере сумма за совершение налогового правонарушения, предусмотренного п. 1 ст. 119 НК РФ и в размере сумма за совершение налогового правонарушения, предусмотренного ст. 122 НК РФ.

Не согласившись с указанным решением, фио обратился с апелляционной жалобой в Управление ФНС России по адрес, в которой просил признать недействительным решение от дата № 2806 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, просил принять новое решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, выразившегося в не предоставлении в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации, назначить штраф в размере сумма, не доначислять налог и не начислять пени за его несвоевременную уплату.

Решением от дата № 21-10/030543 @ Управление ФНС России по адрес оставило апелляционную жалобу фио на решение ИФНС России № 13 по адрес о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения без удовлетворения.

ИФНС России № 13 по адрес фио выставлено требование № 4226 по состоянию на дата об уплате недоимки по налогу в размере сумма пени в размере сумма, штрафа в размере сумма

Данное требование фио не было исполнено.

Согласно сведениям, размещенным на портале единого информационного пространства, ИФНС России № 13 по адрес обратилась к мировому судье судебного участка № 335 Коптевского районного суда адрес с заявлением о вынесении судебного приказа в отношении фио дата мировым судьей судебного участка № 335 Коптевского районного суда адрес вынесен судебный приказ о взыскании с фио задолженности по НДФЛ. дата мировым судьей судебного участка № 335 Коптевского районного суда адрес судебный приказ отменен (л.д. 34-35 том № 2).



Указанные фактические обстоятельства дела установлены в судебном заседании, подтверждаются письменными материалами дела.

Представитель административного истца ф.и.о. – по доверенности ф.и.о. в судебном заседании исковые требования поддержал, пояснил, что квартира по адресу: адрес, кв. 23-24 приобреталась истцом за счет привлечения кредитных средств. По сообщению сотрудников банка, кредит не мог быть выдан на сумму сумма, банк выдал денежные средства на покупку квартиры и на стоимость неотделимых улучшений, поэтому ф.и.о. и ф.и.о. заключили договор купли-продажи квартиры и договор купли-продажи неотделимых улучшений. При этом стоимость квартиры составила сумма Истец передал ф.и.о. денежные средства в размере сумма по договору купли-продажи, а также денежные средства в размере сумма по договору купли-продажи неотделимых улучшений. Неотделимых улучшений истцом не производилось. При этом денежные средства в размере были переданы ф.и.о. в полном объеме именно за приобретение квартиры. Поскольку неотделимых улучшений не было произведено, истец не мог представить сведения о расходах на неотделимые улучшения. При проведении камеральной проверки сотрудниками налоговой службы не были приняты во внимание данное обстоятельства, что повлекло к привлечению истца к ответственности за совершение налогового правонарушения. С решением налогового органа истец не согласен, считает его незаконным и подлежащем отмене.

Представитель административного ответчика – по доверенности ф.и.о. в судебном заседании возражала против удовлетворения исковых требований ф.и.о., поддержала встречные исковые требования, пояснив, что квартира на основании договора купли-продажи, заключенного со ф.и.о., приобретена истцом за сумма, что подтверждается распиской от дата и договором купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств. В дата истец по договору купли-продажи произвел отчуждение квартиры ф.и.о. стоимостью сумма Истец считает, что дохода от продажи квартиры он не получил. В налоговой декларации налогоплательщик указал сумму расходов сумма, налог, подлежащий уплате в бюджет сумма вместе с тем, входе камеральной проверки было установлено, что сумма дохода полученного налогоплательщиком в налоговом периоде от продажи квартиры составила сумма, сумма фактически понесенных истцом и документально подтвержденных расходов на приобретение

квартиры составила сумма. Таким образом, по результатам налоговой проверки инспекция признала обоснованным имущественный вычет в сумме документально подтвержденных расходов в размере сумма и установила налог, подлежащий уплате в сумме сумма. фиио не представил документы, подтверждающие необходимость проведения неотделимых улучшений квартиры, а также документы, подтверждающие выполнение ремонтно-строительных работ на сумму сумма. Таким образом, фиио документально не подтвердил расходы, связанные с приобретением неотделимых улучшений в сумме сумма, в связи с чем фиио правомерно привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Представитель административного ответчика – по доверенности фиио в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований фиио, поддержал встречные исковые требования, поддержал позицию, изложенную представителем административного ответчика – по доверенности фиио.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 220 НК РФ вместо получения имущественного налогового вычета в соответствии с [подпунктом 1](#) настоящего пункта налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этого имущества.

В силу п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно п. 1 ст. 485 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи.

В соответствии с п. 4 договора купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств от дата, заключенного между фиио и фиио, стоимость квартиры, расположенной по адресу: адрес,24, определена сторонами по договору в размере сумма.

фиио представил в налоговый орган копию договора купли-продажи неотделимых улучшений при покупке-продаже квартиры с использованием ипотечных средств от дата, в котором указана стоимость неотделимых улучшений в размере сумма, а также расписка о получении данной суммы фиио за осуществление

неотделимых улучшений (капитального ремонта, реконструкции, ремонта инженерных коммуникаций), в квартире, расположенной по адресу: адрес,24.

Обязанность подтвердить правомерность и обоснованность налоговых вычетов лежит на налогоплательщике, поскольку именно он выступает субъектом, применяющим при исчислении итоговой суммы налога, подлежащей уплате в бюджет.

Документы, подтверждающие расходы налогоплательщика, должны быть оформлены в соответствии с законодательством Российской Федерации и с достоверностью свидетельствовать о факте осуществления расходов.

Таковыми документами являются платежные документы, подтверждающие движение денежных средств от покупателя к продавцу, а также иные документы, которые свидетельствуют о приобретении имущества (товара), выполнение ремонтно-строительных работ.

Данные документы фио в ИФНС России 3 13 по адрес представлены не были. фио документально не подтвердил расходы, подтверждающие неотделимые улучшения квартиры на сумму сумма

В судебном заседании представитель истца пояснил, что никаких неотделимых улучшений в квартире произведено не было, в связи с чем данные документы не представлялись.

Довод представителя истца о том, что стоимость квартиры фактически составила сумма, а договоры купли-продажи квартиры с использованием кредитных средств купли-продажи неотделимых улучшений при покупке-продаже квартиры с использованием кредитных средств от дата, были составлены по настоянию сотрудников банка, не является состоятельным, поскольку в соответствии со ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим [Кодексом](#), [законом](#) или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон.

Представленные истцом отчеты наименование организации № Ж-22/16, составленный дата, наименование организации № 171186 от дата о рыночной и ликвидационной стоимости рыночная

квартиры по адресу: адрес, Новопесчаная, д. 23, корп. 7, кв. 23,24, на дата и дата, а также сведения о кадастровой стоимости квартиры на дата, не могут быть приняты судом во внимание, так как не подтверждают понесенные истцом расходы.

Расходы, понесенные истцом на приобретение квартиры, подтверждены договором купли продажи квартиры от дата и распиской фиоА о получении от фио денежных средств в размере сумма от дата. Расходы на неотделимые улучшения (капитального ремонта, реконструкции, ремонта инженерных коммуникаций) истцом не подтверждены, и как пояснил представитель истца в судебном заседании фио не понесены. Дополнительных соглашений к договору купли-продажи квартиры от дата об изменении цены товара (квартиры) фио и фио не заключено.

Таким образом, сумма фактически понесенных фио и документально подтвержденных расходов на приобретение квартиры составила сумма, сумма дохода, полученного фио от продажи квартиры дата составил сумма

В этой связи по результатам камеральной налоговой проверки ИФНС России № 13 по адрес правомерно признан обоснованным налоговый вычет, предусмотренный подпунктом 2 пунктом 2 статьи 220 НК РФ в сумме документально подтвержденных расходов в размере сумма, и установлен налог, подлежащий уплате в бюджет в размере сумма

Учитывая вышеизложенное, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца фио о признании решения ИФНС России № 13 по адрес от дата № 2806 о привлечении его к ответственности за совершение налогового правонарушения, незаконным, не подлежат удовлетворению, а встречные требования ИФНС России № 13 по адрес о взыскании с фио недоимки по налогу на доходы физических лиц в размере сумма являются законными и обоснованными, в связи с чем подлежат удовлетворению.

В соответствии с п. 1 ст. 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых

правонарушений, предусмотренных [статьями 129.3](#) и [129.5](#) настоящего Кодекса, влекут взыскание штрафа в размере 20 процентов от неуплаченной суммы налога (сбора, страховых взносов).

Таким образом, размер штрафа составляет сумма ( 1295 424 x 20%).

На основании подпункта 2 пункта 1 ст. 228 НК РФ исчисление и уплату налога в соответствии с настоящей статьей производят физические лица - исходя из сумм, полученных от продажи имущества, принадлежащего этим лицам на праве собственности, и имущественных прав, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 17.1 статьи 217](#) настоящего Кодекса, когда такие доходы не подлежат налогообложению.

Согласно пункту 1 статьи 229 НК РФ налоговая декларация представляется налогоплательщиками, указанными в [статьях 227, 227.1](#) и [пункте 1 статьи 228](#) настоящего Кодекса. Налоговая декларация представляется не позднее дата года, следующего за истекшим [налоговым периодом](#), если иное не предусмотрено [статьей 227.1](#) настоящего Кодекса.

Налоговая декларация за дата была представлена фиио дата, срок ее представления установлен дата, то есть налоговая декларация представлена фиио за пределами установленного законом срока.

В соответствии с пунктом 1 статьи 119 НК РФ непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах [срок](#) налоговой декларации (расчета по страховым взносам) в налоговый орган по месту учета влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов не уплаченной в установленный законодательством о налогах и сборах суммы налога (страховых взносов), подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации (расчета по страховым взносам), за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее сумма.

ИФНС России № 13 по адрес фиио начислен штраф в соответствии с п.1 ст. 119 НК РФ в размере сумма ( сумма x10%). Размер данного штрафа определен ИФНС России № 13 по адрес правомерно и обосновано.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в соответствии с п.1 ст. 119 НК РФ и п. 1 ст. 122 НК в общем размере сумма ( сумма + сумма). ИФНС России № 13 по адрес просит взыскать с фио сумму штрафа в общем размере сумма, в связи с чем с фио подлежит взысканию штраф в размере сумма

В соответствии с положениями статьи 75 НК РФ в связи с неуплатой налогоплательщиком налога в установленный срок, на сумму недоимки налоговым органом начисляются пени. Пеня начисляется, если иное не предусмотрено настоящей статьей и [главами 25](#) и [26.1](#) настоящего Кодекса, за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога начиная со следующего за установленным законодательством о налогах и сборах дня уплаты налога по день исполнения обязанности по его уплате включительно.

В связи с неисполнением фио обязанности по уплате недоимки по НДФЛ в размере сумма в срок, ИФНС России № 13 по адрес обосновано начислены пени в сумме сумма

В соответствии со ст. 103 КАС РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела. Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах.

В соответствии со ст. 114 КАС РФ судебные расходы, понесенные судом в связи с рассмотрением административного дела, и государственная пошлина, от уплаты которых административный истец был освобожден, в случае удовлетворения административного искового заявления [взыскиваются](#) с административного ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход федерального бюджета.

Учитывая, что ИФНС России № 13 по адрес освобождена от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина подлежит взысканию с фио в размере сумма

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 175-180 КАС РФ, суд

## РЕШИЛ:

В удовлетворении административного иска фио к ИФНС России № 13 по адрес о признании решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения незаконным, отказать.

Встречное административное исковое заявление ИФНС России № 13 по адрес к фио о взыскании недоимки по налогу, пени, штрафа удовлетворить.

Взыскать с фио в пользу ИФНС России №13 по адрес недоимку по налогу на доходы физических лиц в размере сумма, пени в размере сумма, штраф в размере сумма

Взыскать с фио государственную пошлину в доход бюджета адрес в размере сумма

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через Басманный районный суд адрес.

Судья фио