

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

дата

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Ефимовой И.Е.,  
судей Полковникова С.В., Смирновой Ю.А.,  
при помощнике судьи фио,  
рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Полковникова С.В. гражданское дело по апелляционной жалобе фио на решение Мещанского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований фио к ТСН фио, ТСН «Фристайл» о понуждении к исполнению предписания, обязанности совершить определённые действия, признании недействительным и незаконным Решения и протокола общего собрания ТСН Фристайл, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов - отказать в полном объеме,

**УСТАНОВИЛА:**

фио обратилась в суд с уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ иском к фио, ТСН «Фристайл» об обязанности фио демонтировать перегородку и металлическую дверь с замком, незаконно установленную в дата в холле 3 этажа дома 11 по Большому Сухаревскому пер. адрес и приведении помещения холла в первоначальное состояние; об обязанности фио не чинить препятствия истцу в пользовании общими местами территории холла 3 этажа; о признании недействительным и незаконным п. 3 Решения и протокола общего собрания ТСН «Фристайл» от дата (с включенными в протокол результатами голосования, проведенного заочно до дата); об установлении факта не устранения нарушения законодательства в виде неисполнения Предписания Госжилинспекции по адрес Москвы Р Ц 02500\1 от дата, о взыскании с фио в пользу истца в счет компенсации морального вреда сумма, взыскании с фио и ТСН «Фристайл» солидарно в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере сумма

В обоснование заявленных исковых требований истец указала, что с дата является собственником жилого помещения - двухкомнатной квартиры № 23, расположенной на третьем этаже дома 11 по адресу: Большой фио переулок в адрес. С дата истец не является членом наименования организации, с ней до настоящего времени не заключен договор на техническое обслуживание, однако оплату за общее имущество истец производит. Ответчик фио, являясь собственником квартиры № 22 по тому же адресу и этажу, в дата самостоятельно незаконно установила перегородку с металлической дверью и замком в лифтовом холле 3-го этажа. Истец неоднократно обращалась в Государственную жилищную инспекцию адрес, Госжилинспекцию по адрес, Прокуратуру адрес, Депутату Государственной думы ФС РФ фио, Мэру адрес фио, Председателю ТСН «Фристайл». В результате Государственной жилищной инспекцией по адрес выдано ТСН «Фристайл» Предписание № Р-Ц-02500/1 от дата, однако данное предписание ТСН «Фристайл» не выполнено. С целью легализации незаконных действий собственника квартиры № 22 фио, Правление ТСН «Фристайл» провело дата общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме ТСН «Фристайл» с очно-заочным голосованием, на котором было принято решение о предоставлении собственнику квартиры № 22 фио в безвозмездное пользование на срок 49 лет часть холла (этаж 3 № комнаты: Б1) площадью 5,44 кв.м, расположенную по адресу: адрес, фиоадрес, и непосредственно примыкающую к принадлежащей ей квартире № 22, с последующим возведением перегородки с дверью на указанной части холла. Истец считает действия ответчиков незаконными.

Истец фио и ее представитель в судебном заседании исковые требования с учетом их уточнений поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика фио в судебном заседании против удовлетворения требований возражал, указав, что все действия ответчика являются законными и соответствуют принятому решению Общего

собрания многоквартирного дома, которое обязательно для всех собственников многоквартирного дома, не нарушают права третьих лиц - иных собственников общего имущества в многоквартирном доме. Установленная дверь с перегородкой не создает препятствий в пользовании общим имуществом и не мешает доступу ни к лифтовой площадке, ни к двери ответчика, использование площади, расположенной за перегородкой, иными лицами приведет к невозможности прохода Ответчика к собственному жилому помещению. Ответчик указывает, что истцом не приведены доказательства того, что спорное решение общего собрания каким-либо образом нарушает законные интересы как самого истца, так и остальных собственников помещений в указанном доме.

Представитель ответчика ТСН «Фристайл» в судебном заседании против требований истца возражал, просил отказать по основаниям письменных возражений, где указал, что в отношении ТСН «ФРИСТАЙЛ» Государственной жилищной инспекцией адрес вынесено Предписание от дата № Р-Ц-02500/1, согласно которому ТСН «Фристайл» предписано в срок до дата принять меры к устранению нарушений пользования общим имуществом собственников МКД в части устройства перегородки с металлической дверью в лифтовом холле 3-го этажа (Б1), в зоне расположения квартиры 22. Решением Государственной жилищной инспекцией адрес № Р-Ц-02500/1 от дата срок исполнения Предписания от дата № Р-Ц-02500/1 продлен до дата. ТСН «Фристайл» инициировало проведение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: адрес, Большой фио переулок, дом 11, в форме очно-заочного голосования со сроком окончания приема решений собственников помещений дата до время. В повестку дня указанного общего собрания собственников помещений был включен вопрос «О предоставлении в пользование части общего имущества многоквартирного дома» со следующей формулировкой решения, поставленного на голосование: «Предоставить собственнику квартиры № 22 фио в безвозмездное пользование на срок 49 лет часть холла (этаж: 3, № комнаты: Б1) площадью 5,44 кв.м, расположенную по адресу: адрес, Большой фио переулок, дом 11, и непосредственно примыкающую к принадлежащей ей квартире № 22, с последующим возведением перегородки с дверью на указанной части холла. После подведения итогов голосования в рамках указанного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме был составлен Протокол № 1 от дата согласно которому было принято положительное решение по вопросу «О предоставлении в пользование части общего имущества многоквартирного дома», «ЗА» проголосовали 73,82% голосов всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Представитель третьего лица Государственной жилищной Инспекции адрес в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени судебного разбирательства извещался надлежащим образом. В адрес суда представил письменный отзыв, в котором указал, что Инспекцией выдано предписание № Р-Ц-02500/1 от дата, предписано принять меры к устранению нарушений пользования общим имуществом собственников МКД в части устройства перегородки с металлической дверью в лифтовом холле 3-го этажа (Б1), в зоне расположения квартиры 22. дата произведена проверка исполнения ранее выданного предписания № Р- Ц-02500/1 от дата, составлен акт проверки исполнения предписания № Р-Ц-02628, из которого следует, что нарушения устранены, предписанные мероприятия исполнены.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит истец фио по доводам апелляционной жалобы, указывая, что решение принято с нарушением норм материального и процессуального права, вывод суда не соответствует фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Проверив материалы дела, заслушав истца фио, а также ее представителя по ордеру адвокат фио, поддержавших доводы апелляционной жалобы, представителей ответчика ТСН «Фристайл» по ордеру адвоката фио, адвоката фио, представителя ответчика фио по доверенности фио, возражавших против доводов апелляционной жалобы, обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие представителя третьего лица Государственной жилищной Инспекции адрес, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что не имеется оснований для отмены обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

В соответствии со адресст. 36 адреса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в

данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы), иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, а также крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения. Собственники помещений в многоквартирном доме владеют, пользуются и в установленных настоящим Кодексом и гражданским законодательством пределах распоряжаются общим имуществом в многоквартирном доме.

Согласно ч. 1 адресст. 44 адреса Российской Федерации общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме является органом управления многоквартирным домом. Данной статьей предусмотрена компетенция общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу ч. 2 адресст. 45 адреса Российской Федерации проводимые помимо годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются внеочередными. Внеочередное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме может быть создано по инициативе любого из данных собственников.

Согласно ч. 3 адресст. 45 адреса Российской Федерации общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме правомочно (имеет кворум), если в нем приняли участие собственники помещений в данном доме или их представители, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов. При отсутствии кворума для проведения годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме должно быть проведено повторное общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме.

Статьей 46 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по вопросам, поставленным на голосование, принимаются большинством голосов от общего числа голосов принимающих участие в данном собрании собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением предусмотренных пунктами 1-3.1 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса решений, которые принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме. Решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме оформляются протоколами.

Решения и протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме являются официальными документами как документы, удостоверяющие факты, влекущие за собой юридические последствия в виде возложения на собственников помещений в многоквартирном доме обязанностей в отношении общего имущества в данном доме, изменения объема прав и обязанностей или освобождения этих собственников от обязанностей, и подлежат размещению в системе лицом, инициировавшим общее собрание.

Общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме не вправе принимать решения по вопросам, не включенным в повестку дня данного собрания, а также изменять повестку дня данного собрания.

Как установлено судом и следует из материалов дела, истец фио является собственником жилого помещения, двухкомнатной квартиры № 23, расположенной на третьем этаже дома 11 по адресу: Большой фио переулок.

ТСН «ФРИСТАЙЛ» инициировало проведение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: адрес, Большой фио переулок, дом 11, в форме очно-заочного голосования со сроком окончания приема решений собственников помещений дата до время.

В повестку дня указанного общего собрания собственников помещений был включен вопрос «О предоставлении в пользование части общего имущества многоквартирного дома» со следующей формулировкой решения, поставленного на голосование: «Предоставить собственнику квартиры № 22 фио в безвозмездное пользование на срок 49 лет часть холла (этаж: 3, № комнаты: Б1) площадью 5,44 кв.м, расположенную по адресу: адрес, Большой фио переулок, дом 11, и непосредственно

примыкающую к принадлежащей ей квартире № 22, с последующим возведением перегородки с дверью на указанной части холла.

После подведения итогов голосования в рамках указанного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме был составлен Протокол № 1 от дата, согласно которому было принято положительное решение по вопросу «О предоставлении в пользование части общего имущества многоквартирного дома».

Суд первой инстанции, проверяя законность п. 3 решения и протокола общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, не нашел оснований для признания его недействительным, поскольку исходил из того, что решение по вопросу предоставления в пользование части общего имущества многоквартирного дома принято большинством голосов собственников помещений в многоквартирном доме, нарушений процедуры принятия решения не усматривается.

К таким выводам суд первой инстанции пришел исходя из представленных в материалы дела доказательств, согласно которым на собрании приняли участие собственники и их представители, владеющие 10029,90 кв.м., что составляет 81,54% от общего числа голосов. По вопросу «О предоставлении в пользование части общего имущества многоквартирного дома» было принято положительное решение, «ЗА» проголосовали 73,82% от общего числа голосов всех собственников помещений в многоквартирном доме, против - 6,18%, воздержались - 1,54%.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии необходимого кворума для принятия решения.

Разрешая требования истца в части понуждения к исполнению предписания Государственной жилищной инспекцией адрес, суд первой инстанции исходил из следующего.

Согласно материалам дела, дата Государственной жилищной инспекцией адрес в отношении ТСН «Фристайл» вынесено предписание № Р-Ц-02500/1, согласно которому ТСН «Фристайл» в срок до дата было предписано принять меры к устранению нарушений пользования общим имуществом собственников МКД в части устройства перегородки с металлической дверью в лифтовом холле 3-го этажа (Б1), в зоне расположения квартиры 22.

Решением Государственной жилищной инспекцией адрес № Р-Ц-02500/1 от дата срок исполнения Предписания от дата № Р-Ц-02500/1 продлен до дата.

На основании Распоряжения № Р-Ц-02216 от дата дата Государственной жилищной инспекцией адрес проведена проверка исполнения ТСН «Фристайл» Предписания Государственной жилищной инспекцией адрес от дата № Р-Ц-02500/1, в результате которой составлен Акт проверки исполнения предписания № Р-Ц-02628 от дата, в соответствии с которым нарушения, предусмотренные указанным предписанием, были признаны устраненными.

Учитывая данные обстоятельства, суд первой инстанции пришел к выводу, что данное предписание Государственной жилищной инспекции адрес уже исполнено, а поэтому не имеется основания для понуждения ТСН «Фристайл» к исполнению.

Отказывая в удовлетворении требований истца в части возложения на ответчика фии обязанности по демонтажу перегородки и металлической двери с замком с приведением помещения холла в первоначальное состояние, не чинить истцу препятствий в пользовании общими местами территории холла 3 этажа, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих факт нарушения прав истца действиями ответчика фии как по монтажу перегородки и металлической двери, так в пользовании истцу фии имуществом.

Суд первой инстанции также не усмотрел оснований для удовлетворения требований о компенсации морального вреда, поскольку в действиях ответчиков отсутствует состав гражданского правонарушения в сфере личных неимущественных прав истицы либо посягающего на принадлежащие ей другие нематериальные блага в пределах заявленных требований.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается и, проверив дело с учетом требований ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, считает, что судом все юридические значимые обстоятельства по делу определены верно, выводы суда, изложенные в решении,

соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом проигнорированы представленные истцом доказательства, свидетельствующие о том, что ответчиком чинятся препятствия в использовании истцом общедомовым имуществом, по существу сводятся к несогласию с оценкой, данной судом установленным обстоятельствам, представленным доказательствам и сделанным в этой связи выводам, что не может быть принято в качестве основания к отмене решения суда по смыслу ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно положениям ст.ст. 56, 59 и 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд самостоятельно определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. При разрешении спора судом приняты во внимание доводы всех участвующих в деле лиц, доказательства были получены и исследованы в таком объеме, который позволил суду разрешить спор. Все собранные по настоящему делу доказательства оценены судом первой инстанции в их совокупности по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований к иной оценке представленных доказательств судебная коллегия не усматривает. Тот факт, что суд не согласился с доводами истца, иным образом оценил доказательства и пришел к иным выводам, не свидетельствует о неправильности решения и не может служить основанием для его отмены.

Доводы жалобы о том, что предписание Государственной жилищной инспекции по адрес от дата не исполнено не имеется, поскольку на основании решения общего собрания собственников ответчику фио была предоставлена в пользование часть общего имущества многоквартирного дома, являющаяся предметом данного предписания.

В целом, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, фактически направлены на переоценку выводов, сделанных судом первой инстанции, не содержат фактов, которые не были бы проверены, и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали бы выводы суда первой инстанции, в связи с чем признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены или изменения оспариваемого решения.

Согласно ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 3 названного Постановления, решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. ст. 55, 59 - 61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Оспариваемое решение постановлено судом в полном соответствии с данными требованиями.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Мещанского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу фио - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**