

I инстанция – Пахмутова К.В.

II инстанция – Ефимова И.Е., Полковников С.В. (докладчик), Смирнова Ю.А.

Дело № 8Г-6785/2021 [88-10316/2021]

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

12 мая 2021 года <адрес>

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе председательствующего ФИО12,

судей ФИО7, ФИО8,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Калашевой Наталии Александровны к Гавриловой Арине Андреевне, ТСН «Фристайл» о понуждении к исполнению предписания, обязанности совершить определённые действия, признании недействительным и незаконным решения и протокола общего собрания ТСН «Фристайл», взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов (номер дела, присвоенный судом первой инстанции, 2-3463/2020)

по кассационной жалобе Калашевой Наталии Александровны на решение Мещанского районного суда г.Москвы от 18.08.2020, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.12.2020.

заслушав доклад судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции ФИО12, объяснения Калашевой Н.А., ее представителя – Стороженко Н.И., поддержавших доводы жалобы, представителя Гавриловой А.А. - Генераловой Ю.Н., представителя ТСН «Фристайл» Овсянниковой И.Л., возражавших против удовлетворения доводов жалобы,

установила:

Калашева Н.А. обратилась в суд с иском к Гавриловой А.А., ТСН «Фристайл» об обязанности Гаврилову А.А. демонтировать перегородку и металлическую дверь с замком, незаконно установленную в феврале 2019 года в холле 3 этажа <адрес> и приведении помещения холла в первоначальное состояние; об обязанности Гаврилову А.А. не чинить препятствия истцу в пользовании общими местами территории холла 3 этажа; о признании недействительным и незаконным п. 3 Решения и протокола общего собрания ТСН «Фристайл» от ДД.ММ.ГГГГ (с включенными в протокол результатами голосования, проведенного заочно до ДД.ММ.ГГГГ); об установлении факта не устранения нарушения законодательства в виде неисполнения Предписания Госжилинспекции по ЦАО Москвы Р-Ц 02500/1 от ДД.ММ.ГГГГ, о взыскании с Гавриловой А.А. в пользу истца в счет компенсации морального вреда 90000 руб., взыскании с Гавриловой А.А. и ТСН «Фристайл» солидарно в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 50000 руб.

Решением Мещанского районного суда г.Москвы от 18.08.2020, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.12.2020, в удовлетворении исковых требований Калашевой Н.А. отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу решение и апелляционное определение, вынести новое решение, которым исковые требования удовлетворить в полном объеме.

Лица, участвующие в деле, извещены о времени и месте его рассмотрения кассационным судом общей юрисдикции надлежащим образом. Дело рассмотрено в порядке статьи 167, части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ).

Изучив материалы дела, заслушав объяснения явившихся в судебное заседание лиц, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, проверив по правилам статьи 379.6 ГПК РФ в

пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы. Оснований, предусмотренных статьёй 379.7 ГПК РФ, для отмены решения и апелляционного определения в кассационном порядке не имеется.

Согласно статье 379.7 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений норм материального и процессуального законодательства при принятии судебного постановления судами первой и апелляционной инстанций не усматривается.

Выводы суда первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Судом установлено, что Калашева Н.А. является собственником жилого помещения, двухкомнатной <адрес>, расположенной на третьем этаже <адрес> по адресу: <адрес>.

05.06.2019 Государственной жилищной инспекцией г.Москвы в отношении ТСН «Фристайл» вынесено предписание № Р-Ц-02500/1, согласно которому ТСН «Фристайл» в срок до ДД.ММ.ГГГГ было предписано принять меры к устранению нарушений пользования общим имуществом собственников МКД в части устройства перегородки с металлической дверью в лифтовом холле 3-го этажа (Б1), в зоне расположения <адрес>.

Решением Государственной жилищной инспекцией г.Москвы № Р-Ц 02500/1 от ДД.ММ.ГГГГ срок исполнения Предписания от ДД.ММ.ГГГГ № Р-Ц-02500/1 продлен до ДД.ММ.ГГГГ.

ТСН «ФРИСТАЙЛ» инициировало проведение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: <адрес>, в форме очно-заочного голосования со сроком окончания приема решений собственников помещений ДД.ММ.ГГГГ до 18:00.В повестку дня указанного общего собрания собственников помещений был включен вопрос «О предоставлении в пользование части общего имущества многоквартирного дома» со следующей формулировкой решения, поставленного на голосование: «Предоставить собственнику <адрес> Гавриловой Арине Андреевне в безвозмездное пользование на срок 49 лет часть холла (этаж: 3, № комнаты: Б1) площадью 5,44 кв.м, расположенную по адресу: <адрес>, и непосредственно примыкающую к принадлежащей ей <адрес>, с последующим возведением перегородки с дверью на указанной части холла.

После подведения итогов голосования в рамках указанного общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме был составлен Протокол №от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому было принято положительное решение по вопросу «О предоставлении в пользование части общего имущества многоквартирного дома».

В собрании приняли участие собственники и их представители, владеющие 10029,90 кв.м., что составляет 81,54% от общего числа голосов. По вопросу «О предоставлении в пользование части общего имущества многоквартирного дома» было принято положительное решение, «ЗА» проголосовали 73,82% от общего числа голосов всех собственников помещений в многоквартирном доме, против - 6,18%, воздержались - 1,54%.

На основании Распоряжения № Р-Ц-02216 от ДД.ММ.ГГГГ ДД.ММ.ГГГГ Государственной жилищной инспекцией <адрес> проведена проверка исполнения ТСН «Фристайл» Предписания Государственной жилищной инспекцией <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № Р-Ц-02500/1, в результате которой составлен Акт проверки исполнения предписания № Р-Ц-02628 от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым нарушения, предусмотренные указанным предписанием, были признаны устраненными.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями ст.ст. 36, 44, 45, 46 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку проверяя законность решения и протокола общего собрания

собственников помещений в МКД о предоставлении Гавриловой А.А. в безвозмездное пользование на срок 49 лет часть холла непосредственно примыкающую к принадлежащей ей <адрес>(спорного помещения), с возведением перегородки с дверью на указанной части холла, не нашел оснований для признания недействительным, поскольку решение принято большинством голосов, нарушений процедуры принятия решения суд не усмотрел, равно как и не усмотрел, исходя из анализа и оценки по правилам ст.67 ГПК РФ представленных доказательств, неисполнения предписания ГЖИ г.Москвы, не усмотрев оснований для демонтажа спорной перегородки, исходя из отсутствия доказательств, подтверждающих факт нарушения прав истца действиями ответчика Гавриловой А.А.

Вопреки позиции заявителя, при разрешении спора судами верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда первой и апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы заявителя о несогласии с оценкой доказательств не могут являться основанием для отмены оспариваемых судебных постановлений, поскольку согласно положениям Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд самостоятельно определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне их надлежит доказывать, принимает те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку доказательств по делу, тогда как оценка доказательств является задачей судов первой и апелляционной инстанций. Несогласие заявителя с оценкой доказательств и с установленными судом обстоятельствами дела, сами по себе не могут служить основанием для пересмотра в кассационном порядке вступивших в силу судебных постановлений, поскольку оценка доказательств и отражение её результатов в судебных актах является проявлением дискреционных полномочий судов первой и апелляционной инстанции, необходимых для осуществления правосудия, вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливая иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций в нарушение своей компетенции, предусмотренной Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Руководствуясь статьями 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Мещанского районного суда города Москвы от 18.08.2020, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.12.2020 оставить без изменения, кассационную жалобу Калашевой Наталии Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи