

ШЕСТОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Дело № 88-23327/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
кассационного суда общей юрисдикции

1 ноября 2022 г.

г. Самара

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Осиповой С.К.,
судей Тарасовой С.М., Петровой И.И.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Покровской(Аникиной) Светланы Викторовны, поданной в интересах несовершеннолетнего ФИО15 на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 августа 2022 г. по гражданскому делу № 2-157/2022 по иску Покровской(Аникиной) Светланы Викторовны в интересах несовершеннолетнего ФИО16 к Аникиной Наталье Викторовне о взыскании неосновательного обогащения.

Заслушав доклад судьи Осиповой С.К., выслушав объяснения Покровской С.В., поддержавшей доводы жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Аникина С.В. обратилась в суд в интересах несовершеннолетнего ФИО4 к Аникиной Наталье Викторовне о взыскании неосновательного обогащения.

В обоснование требований указала, что ДД.ММ.ГТТГ умер отец ребенка ФИО3

После его смерти ответчице Аникиной Н.В. было выплачено <данные изъяты> в счет неполученной умершим заработной платы и пособия на погребение <данные изъяты>

По тем основаниям, что сын является членом семьи умершего ФИО3, просила взыскать с Аникиной Н.В. половину от вышеуказанной суммы.

Решением Нефтегорского районного суда Самарской области от 14 апреля 2022 г., взысканы с Аникиной Н.В. в пользу ФИО4 <данные изъяты>

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 августа 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, и в иске Аникиной С.В. отказано.

В кассационной жалобе Покровской (Аникиной) С.В. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения, как незаконного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы.

Согласно части первой статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемых судебных постановлениях, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судом апелляционной инстанции не допущено.

Из материалов дела следует, что ФИО3, является отцом несовершеннолетнего ФИО4, ДД.ММ.ГТТГ г.р., матерью которого является Аникина С.В.

Из свидетельства о перемене имени №, выданного ДД.ММ.ГГГГ ФИО4, ДД.ММ.ГГГГг.р., переменял фамилию «ФИО14» на фамилию «ФИО17».

Согласно свидетельства о перемене имени №, выданного ДД.ММ.ГГГГ, Аникина Светлана Викторовна, переменяла фамилию «Аникина» на фамилию «Покровская».

Установлено, что ФИО3 умер ДД.ММ.ГГГГ

На момент смерти ФИО3 был зарегистрирован по адресу: <адрес>. По данному адресу до настоящего времени зарегистрирован его сын ФИО20

Из материалов дела следует, что ФИО3 работал в АО «<данные изъяты>» в должности регионального директора филиала АО «<данные изъяты>» «<данные изъяты>».

Из информации, представленной филиалом АО «<данные изъяты>» «<данные изъяты>», следует, что на основании заявления супруги ФИО3 - Аникиной Н.В. от ДД.ММ.ГГГГ ей произведены выплаты всех денежных сумм, неполученных ко дню смерти ФИО3, в том числе заработная плата в сумме «<данные изъяты>». (платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ) и «<данные изъяты>» - пособие по временной нетрудоспособности (платежное поручение № от ДД.ММ.ГГГГ)

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что наряду с ответчицей Аникиной Н.В. как супруги умершего ФИО3, возможно отнесение к членам его семьи и несовершеннолетнего ФИО4 как ребенка, зарегистрированного в жилом помещении вместе с отцом, но не проживавшего совместно с ним ввиду расторжения брака между родителями, в связи с чем суд пришел к выводу о том, что несовершеннолетний ФИО4 имеет равное с ответчицей (в «<данные изъяты>») право на получение причитавшихся отцу выплат по месту работы.

С данными выводами не согласился суд апелляционной инстанции.

Отменяя решение суда и отказывая в удовлетворении требований Аникиной С.В., суд апелляционной инстанции исходил из того, что требования о выплате не полученных при жизни сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, должны быть предъявлены обязанным лицам в течение четырех месяцев со дня открытия наследства. Такого заявления Аникиной С.В. работодателю умершего ФИО19 не подавалось. С указанным заявлением в установленный срок обратилась только Аникина Н.В., который и были произведены соответствующие выплаты.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции находит, что выводы суда апелляционной инстанции отвечают требованиям законодательства, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

В соответствии со статьей 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации право на получение подлежавших выплате наследодателю, но не полученных им при жизни по какой-либо причине сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, стипендий, пособий по социальному страхованию, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных гражданину в качестве средств к существованию, принадлежит проживавшим совместно с умершим членам его семьи, а также его нетрудоспособным иждивенцам независимо от того, проживали они совместно с умершим или не проживали (пункт 1).

Требования о выплате сумм на основании пункта 1 настоящей статьи должны быть предъявлены обязанным лицам в течение четырех месяцев со дня открытия наследства (пункт 2).

При отсутствии лиц, имеющих на основании пункта 1 настоящей статьи право на получение сумм, не выплаченных наследодателю, или при непредъявлении этими лицами требований о выплате указанных сумм в установленный срок соответствующие суммы включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях, установленных этим Кодексом (пункт 3).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 68 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. № 9 "О судебной практике по делам о наследовании", по смыслу пункта 3 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежавшие выплате, но не полученные наследодателем при жизни денежные суммы, предоставленные ему в качестве средств к существованию, включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях при отсутствии лиц, за которыми признается право на их получение в соответствии с пунктом 1 данной статьи либо специальными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами, регламентирующими их выплату, или при непредъявлении этими лицами требований о выплате

указанных сумм соответственно в четырехмесячный срок со дня открытия наследства или в срок, установленный указанными федеральными законами, иными нормативными правовыми актами.

Срок, в течение которого должны быть предъявлены требования о выплате этих сумм, является пресекательным и восстановлению в случае пропуска не подлежит.

Требования лиц, наделенных правом на получение указанных в пункте 1 статьи 1183 Гражданского кодекса Российской Федерации невыплаченных наследодателю денежных сумм, а также требования наследников о признании за наследодателем права на их получение либо права на их получение в размере, превышающем установленный наследодателю при жизни, и о возложении на соответствующее лицо обязанности произвести начисление и выплату таких денежных сумм удовлетворению не подлежат.

При таких обстоятельствах, исходя из вышеприведенных положений закона порядок приобретения права на получение невыплаченных наследодателю сумм отличается от порядка принятия наследства.

Довод кассационной жалобы о том, что денежные средства Аникиной Н.В. были выплачены ранее четырехмесячного срока, правового значения не имеет, поскольку как установлено судами заявитель вообще не обращалась к работодателю умершего с данным заявлением.

Довод кассационной жалобы о том, что заявитель в установленный срок обратилась к работодателю по телефону, отклоняется как несостоятельный, поскольку надлежащими средствами доказывания не подтвержден.

При таких обстоятельствах, материальный закон при рассмотрении настоящего дела применен верно, указаний на нарушения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием к отмене обжалуемого судебного акта, кассационная жалоба не содержит.

Правом дать иную оценку собранным по делу доказательствам, а также обстоятельствам, на которые заявитель ссылается в своей кассационной жалобе, суд кассационной инстанции не наделен в силу императивного запрета, содержащегося в части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного, судебная коллегия не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого судебного постановления по доводам кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 379.6, 379.7, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 25 августа 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Покровской Светланы Викторовны в интересах несовершеннолетнего ФИО18 - без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

С.К.Осипова
С.М.Тарасова
И.И.Петрова