

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи **Смирновой Н.П.**

судей: Котлышевой Н.Р., Васиной И.А.

при секретаре: Свиридовой Н.В.

с участием прокурора управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел прокуратуры г. Москвы Ларкиной М.А.

адвоката Варьяс М.Ю., предоставившего удостоверение № - и ордер № - от - года,

осужденного Жукова А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Варьяса М.Ю.

на приговор Преображенского районного суда г. Москвы от 23 мая 2013 года, которым

Жукова А.В., ранее не судимого,

осужден по ст. 30 ч. 3. 138 ч. 1 УК РФ к наказанию в виде штрафа в доход государства в размере -.

Приговором суда разрешена судьба вещественных .

Заслушав доклад судьи Котлышевой Н.Р., объяснения осужденного Жукова А.В., адвоката Варьяса М.Ю., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Ларкиной М.А., полагавшей приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Приговором суда Жуков А.В. признан виновным в покушение на незаконное приобретение специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от него обстоятельствам.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в описательно-мотивировочной части приговора суда.

Жуков А.В. вину в совершении преступления не признал.

В апелляционной жалобе адвокат Варьяс М.Ю. считает приговор суда незаконным, необоснованным, просит его отменить, производство по уголовному делу прекратить.

В обоснование своих требований защитник указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, считает, что суд неправильно применил уголовный закон. Защитник полагает, что действия Жукова А.В., который на - приобрел авторучки со встроенной видеокамерой, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.23 КоАП РФ. Отмечает, что Жуков приобрел приборы, содействующие его научным исследованиям, а не с целью негласного наблюдения, считает, что суд не проанализировал характер умысла Жукова, рассматривая лишь объективную сторону содеянного, доказательства, свидетельствующие о направленности умысла Жукова на совершение незаконных действий в отношении специальных технических средств, которые разработаны или запрограммированы для целей негласного получения информации от лиц, в отношении которых они применяются, в приговоре не приведены, реальная возможность нарушения Жуковым А.В. конституционных прав и свобод человека и гражданина судом не установлены, что свидетельствует о недоказанности обвинения в отношении него. По мнению защитника, заключение эксперта имеет ряд существенных недостатков, которые ставят под сомнение обоснованность сделанных им выводов, учитывая тот факт, что заказанные Жуковым авторучки не содержали в комплекте карты памяти, без которых их использование, как средства для негласного получения информации, невозможно. Автор жалобы считает, что в действиях Жукова А.В. отсутствует такой признак состава преступления, предусмотренного ст.138.1 УК РФ, как незаконность, т.к. нормативно-правовые акты, нарушение которых вменяется Жукову, не относятся к тем правовым отношениям, в которые вступил Жуков.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия считает приговор суда законным и обоснованным и не находит оснований для его отмены или изменения.

Вывод суда о виновности Жукова А.В. в совершении преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, надлежащий анализ и правильная оценка которым даны в приговоре суда.

Вина Жукова А.В. в совершении преступления установлена: показаниями свидетелей З., Г. по обстоятельствам проведения -досмотра - - отправления (далее -) № - на наличие в нем запрещенных или ограниченных к ввозу или вывозу товаров и его задержания, в результате обнаружения в нем в ходе рентгенотелевизионного контроля двух одинаковых авторучек, предположительно со встроенной фото или видеокамерой, которые согласно заключению эксперта – специалиста соответствуют категории специальных технических средств для получения визуально-оптической и акустической информации негласно; показаниями свидетелей Я., В., являющимися -, по обстоятельствам обнаружения в ходе проведения рентген-контроля и -

досмотра - № -, перемещаемого из - в Россию, двух одинаковых авторучек, предположительно со встроенной фото или видеокамерой; актом - досмотра товаров, согласно которому обнаружен бумажный конверт, на лицевой стороне которого наклеена бирка с реквизитами получателя Жукова А. (его адреса и телефона); заключением эксперта, из выводов которого следует, что представленные на экспертизу устройства на основании конструктивных признаков соответствуют категории специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации и соответствуют п. 2 Перечня видов специальных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации в процессе осуществления оперативно-розыскной деятельности. Устройства находятся в работоспособном состоянии, а именно обеспечивают возможность получения регистрации визуальной и акустической информации; протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого Жуков А.В. указал на персональный компьютер, используя который он - 2012 года оформил заказ на приобретении двух шариковых ручек, оборудованных видеокамерами. Также вина Жукова А.В. установлена другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Вопреки доводам жалобы, суд исследовал все представленные сторонами доказательства, которым дал надлежащую оценку в приговоре в соответствии с требованиями ст.ст. 87, 88 УПК РФ, привел мотивы, по которым принял одни доказательства и отверг другие, правильно признав совокупность доказательств достаточной для разрешения дела по существу. Каких-либо нарушений при сборе доказательств, а равно сведений, позволяющих усомниться в допустимости исследованных доказательств, в том числе заключения эксперта, не установлено, учитывая, что они получены в полном соответствии с требованиями УПК РФ, в связи с чем оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции об оценке доказательств, судебная коллегия не усматривает. Мотивы, по которым защитник выражает сомнения в обоснованности заключения эксперта, не опровергают выводов эксперта о наличии в исследованных устройствах конструктивных признаков, в силу которых данные устройства соответствуют категории специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, и их работоспособности.

Исходя из совокупности собранных доказательств, судом правильно установлены фактические обстоятельства совершенного преступления, свидетельствующие о том, что Жуков незаконно, без соответствующего на то разрешения, приобрел специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации, и обоснованно сделан вывод о виновности Жукова А.В., с которым соглашается судебная коллегия.

Как следует из протокола судебного заседания, разбирательство проведено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, принципов равноправия и состязательности сторон. Суд исследовал все представленные сторонами доказательства и разрешил по существу все заявленные ходатайства, приведя мотивы принятых решений по рассмотрению ходатайств.

Вопреки доводам жалобы, выводы суда, изложенные в приговоре, основаны только на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, и соответствуют им.

Судебная коллегия считает, что правильно установив фактические обстоятельства по делу, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу, что в действиях Жукова А.В. имеется состав уголовно-наказуемого деяния и верно квалифицировал действия осужденного по ст. 30 ч. 3, 138.1 УК РФ, как покушение на незаконное приобретение специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами адвоката об отсутствии состава преступления в действиях Жукова по следующим основаниям. Нормативные акты, указанные судом в приговоре, в нарушение которых действовал Жуков А.В., в их системном толковании регламентируют оборот специальных технических средств и устанавливают специальные цели для их использования. Специальные технические средства, предназначенные для негласного получения информации, отнесены законодательством РФ к числу продукции, использование которой физическим и юридическим лицам, не уполномоченным на то Федеральным законом «Об оперативно- розыскной деятельности», запрещено. Поскольку Жуков не является субъектом, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, и обязан соблюдать законодательство РФ, судебная коллегия считает несостоятельными доводы жалобы в указанной части. Судебная коллегия отмечает, что объективная сторона деяния, предусмотренного ст. 138.1 УК РФ, не включает наступление общественно-опасных последствий.

При назначении наказания Жукову суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, сведения о его личности, смягчающие наказание обстоятельства и пришел к обоснованному выводу о назначении ему наказания в виде штрафа. Судебная коллегия считает назначенное наказание справедливым, полностью отвечающим задачам исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Каких-либо существенных нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-14, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Приговор Преображенского районного суда города Москвы от 23 мая 2013 года в отношении Жукова А.В. оставить без изменения, апелляционную жалобу адвоката без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи