

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

19 июня 2019 года г. Ливны Орловской области
Ливенский районный суд Орловской области в составе
председательствующего судьи Семёновой Г.В.
с участием прокурора Лимоновой К.О.,
при секретаре Музаевой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Ливенского районного суда Орловской области гражданское дело по иску Головашкина А.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Зеленая роща» о признании незаконными приказов об увольнении, об отстранении от работы, о привлечении к дисциплинарной ответственности, о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о взыскании невыплаченной заработной платы, об обязанности выдать трудовую книжку и документы, о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Головашкин А.В. (далее-Головашкин А.В.) обратился в Ливенский районный суд Орловской области с иском, который уточнил в судебном заседании, к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Зеленая роща» (далее по тексту ООО «УК «Зеленая роща») о признании незаконными приказов об увольнении, об отстранении от работы, о привлечении к дисциплинарной ответственности, о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о взыскании невыплаченной заработной платы, об обязанности выдать трудовую книжку и документы, о взыскании компенсации морального вреда.

В обоснование иска Головашкин А.В. указал, что с 01.02.2019 года он по указанию директора ООО «УК «Зеленая роща» Р. приступил к выполнению обязанностей <данные изъяты> в ООО «УК «Зеленая роща» г. Ливны. В его обязанности входило принимать заявки от юридических лиц, контролировать вывоз ТКО, оформлять договоры, контракты, дополнительные соглашения, регистрировать договоры на вывоз ТКО в г. Орле, при этом он передавал бухгалтерские документы и оформленные договоры юридическим лицам г. Ливны, Ливенского, Краснореченского и Должанского районов.

19.02.2019 года ООО «УК «Зеленая роща» заставило его подписать трудовой договор с условием об испытании, однако на заключение подобного договора он не давал согласия, но вынужден был подписать его под давлением и отказом в трудоустройстве в случае неподписания договора. Кроме того, он был принят на работу по результатам конкурсного отбора, соответственно, работодатель не имел право включать трехмесячный срок испытания в трудовой договор.

Работодатель не предоставил и не оборудовал в соответствии с правилами по охране труда и технике безопасности рабочее место, не своевременно выплачивал ему заработную плату, не ознакомил его с должностной инструкцией, положением по оплате труда, положением и журналами по охране труда, электробезопасности, противопожарной безопасности. Работодатель не реагировал на его заявления о выдаче указанных выше документов.

ООО «УК «Зеленая роща» не выплатило ему заработную плату за февраль 2019 года в размере 15 000 рублей и за март 2019 года в размере 15650 рублей. Работодатель незаконно отстранил его от работы, не предоставив ему для ознакомления соответствующий приказ, а также его не ознакомили с приказами о наложении дисциплинарных взысканий и об увольнении, трудовая книжка ему не была выдана.

29.03.2019 года в офисе ООО «УК «Зеленая роща» было совершено разбойное нападение, однако представители работодателя не захотели в этом разбираться и предложили ему уволиться по соглашению сторон, но он отказался.

14.06.2019 года он обращался в ООО «УК «Зеленая роща» для получения трудовой книжки, однако она не была ему выдана, кроме того, ему не выдали документы по его трудовой деятельности по его заявлению.

Считает, что действиями ООО «УК «Зеленая роща» ему причинен моральный вред, выразившийся в том, что он переживал за будущее своей семьи, стал раздражительным, у него появилась бессонница, депрессия и чувства страха, он не мог заниматься повседневными делами, потерял аппетит. Компенсацию морального вреда он оценивает в 100000 рублей, которая складывается из компенсаций за нарушение сроков выплаты заработной платы, за невыдачу трудовой книжки в день увольнения, за невыдачу копий документов по его заявлениям, за игнорирование и непредставление ответов по его заявлениям, за незаконное привлечение к дисциплинарной ответственности, за незаконное увольнение.

Просит признать незаконными и отменить приказы о привлечении его к дисциплинарной ответственности, о прекращении (расторжении) трудового договора, об отстранении от работы,

восстановить его на работе в должности специалиста обособленного подразделения в г. Ливны ООО «УК «Зеленая роща»,

взыскать с ООО «УК «Зеленая роща» заработную плату за время вынужденного прогула с даты увольнения по дату вынесения решения, исходя из среднедневного заработка, сложившегося за 3 месяца, предшествующих увольнению,

взыскать с ООО «УК «Зеленая роща» денежные средства за задержку заработной платы и других выплат, причитающихся работнику за невыплаченную заработную плату в размере 15000 рублей за февраль и 15650 рублей с 10.04.2019 года,

взыскать с ООО «УК «Зеленая роща» денежные средства в размере 15000 рублей за февраль и 15650 рублей за невыплату заработной платы за март 2019 года,

взыскать с ООО «УК «Зеленая роща» компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей,

обязать ООО «УК «Зеленая роща» выдать трудовую книжку,

обязать ООО «УК «Зеленая роща» выдать документы по его неоднократным заявлениям.

В судебном заседании Головашкин А.В. и его представитель по устному заявлению Головашкин А.В. исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «УК «Зеленая роща» Субботина А.В. исковые требования не признала, пояснив при этом, что Головашкин А.В. был принят на работу по его заявлению 19 февраля 2019 года с испытательным сроком 3 месяца, в организации всех принимают с испытательным сроком.

При принятии истца на работу его ознакомили со всеми нормативными документами под роспись. В период работы в Организации трудовая функция и место работы Головашкина А.В. не менялись. Свою трудовую деятельность сотрудник осуществлял в офисе обособленного подразделения ООО «УК «Зеленая роща» в <адрес>, принадлежащем Организации на основании договора аренды муниципального имущества № 4, заключенного между ООО «УК «Зеленая роща» и Управлением муниципального имущества администрации г. Ливны; согласно акту приема-передачи от 01.02.2019 г. к договору аренды муниципального имущества № 4 офис

оборудован для работы мебелью и средствами технической оснастки. Также для работы с контрагентами предоставлена корпоративная связь IP-телефония.

Прежде чем самостоятельно приступить к работе в офисе в г. Ливны, с истцом проводилось обучение под руководством и.о. начальника договорного отдела П., где была разъяснена вся работа по порядку заключения договоров и дополнительных соглашений с потребителями.

Кандидатура Головашкина А.В. на должность <данные изъяты> была рекомендована его братом Головашкиным А.В., который на тот момент уже работал в Организации в должности <данные изъяты> в г. Ливны. В процессе работы офиса в г. Ливны, от потребителей услуги по обращению с ТКО (юридические лица) в г. Ливны и Ливенского района, обратившихся заключить договор на оказание услуг, стали поступать жалобы на сотрудников Ливенского офиса. Устные жалобы поступали по телефону и.о. начальнику договорного отдела П. о том, что сотрудники офиса не отвечают на телефонные звонки, а если и отвечают, то не дают ясной информации по вопросу заключения договоров.

21 марта 2019 года Головашкину А.В. по накладной б/н от 21.03.2019 передано от А.- специалиста отдела кадров ООО «УК «Зеленая роща» - многофункциональное устройство (МФУ HP LaserJet Pro M426+ сменный картридж) в количестве 1 шт. стоимостью 31 300 рублей для работы в офисе г. Ливны.

25 марта 2019 г. и.о. начальника договорного отдела П. приняла от Головашкина А.В. для проверки проекты договоров в количестве 13 штук. В ходе проверки выявлено, что 12, из переданных 13, содержат ошибки в расчетах и некорректно указаны объемы. Договоры с пометками об ошибках возвращены Головашкину А.В. для исправления расчетов. По факту обнаруженных ошибок в договорах и.о. начальника договорного отдела была написана служебная записка на имя директора, с которой сотрудники Головашкины были ознакомлены.

26 марта 2019 г. и.о. начальника договорного отдела П. поступила устная жалоба по телефону от сотрудника МБУ ДО «Спортивная школа» города Ливны, расположенной по адресу <адрес>, об отсутствии сотрудников ООО «УК «Зеленая роща» в офисе в течение дня. Сотрудник пояснила, что неоднократно пыталась обратиться к специалистам для заключения договора, но их не было на месте. И.о. начальника договорного отдела была написана на имя директора служебная записка по данному факту. Сотрудники были ознакомлены с данной служебной запиской. По данным фактам были запрошены объяснительные (Уведомление б/н от 27.03.2019г.). Данное уведомление Головашкин А.В. подписать отказался без объяснения причин, о чем составлен акт. Объяснение по запрашиваемым фактам Головашкин А.В. в срок не представил, о чем составлен акт. Поступившие жалобы и ошибки в документах побудили работодателя провести выездную проверку работы сотрудников офиса в г. Ливны.

05.04.2019 г. заместителем директора по работе с потребителями Ц. совместно с и.о. начальника договорного отдела П. была организована рабочая поездка в г. Ливны. В ходе выездной проверки выявлено, что сотрудники офиса г.Ливны отсутствовали на рабочем месте. Офис был закрыт, что является грубым нарушением работы офиса и правил внутреннего трудового распорядка. Один из сотрудников офиса должен находиться на рабочем месте, когда другой осуществляет выезд.

По данному факту составлен акт.

Изучив трудовую деятельность работника Головашкина А.В., работодателем было сделано заключение о результатах испытания, установленного п.3 трудового договора №-ТД от 19.02.2019 с целью проверки соответствия работника поручаемой ему работы. Данное заключение было представлено работнику лично в установленный срок. Заключение б/н от 08.04.2019 Головашкин А.В. подписать отказался, о чем составлен акт.

На основании заключения, работодателем было принято решение расторгнуть с Головашкиным А.В. трудовой договор на основании статьи 71 ТК РФ - неудовлетворительный результат испытания.

10.04.2019г. ею при посещении офиса в г. Ливны Головашкину А.В. было зачитано вслух и вручено лично уведомление о расторжении с ним трудового договора №-ТД от 19.02.2019. Уведомление Головашкин А.В. подписать отказался, о чем составлен акт. 10.04.2019 после отказа ознакомиться с уведомлением, он покинул рабочее место вместе с вверенными ему ключами от офиса, на основании данного факта были вызваны сотрудники Управления муниципального имущества администрации г. Ливны, так как в офисе находилось имущество арендодателя.

10.04.2019 г. ею при посещении офиса в г. Ливны обнаружено отсутствие переданного многофункционального устройства Головашкину А.В. Было вручено уведомление о необходимости дать письменные объяснения по факту отсутствия в офисе многофункционального устройства, переданного Головашкину А.В. по накладной. Уведомление Головашкин А.В. подписать отказался, о чем составлен акт.

10.04.2019 г. ею вызваны сотрудники МО МВД «Ливенский», составлен протокол осмотра офиса и подано заявление. По состоянию на 03 июня 2019 года возбуждено уголовное дело по ст. 159 УК РФ в отношении неопределенного круга лиц, так как Головашкин А.В. до сих пор не опрошен сотрудниками полиции, ввиду того, что он скрывается от органов.

15.04.2019 г. на основании статьи 71 ТК РФ Головашкин А.В. был уволен (Приказ №-КУ от 15.04.2019). Для ознакомления (с приказом и получения документов в связи с увольнением, Головашкин А.В. не явился).

15.04.2019 г. работодателем было направлено уведомление о необходимости получения трудовой книжки либо дачи согласия на ее отправку по почте.

17.04.2019 г. сотрудниками ООО «УК «Зеленая роща», прибывшими в офис в <адрес>, для передачи помещения Арендодателю по акту приема - передачи при участии сотрудников Управления муниципального имущества администрации г. Ливны обнаружено отсутствие вверенного работникам имущества, также принадлежащего Управлению муниципального имущества администрации г. Ливны. Принято решение вызвать сотрудников МО МВД «Ливенский» и составлены заявления по факту кражи. По состоянию на 03 июня 2019 года возбуждено уголовное дело по ст. 159 УК РФ в отношении неопределенного круга лиц.

Вся начисленная за период работы заработная плата Головашкину А.В. выплачена, 15 апреля 2019 года издавался приказ об удержании из заработной платы истца 15650 рублей за причиненный им ущерб по отсутствию многофункционального устройства (1/2 его стоимость), но 7 июня 2019 года указанная сумма была ему выплачена с процентами согласно законодательству о задержки выплаты заработной платы.

Все документы, которые требовал истец по трудовой деятельности, ему направлялись, о чем имеются доказательства.

Просит отказать в удовлетворении исковых требований Головашкина А.В. в полном объеме.

Выслушав объяснения сторон, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно ст. 56 Трудового кодекса Российской Федерации (ТК РФ) трудовой договор - соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется предоставить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права,

коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию в интересах, под управлением и контролем работодателя, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

В соответствии со ст. 68 ТК РФ прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного трудового договора. Содержание приказа (распоряжения) работодателя должно соответствовать условиям заключенного трудового договора.

Приказ (распоряжение) работодателя о приеме на работу объявляется работнику под роспись в трехдневный срок со дня фактического начала работы. По требованию работника работодатель обязан выдать ему надлежаще заверенную копию указанного приказа (распоряжения).

При приеме на работу (до подписания трудового договора) работодатель обязан ознакомить работника под роспись с правилами внутреннего трудового распорядка, иными локальными нормативными актами, непосредственно связанными с трудовой деятельностью работника, коллективным договором.

Из материалов дела следует, что 19.02.2019 года Головашкин А.В. принят на работу в ООО «УК «Зеленая роща» в должность <данные изъяты>, что следует из трудового договора от 19.02.2019 года, приказа о приеме на работу от 19.02.2019 года и его личного заявления.

Указанный трудовой договор зарегистрирован в журнале регистрации приказов и трудовых договоров 19.02.2019 года.

Трудовым договором предусмотрено начало работы - 19.02.2019 года, место работы – <адрес> (пп. 1.3, 1.4).

Пунктом 3.2 трудового договора установлено, что Головашкин А.В. был принят на работу с испытательным сроком продолжительностью 3 месяца с начала действия трудового договора.

П.6.1 и п.6.2 трудового договора предусматривают оплату труда в размере 25000 рублей, выплата заработной платы производится в следующие сроки: 25 числа текущего месяца за фактически отработанную первую половину месяца – аванс, и 10 числа месяца, следующего за расчетным, окончательный расчет за фактически отработанный месяц.

Работник Головашкин А.В. ознакомлен с правилами внутреннего трудового распорядка, с должностной инструкцией, с положением по оплате труда работников, о чем поставил 3 подписи напротив ознакомления с каждым отдельным локальным актом, на трудовом договоре.

Согласно должностной инструкции, в обязанности специалиста договорного отдела включаются, в том числе, подготовка текстов соглашений, на основании достигнутых с контрагентом договоренностей, ведение учета заключенных договоров.

На основании ст. 70 ТК РФ при заключении трудового договора в нем по соглашению сторон может быть предусмотрено условие об испытании работника в целях проверки его соответствия поручаемой работе.

При этом законодатель предусматривает лиц, для которых не устанавливается испытательный срок, в частности, для лиц, избранных по конкурсу на замещение соответствующей должности, проведенному в порядке, установленном трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права;

Согласно справке ООО «УК «Зеленая роща», по состоянию на 04.06.2019 года в ООО «УК «Зеленая роща» не утвержден и не используется Порядок проведения конкурсного отбора претендентов на замещение вакантных должностей, следовательно, истец по конкурсу на работу не принимался и с ним мог быть заключен испытательный срок.

Доказательства фактического допуска к работе 1 февраля 2019 года Головашкиным А.В. и исполнение им трудовых функций, равно как и заключение им трудового договора с испытательным сроком под давлением, суду истцом не представлено, поэтому оснований для признания п.3 трудового договора недействительным, не имеется.

Показания свидетелей В., Г., Н. о том, что Головашкина А.В. они видели в офисе ООО «УК «Зеленая роща», расположенного в г.Ливны Орловской области, в начале февраля 2019 года, не свидетельствует об исполнении им трудовых функций в этот период времени, поскольку никто из свидетелей не обращался к нему по рабочим вопросам, а нахождение его в офисе объясняется общением его с родным братом, Головашкиным А.В., работавшим с 1 февраля 2019 года в ООО «УК «Зеленая роща».

В силу ст. 71 ТК РФ при неудовлетворительном результате испытания работодатель имеет право до истечения срока испытания расторгнуть трудовой договор с работником, предупредив его об этом в письменной форме не позднее чем за три дня с указанием причин, послуживших основанием для признания этого работника не выдержавшим испытание. Решение работодателя работник имеет право обжаловать в суд.

При неудовлетворительном результате испытания расторжение трудового договора производится без учета мнения соответствующего профсоюзного органа и без выплаты выходного пособия.

Из содержания указанных норм следует, что право оценки результатов испытания работника принадлежит исключительно работодателю, который в период испытательного срока должен выяснить профессиональные и деловые качества работника и принять решение о возможности или невозможности продолжения трудовых отношений с данным работником.

Ненадлежащее исполнение истцом должностных обязанностей подтверждается следующими доказательствами, представленными ответчиком:

Из служебной записки и.о. руководителя договорного отдела от 27.03.2019 года следует, что переданные Головашкиным А.В. 12 договоров возвращены ему на исправление, поскольку в них неверно произведен расчет и некорректно указаны объёмы, от объяснений по фактам, указанным в служебной записке, Головашкин А.В. отказался, о чем составлен акт от 3 апреля 2019года,

из жалобы МБУ ДО «Спортивная школа» г. Ливны и служебной записки и.о. руководителя договорного отдела от 27.03.2019 года следует, что Головашкины отсутствовали на рабочем месте 26 марта 2019года, на требование дать объяснения, Головашкин А.В., ознакомленный со служебной запиской, что удостоверено его подписью на служебной записке, отказался дать объяснения, о чем составлен акт от 27 марта 2019года,

показаниями свидетеля П., исполнявшей обязанности в период работы истца руководителя начальника договорного отдела ООО «УК «Зеленая роща», пояснившей суду, что Головашкин А.В. работал плохо, имелись жалобы по поводу его работы, ею подавались по этому поводу служебные записки на имя руководителя организации, истец отказывался дать объяснения, 5 апреля 2019 года она была в г.Ливны, истца на рабочем месте не было, о том, что у него открыт был больничный лист, он никому не сообщал, хотя 3 апреля 2019 года приезжал в г.Орел по работе, он работал с испытательным сроком по трудовому договору с 19 февраля 2019 года. Ранее его никто не мог допустить к работе,

из представленных ответчиком договоров на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными услугами, представленных в ООО «УК «Зеленая роща» истцом, следует, что данные договоры имеют ошибки в расчетах по учету отходов,

показаниями свидетеля Е., работавшей в спорный период помощником менеджера ООО «УК «Зеленая роща», суду пояснившей, что она в силу своих должностных обязанностей принимала привезенные Головашкиным А.В. договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными услугами, так 25 марта 2019 года им были привезены 13 договоров, после того, как они были изучены, установили, что в 12 из них имеются ошибки,

показаниями свидетеля К., заместителя директора по правовой работе ООО «УК «Зеленая роща», суду пояснившей, что истец работал непрофессионально, имел много замечаний, она видела представленные им договоры - примерно 80% из них отправлялись на доработку, кроме того, он давал ненадлежащие консультации, на него поступали жалобы об отсутствии его на рабочем месте,

показаниями свидетеля У., суду пояснившей, что она, как представитель управления народного образования Ливенского района, от 36 организаций заключала договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными услугами, при этом ей Головашкиными был предоставлен образец договора и она писала по нему 36 договоров, делала и расчеты, хотя данную работу представители ООО «УК «Зеленая роща» должны были делать сами, затем отдала договоры Головашкиным, из названных договоров 23 договора так и до сих пор не возвращены,

согласно служебной записке от 05.04.2019 года и.о. руководителя договорного отдела ООО «УК «Зеленая роща», 05.04.2019 года в 11-00 Головашкин А.В. отсутствовал в офисе. О данном факте был составлен акт об отсутствии работника на рабочем месте, из акта об отказе работника предоставить письменные объяснения №2 от 09.04.2019 года следует, что Головашкину А.В. в присутствии комиссии было зачитано уведомление от 27.03.2019 года о необходимости предоставить письменные объяснения по фактам наличия в договорах ошибок и по факту систематического отсутствия на рабочем месте в рабочее время. Головашкин А.В. отказался от получения уведомления от 27.03.2019 года.

Вследствие ненадлежащего исполнения Головашкиным А.В. трудовых обязанностей, работодателем была проведена процедура признания его не выдержавшим испытание, при этом он был уведомлен работодателем о неудовлетворительном результате испытания с указанием причин, послуживших основанием для подобного вывода, о чем свидетельствуют следующие материалы дела:

08.04.2019 года и.о. руководителя ООО «УК «Зеленая роща» было утверждено заключение о результатах испытания Головашкина А.В., из которого следует, что Головашкин А.В. не выдержал испытание и не соответствует поручаемой работе в должности специалиста договорного отдела, рекомендовано расторгнуть заключенный с ним трудовой договор до истечения срока испытания в соответствии со ст. 71 ТК РФ.

Согласно акту от 10.04.2019 года Головашкину А.В. было зачитано вслух заключение о результатах испытания от 08.04.2019 года, однако он отказался его подписать.

10.04.2019 года Головашкин А.В. был ознакомлен с уведомлением и.о. директора ООО «УК «Зеленая роща» от 10.04.2019 года о необходимости дать письменные объяснения по факту отсутствия в офисе по адресу: <адрес>, офисной техники – многофункционального устройства, полученного им по накладной от 21 марта 2019 года. Однако Головашкин А.В. отказался от подписания уведомления, что следует из уведомления и.о. директора ООО «УК «Зеленая роща» от 10.04.2019 года, акта об отказе работника подписать уведомление от 10.04.2019 года, а также просмотренной непосредственно в судебном заседании видеозаписи.

10.04.2019 года Головашкину А.В. было зачитано вслух уведомление о расторжении трудового договора от 10.04.2019 года, однако он отказался от подписания данного уведомления, что следует из уведомления о расторжении трудового договора от 10.04.2019 года, акта от 10.04.2019 года.

15.04.2019 года трудовой договор с Головашкиным А.В. был расторгнут на основании ст. 71 ТК РФ, в связи с неудовлетворительным результатом испытания на основании заключения о результатах испытания.

Принимая во внимание, что определение соответствия или несоответствия работника по своим деловым качествам конкретной должности является прерогативой работодателя, при этом ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей Головашкиным А.В. ответчиком доказано в судебном заседании, учитывая, что работодатель надлежащим образом уведомил Головашкина А.В. об увольнении в связи с неудовлетворительным результатом испытания, суд приходит к выводу о том, что процедура увольнения истца не была нарушена и имелись основания для увольнения истца.

В соответствии со ст. 84.1 ТК РФ прекращение трудового договора оформляется приказом (распоряжением) работодателя.

С приказом (распоряжением) работодателя о прекращении трудового договора работник должен быть ознакомлен под роспись. По требованию работника работодатель обязан выдать ему надлежащим образом заверенную копию указанного приказа (распоряжения). В случае, когда приказ (распоряжение) о прекращении трудового договора невозможно довести до сведения работника или работник отказывается ознакомиться с ним под роспись, на приказе (распоряжении) производится соответствующая запись.

Днем прекращения трудового договора во всех случаях является последний день работы работника, за исключением случаев, когда работник фактически не работал, но за ним, в соответствии с настоящим Кодексом или иным федеральным законом, сохранялось место работы (должность).

В день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. По письменному заявлению работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом копии документов, связанных с работой.

Запись в трудовую книжку об основании и о причине прекращения трудового договора должна производиться в точном соответствии с формулировками настоящего Кодекса или иного федерального закона и со ссылкой на соответствующие статью, часть статьи, пункт статьи настоящего Кодекса или иного федерального закона.

В случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправку ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки.

По письменному обращению работника, не получившего трудовую книжку после увольнения, работодатель обязан выдать ее не позднее трех рабочих дней со дня обращения работника.

15.04.2019 года заказным почтовым отправлением Головашкину А.В. было направлено уведомление о необходимости получения трудовой книжки либо дачи согласия на её отправку по почте.

В соответствии с отчетом об отслеживании отправления указанное выше уведомление получено Головашкиным А.В. 30.04.2019 года.

Исходя из изложенного, истец был своевременно уведомлен о необходимости явиться за трудовой книжкой, либо дать согласие на отправку трудовой книжки по почте, работодатель не чинил препятствий истцу в получении трудовой книжки, поэтому ответственность работодателя за несвоевременное получение истцом трудовой книжки не несет.

Из объяснений представителя ответчика следует, что трудовая книжка отправлена в адрес истца почтой.

Из заявления Головашкина А.В. от 15.04.2019 года следует, что он обращался с заявлением на имя директора ООО «УК «Зеленая Роща» о выдаче ему копий документов.

18 апреля 2019 года заказным почтовым отправлением Головашкину А.В. были направлены копии документов, относящиеся к его работе, заказным письмом, которые были им получены 16 мая 2019 года в соответствии с отчетом об отслеживании отправления.

Из объяснений свидетеля Толстых И.В. следует, что она по заявлению Головашкина А.В. изготавливала истребуемые им документы, отправляла по почте, а также оставляла экземпляр для его получения документов на руки, но он за ними не явился.

Разрешая требования истца об обязанности работодателя выдать документы по его заявлениям, суд учитывает, что ответчиком представлены суду указанные выше доказательства, свидетельствующие о том, что Головашкину А.В. направлялись запрашиваемые им документы, поэтому суд не находит оснований для удовлетворения требования истца об обязанности работодателя выдать документы по его заявлениям.

Из ответа на запрос суда БУЗ ОО «Ливенская центральная районная больница» от 18.06.2019 года сообщает, что Головашкин А.В. с 01.04.2019 года по 19.04.2019 года находился на амбулаторном лечении, в связи с чем ему были выданы два листка нетрудоспособности. Согласно п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 N 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» при рассмотрении дел о восстановлении на работе следует иметь в виду, что при реализации гарантий, предоставляемых Кодексом работникам в случае расторжения с ними трудового договора, должен соблюдаться общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, в том числе и со стороны работников. В частности, недопустимо сокрытие работником временной нетрудоспособности на время его увольнения с работы либо обстоятельств, что он является членом профессионального союза или руководителем (его заместителем) выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации, выборного коллегиального органа профсоюзной организации структурного подразделения организации (не ниже цехового и приравненного к нему), не освобожденным от основной работы, когда решение вопроса об увольнении должно производиться с соблюдением процедуры учета мотивированного мнения выборного органа первичной профсоюзной организации либо соответственно с предварительного согласия вышестоящего выборного профсоюзного органа.

При установлении судом факта злоупотребления работником правом суд может отказать в удовлетворении его иска о восстановлении на работе (изменив при этом по просьбе работника, уволенного в период временной нетрудоспособности, дату увольнения), поскольку в указанном случае работодатель не должен отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны работника.

Принимая во внимание, что Головашкин А.В. не сообщил работодателю о нахождении его на амбулаторном лечении и выдаче ему листка нетрудоспособности, пребывая в этот период времени - 3 апреля 2019 года в ООО «УК «Зеленая роща» в г.Орел, исполняя трудовые обязанности, им в этот период времени подавались письма, датированные в ООО «УК «Зеленая роща» 3 апреля, 18 апреля, 19 апреля, 10апреля 2019 года его ознакомили с результатами испытания от 8 апреля 2019 года в помещении, расположенном в г.Ливны ул.Ленина, 26, и потребовали от него объяснения, при этом представитель ответчика продемонстрировал в суде видеозапись с участием истца от 10 апреля 2019 года, где от него требуют предоставить информацию о месте нахождения многофункционального устройства, переданного ему для работы и не оказавшегося на рабочем месте; им получена заработная плата за этот период, поскольку в табелях учета рабочего времени поставлены дни его работы, он до сих пор не сдал больничные листы в ООО «УК «Зеленая роща», о наличии больничных листов заявил в суде только 17 июня 2019 года, что расценивается судом, как злоупотребление правом и работодатель не должен отвечать за неблагоприятные последствия, наступившие вследствие недобросовестных действий со стороны работника, поэтому суд отказывает в восстановлении истца на работе, несмотря на то, что увольнение было произведено в период нахождения на больничном листе, не изменяя при этом дату увольнения, поскольку ходатайство об этом от истца в суд не поступило.

Согласно информационной справке за период работы в ООО «УК «Зеленая роща» с 19.02.2019 года по 15.04.2019 года Головашкин А.В. к дисциплинарной ответственности не привлекался, от работы ни по каким основаниям не отстранялся, поэтому суд не рассматривает требования истца о признании приказов о наложении дисциплинарных взысканий и об отстранении от работы.

Статьей 2 Трудового кодекса Российской Федерации (далее ТК РФ) предусмотрено, что одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признается обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи, и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Согласно ст. 136 ТК РФ заработная плата выплачивается работнику, как правило, в месте выполнения им работы либо перечисляется на указанный работником счет в банке на условиях, определенных коллективным договором или трудовым договором.

Заработная плата выплачивается непосредственно работнику, за исключением случаев, когда иной способ выплаты предусматривается федеральным законом или трудовым договором.

Заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

В соответствии со ст. 140 ТК РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Если работник в день увольнения не работал, то соответствующие суммы должны быть выплачены не позднее следующего дня после предъявления уволенным работником требования о расчете.

Согласно ст. 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В соответствии с табелями рабочего времени Головашкин А.В. отработал в феврале 2019 года 8 дней, в марте 2019 года 20 дней, в апреле 2019 года 11 дней.

Согласно справке от 28.05.2019 года заработная плата Головашкина А.В. составила: за февраль 2019 года - 10000 рублей, за март 2019 года - 25000 рублей, за апрель 2019 года -16610,91 рублей.

Из представленных ответчиком документов (справки, отчеты о движении средств по счету, платежные поручения, списки перечисляемой в банк заработной платы) по выплате заработной платы истцу следует:

7 марта 2019 года Головашкину А.В. перечислена заработная плата за февраль 2019 года (с 19 февраля) в размере 8700 рублей,

25 марта 2019 года Головашкину А.В. перечислена заработная плата за первую половину марта в сумме 12500 рублей,

15 апреля 2019 года перечислена заработная плата за март-апрель 2019 года в сумме 8051,91 рублей.

Приказом от 15 апреля 2019 года с Головашкина А.В. из заработной платы произведены удержания в размере 15650 рублей.

Удержанная сумма заработной платы была выплачена истцу в июне 2019 года.

Таким образом, суд находит и требование Головашкина А.В. о взыскании заработной платы за отработанное им время в «ООО «УК «Зеленая роща» не подлежащим удовлетворению.

Принимая во внимание, что судом не установлены неправомерные действия работодателя по отношению к истцу при приеме его на работу, в процессе его работы, при его увольнении, поэтому нарушение его трудовых прав не имело место, следовательно, в удовлетворении иска и в части взыскания морального вреда необходимо отказать.

С учетом вышеизложенного, суд считает необходимым отказать в удовлетворении исковых требований истца в полном объеме, как не обоснованные и не основанные на законе.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Головашкина А.В. к Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Зеленая роща» о признании незаконными приказов об увольнении, об отстранении от работы, о привлечении к дисциплинарной ответственности, о восстановлении на работе, о взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, о взыскании невыплаченной заработной платы, об обязанности выдать трудовую книжку и документы, о взыскании компенсации морального вреда, отказать.

Решение может быть обжаловано в Судебную коллегию по гражданским делам Орловского областного суда в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья