

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 января 2020 года

г.Пенза

Октябрьский районный суд г.Пензы в составе

председательствующего судьи

Сидорова Т.В.,

при секретаре

Бушковой З.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Пензе гражданское дело по иску Мхитарян Марине Алексеевны к индивидуальному предпринимателю Жуковой Юлии Александровне о возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Мхитарян М.А. обратилась в суд с вышеназванным иском, указав, что с 28 сентября по 03 декабря 2018 г. в салоне красоты «Fashion Style» работником ответчика Яньковой А.И. ей было проведено 10 процедур косметической услуги по эпиляции волос верхней губы и подбородочной области электроэпилятором. После каждой процедуры на ее лице и шее образовывался сильный ожог в виде покраснения и множественных ранок над верхней губой, а также в областях подбородка и шеи, места ожогов отекали, а отеки не сходили по 6 дней. Поскольку истец постоянно испытывала сильные боли, Янькова А.И. перед каждой процедурой делала ей в лицо обезболивающий укол: две ампулы препарата «Ультракаин-Форте» за процедуру. На неоднократные вопросы о причинах появления ожогов Янькова поясняла, что такая реакция организма является нормальной, поскольку для удаления жестких волос она устанавливала максимальный режим прибора. После окончания процедур у истца остались покраснение и рубцы на коже, Янькова вновь пообещала, что все пройдет. Поскольку улучшений не произошло, в декабре 2018 г. истец обратилась в салон с претензией, но вместо уплаченных ей 22000 руб. ответчик возвратила только 11830 руб. Так как ее лицо и шея были изуродованы, истец не могла выйти на работу два месяца, иногда выходила на улицу в маске, переживала, что рубцы останутся, и это скажется на оценке ее личности. 07.02.2019 г. истец обратилась в ООО «МедиКлиник» к врачу-косметологу ФИОб, которая пояснила, что рубцы сами не пройдут и необходимо провести шлифовку лица лазером, кроме того, для ухода за кожей после шлифовки нужны специальные мази и крема. По результатам судебно-медицинской экспертизы №573 у истца выявлены телесные повреждения: множественные рубцы лица и переднебоковой поверхности шеи, явившиеся результатами заживлений ран, данные повреждения могли быть получены от неоднократных травмирующих воздействий колющими предметами, расцениваются как лёгкий вред здоровью. Косметолог ФИОб в ходе проверки следственных органов пояснила, что атрофические рубцы появились в результате неправильно оказанной процедуры, поскольку был выставлен неправильный режим электроэпилятора. До салона красоты «Fashion Style» и по настоящее время истец никогда и нигде аналогичную услугу на коже лица и шеи не получала, не занималась тяжелым физическим трудом и спортом, соблюдала все рекомендации ответчика. На основании вышеизложенного, со ссылками на законодательство о защите прав потребителей истец просила взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 150 000 руб., а также штраф в размере 50 % от присужденной суммы.

Истец - Мхитарян М.А. - в настоящем судебном заседании исковые требования и изложенные в иске доводы поддержала, просила иск удовлетворить, взыскать также с ответчика расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб., поддержала также ранее изложенное ей в ходе рассмотрения дела, где указывала, что Янькова А.И. сразу говорила ей, что будет больно, т.к. она дает максимальный режим прибора, но не говорила, что останутся рубцы, до процедур объяснила, как будут проходить последние, но про уколы сказала уже на процедуре. После процедур она (истец) уходила в маске, Янькова рекомендовала использовать мазь пантенол на протяжении года, на ее указание на отек и шрамы (рубцы) Янькова сказала, что через 3-4 месяца шрамы уйдут, а если нет, то она (Янькова) сделает пиллинг. После окончания процедур у нее были отек и рубцы, а шрамы стали сильно выявляться через 2 месяца, она верила Яньковой, поэтому до февраля 2019 г. никуда не обращалась. Она написала ответчику расписку о том, что претензий не имеет, чтобы вернуть деньги. После процедур она испытывала боли, на улицу не выходила практически 2,5 месяца, а, если и выходила, то только вечером, чтобы никто не видел ее лицо; указанные нравственные страдания являются основанием заявленных ей требований о компенсации морального вреда.

Представитель истца по ордеру Душин В.В. исковое заявление и изложенные в нем доводы поддержал, просил иски удовлетворить, уточнил, что требования основаны на законодательстве о защите прав потребителей. Каких-либо доказательств получения его доверителем повреждений при иных обстоятельствах, несоблюдения каких-либо рекомендаций ответчика нет, письменно о таких последствиях процедур истца не предупреждали. 2 косметолога в ходе проверки пояснили, что повреждения у истца образованы в результате превышения мощности эпилятора. Янькова подтвердила, что и сейчас лицо истца в том же состоянии, как и после последней процедуры.

Ответчик - индивидуальный предприниматель Жукова Ю.А. - в настоящем судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, поддержала ранее изложенное ей в ходе рассмотрения дела, где поясняла, что в салон в конце сентября 2018 г. истец пришла фактически с бородой по мужскому типу, впоследствии всегда приходила в маске, поэтому она (ответчик) не видела у нее шрамов, но истец говорила, что до этого уже пробовала фотоэпиляцию и лазерную эпиляцию, но результатов не было, у нее были после этого ожоги. Услуги истцу были оказаны качественно, она всегда уходила довольная, но через 3 дня после последней процедуры пришла с жалобами на некачественно оказанную услугу. При этом она была без маски, на лице у нее был тональный крем, что запрещено после процедур (об этом есть памятка, расположенная на видном месте в кабинете салона), а шрамов и рубцов она на лице истца не видела. Она (ответчик), чтобы не раздувать скандал при других клиентах, вернула истцу деньги, та написала расписку, что претензий не имеет, но затем обратилась в полицию, требовала выплатить ей 100 000 рублей. До процедур истец под роспись ознакомилась с порядком проведения процедур и возможными последствиями и расписывалась за это в журнале, сейчас он не сохранился. Истец могла получить такие повреждения и в другом месте, с момента окончания процедур до проведения экспертизы прошло 2 месяца, хотя у нее (ответчика) нет доказательств того, что истец получила указанные повреждения где-то еще.

Представитель ответчика по доверенности Федулов А.В. в настоящем судебном заседании с исковыми требованиями не согласился, просил в их удовлетворении отказать, поддержал ранее изложенное им в ходе рассмотрения дела, где указывал, что предоставленные истцу услуги не являются медицинскими, оказаны надлежащим образом, порядок их проведения, уход за лицом после них, возможные последствия разъяснялись истцу, в салоне имеется соответствующая памятка. Появление повреждений на коже после эпиляции возможно, это зависит от особенности кожи человека, индивидуально, от режима эпилятора не зависит. Не представлено доказательств вреда истцу в результате неправильно оказанной услуги, ей были возвращены деньги, она указывала на отсутствие претензий; в случае признания требований обоснованными просил снизить размер выплат, как и сумму оплаты услуг представителя как завышенные.

Третье лицо - Янькова А.И. - в настоящее судебное заседание не явилась, о времени и месте его проведения извещена, причины неявки неизвестны, ранее в ходе рассмотрения дела подтвердила, что она является работником в салоне ИП Жукова Ю.А. по трудовому договору, косметологом. Когда истец обратилась в салон, у нее был гирсутизм - это избыточное оволосение по мужскому типу у женщин, проявляющееся появлением усов и бороды, при этом гормональный дисбаланс истец отрицала, кожа лица у нее изначально была неровная. Истец говорила, что ранее пробовала избавиться от волос, пробовала фотоэпиляцию (говорила, что получила ожоги), и дома у нее есть эпилятор, которым она пользуется. Перед проведением первой процедуры она (Янькова) разъяснила истцу, что процедура будет проведена с помощью электрорезпилятора, это единственный способ удалить не волос, а луковицу, на что истец согласилась; ранее никто не жаловался на эту процедуру. Эффект от процедур был хороший, и истец ни на что не жаловалась, уколы при проведении процедур не применялись, на лицо наносился крем «Эмла» как анестетик, мощность прибора в связи с таким оволосением у истца была выбрана 20-30 %, тогда как обычно мощность составляет 16-18 %. Но и при мощности в 20-30 % рубцы не могут образоваться, воздействие тока очень короткое, технически процедура выглядит так: вдоль волоса опускается к луковице наконечник прибора, но колющего воздействия он не оказывает, травмирующего действия не производит. То, что истец называет рубцами - это отверстия устья фолликулы, откуда извлечен волос, небольшая ямка после процедуры, они затягиваются через несколько дней, а полный эффект после процедур достигается через несколько недель. Истцу разъяснялось, что после проведения процедур нельзя заниматься спортом, это приводит к раздражению, не заживлению кожи, но истец в ходе процедур говорила, что продолжает заниматься спортом. Последняя процедура истцу была проведена в конце ноября, а уже в начале декабря она пришла с мужем и стала скандалить, что у нее после процедуры рубцы и ожоги. Но при визуальном осмотре никаких рубцов и ожогов на лице не было, там был наложен тональный крем, при этом, как указано выше, кожа лица истца была неровная уже до процедур, и сейчас при осмотре у нее такая же кожа, как и после последней

процедуры. Ответчику была предложена лазерная шлифовка, ее направили в «Медиклиник», ей возвращены оплаченные деньги, предлагали и больше, но она требовала 100 000 руб. До проведения косметических процедур она (Янькова) знакомила истца с памяткой о порядке их проведения, рекомендациями по уходу после, но не под роспись, а устно. Она имеет высшее медицинское образование, прошла обучение по косметическим курсам, повышение квалификации, имеет сертификат ООО «НПФ «Галатhea» для работы по удалению волос эпилятором «ПОЛЛИ».

Выслушав пояснения участников процесса, показания свидетеля, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно преамбуле Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности; исполнитель - организация, независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие услуги потребителям по возмездному договору.

В силу ст.4 указанного Закона продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с ч.1 ст.7 указанного Закона потребитель имеет право на то, чтобы услуга при обычных условиях ее использования была безопасна для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причиняла вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность услуги для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Согласно ст.10 указанного Закона изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. ... Информация о товарах (работах, услугах) в обязательном порядке должна содержать правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг).

В судебном заседании установлено, подтверждается выпиской из ЕГРИП, что Жукова Ю.А. (ответчик по делу) является индивидуальным предпринимателем, одним из видов деятельности которого является предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты, и владельцем салона красоты «Fashion Style».

Судом также установлено, не оспаривалось участниками процесса, что 23.09.2018 г. Мхитарян М.А. (истец по делу) обратилась в указанный салон для получения косметической услуги по эпиляции волос верхней губы и подбородочной области.

Сотрудником салона Яньковой А.И. (третье лицо по делу), являющейся работником ответчика (что подтверждается представленным в материалы дела трудовым договором), в период с 28 сентября по 03 декабря 2018 г. истцу были проведены процедуры по удалению волос с верхней губы и подбородочной области электроэпилятором «ПОЛЛИ» производства ООО «НПФ «Галатhea», что также не отрицалось участниками процесса.

Как следует из представленной копии амбулаторной карты 07.02.2019 г. Мхитарян М.А. обратилась в ООО «КЦД «Медиклиник», где ей был выставлен диагноз -

Согласно заключению пластического хирурга ГБУЗ «ПОКБ им.Н.Н.Бурденко» ФИО9 при обращении к нему на прием 13.02.2019 г. истца у последней имелись множественные гипотрофические рубцы кожи верхней губы и подбородка.

Из пояснений указанных лиц, представленных в материале проверки №302 пр-19 СО СУ СК, следует, что данные повреждения могли появиться от выставления неправильного, максимального режима эпилятора.

Согласно представленному в материалах дела в копии заключению эксперта №573 от 14.02.2019 г. у Мхитарян М.А. выявлены телесные повреждения: множественные рубцы лица и переднебоковой поверхности шеи - кожи верхней губы справа и слева, нижней губы, подбородка, с переходом на области нижней челюсти справа и слева, подподбородочную и поднижнечелюстные области

справа и слева, области тела нижней челюсти справа и слева (в проекции средней трети тела), явившиеся результатами заживлений ран. Данные повреждения могли быть получены от неоднократных травмирующих воздействий колющими предметами, учитывая множественность рубцов и формы рубцовоизмененных участков кожи данных областей, расцениваются как лёгкий вред здоровью, давность образования рубцов в пределах 3-6 месяцев до судебного-медицинского обследования.

Указанное (в том числе локализация, период образования повреждений), по убеждению суда, подтверждает доводы истца о том, что указанные повреждения были получены ей в результате проведения названных процедур у ответчика, каких-либо доказательств того, что указанные повреждения были получены истцом при иных обстоятельствах, а также в связи с несоблюдением ей рекомендаций по уходу за кожей после проведения процедур у ответчика, последним в порядке статей 56,57 ГПК РФ не представлено.

Так, не подтверждены доказательствами доводы о занятиях истцом спортом, проведении ей эпиляции ранее в другом месте, получения повреждений уже после времени проведения процедур у истца, на обсуждение сторон ставился вопрос о назначении по делу экспертизы для установления причин и периода образования повреждений, однако ответчик о назначении экспертизы суд не просила; третье лицо Янькова А.И. подтвердила, что состояние кожи лица истца в настоящее время такое же, как и после окончания процедур.

Доводы стороны ответчика о том, что такое состояние кожи после процедур является нормальным, опровергнуто вышеназванным заключением эксперта, справками медицинских организаций; доказательств того, что и до начала процедур оно имело такие состояние и повреждения, не представлено; доводы ответчика о наличии у истца сильного оволосения, особого состояния кожи лица до процедуры, гирсутизма, что и привело к таким последствиям после процедур, доказательствами не подтверждены, возможность образования таких повреждений вследствие обычной работы вышеназванного прибора опровергается методическими рекомендациями на указанный прибор, в силу п.4.3.1 которых возникновение болезненных ощущений и некоторого раздражения эпидермиса возможно только при использовании метода «Термолиз», обычно применяемого для удаления наиболее сильных и жестких волос с наименее чувствительных участков тела, что не имело место в настоящем случае.

В ходе судебного разбирательства свидетель ФИО10 суду показал, что сильного оволосения у его супруги (истца) до процедур у ответчика не было, она ходила без маски, но после посещения салона ответчика после первой же процедуры у нее были отеки и покраснение на лице, кожа над верхней губой была очень жесткой, рубцы не проходили, хотя косметолог сказала, что через месяц все пройдет. Супруга говорила ему, что ей было больно, для обезболивания ей делали уколы «Фортеультракаин», который он сам покупал и передавал супруге перед походом на процедуры. Истец сильно переживала, что у нее было красное лицо, рубцы, она ходила в маске, из-за этого длительное время и после процедур не ходила на работу. Он не знает, что его супруга еще где-то до посещения ответчика делала эпиляцию, она не занимается спортом.

У суда нет оснований не доверять показаниям данного свидетеля, хотя как супруг истца он и является заинтересованным в исходе дела в его пользу лицом, т.к. его показания подтверждаются иными доказательствами.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что при оказании косметологических услуг в салоне красоты «Fashion Style» были нарушены права и законные интересы потребителя Мхитарян М.А. путем введения ее в заблуждение относительно возможных результатов и последствий оказания услуги, ставя под угрозу ее здоровье как потребителя, т.е. не предоставив необходимую информацию об услуге, правилах безопасного ее использования, нарушив право потребителя на безопасность услуги.

Ссылку ответчика на то, что истцу разъяснялись возможные последствия оказания услуги, суд считает несостоятельной, поскольку письменных доказательств этому в материалы дела не представлено; третье лицо Янькова А.И., напротив, указала, что под роспись такие положения истцу не доводились, представленная в материалы дела памятка не содержит данные о доведении её положений до истца, как и предупреждений о возможных негативных последствиях оказываемой услуги.

Кроме того, суд отмечает, что услуга по проведению эпиляции включена в Номенклатуру медицинских услуг, утв. Приказом Минздрава РФ от 13.10.№804 н, которая представляет собой систематизированный перечень кодов и наименований медицинских услуг в здравоохранении, а медицинская деятельность подлежит лицензированию в соответствии с Федеральным законом от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности".

В организациях, не имеющих лицензии на осуществление медицинской деятельности, могут оказываться бытовые косметические услуги по восковой, механической коррекции волосяного покрова проблемных зон, шугаринга с использованием парфюмерно-косметических средств немедицинским персоналом, а в медицинских организациях могут оказываться услуги по эпиляции с использованием лекарственных средств и медицинских изделий медицинскими работниками.

Из руководства по эксплуатации вышеназванного прибора следует, что он является медицинским изделием, предназначен для использования медицинским персоналом, однако доказательств наличия у ответчика надлежащих документов в материалы дела не представлено.

В силу положений ст.15 Закона РФ от 07 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме, ее размер морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснениям, данным в п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами дел о защите прав потребителей", при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

Доводы истца об испытанных ей нравственных страданиях отражены в исковом заявлении и подтверждены в судебном заседании истцом, ее супругом.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает вышеуказанные обстоятельства причинения вреда, то, что истец испытывала и испытывает неудобства в связи с оказанием некачественной косметологической услуги из-за своего внешнего вида, вынуждена была ходить в маске; суд учитывает финансовое положение ответчика, вид ее деятельности, тот факт, что ей были предприняты попытки заглаживания вреда, истцу возвращены денежные средства за услугу.

Оценив все собранные по делу доказательства, с учетом вышеназванных обстоятельств, требований разумности и справедливости, суд определяет размер денежной компенсации причиненного истцу морального вреда суммой 40000 руб., считая эту сумму обоснованной, разумной, т.е. исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

При определении размера возмещения суд также учитывает, что доказательств образования указанных повреждений в результате неправильного применения эпилятора или использования ненадлежащего оборудования не представлено: элетроэпилятор «Полли» «Галатей» имеет регистрационное удостоверение на медицинское изделие №ФСР 2011/11718 от 07.05.2014 г., согласно декларации о соответствии он соответствует требованиям ГОСТ Р 50444-92, ГОСТ Р МЭК 60601-1-2010, ГОСТ Р МЭК 60601-1-2-2014, согласно сертификату Янькова А.И. прошла обучение в НПФ «Галатей» по эксплуатации и применению приборов аппаратной косметологии от 29.07.2015 г.

В соответствии с абз.1 п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», поскольку настоящим решением суд присуждает в пользу потребителя Мхитарян М.А. денежную сумму 40000 руб., а добровольно данные требования, что следует из претензии, не были удовлетворены, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 20000 руб.

Оснований для снижения штрафа суд не усматривает, таковые не заявлены.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев,

предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

Согласно п.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из представленного истцом договора поручения №1437 от 10.10.2019 г. адвокат Душин В.В. и Мхитарян М.А. (доверитель) заключили соглашение о следующем: доверитель доверяет, а адвокат принимает участие в качестве правового представителя и поверенного доверителя в оказании юридической помощи при выполнении следующего поручения: консультация - 1000 руб., составление претензии 2000 руб., составление иска 5000 руб., представительство в суде 23 000 руб. по иску к ИП Жуковой Ю.А. о защите прав потребителей. Из представленных квитанций к приходным кассовым ордерам №№1323 и 30 от 09.12.2019 г. и 20.01.2020 г. следует, что Мхитарян М.А. внесла в ПОКА 30 000 руб.

Учитывая характер спора, исходя из принципов разумности, с учетом сложности и объема рассмотренного дела и выполненной представителем истца работы, количества судебных заседаний, где он участвовал, частичного удовлетворения требований, суд считает необходимым возместить Мхитарян М.А. за счет ответчика понесенные ей (Мхитарян) судебные расходы на оплату услуг представителя частично, в размере 8000 руб., считая данную сумму разумной и обоснованной.

На основании п.1 ст.103 ГПК РФ с ответчика в доход местного бюджета за удовлетворенные требования истца, которая при обращении в суд с иском в силу НК РФ была освобождена от уплаты государственной пошлины, подлежит взысканию государственная пошлина в размере 300 руб.

Руководствуясь статьями 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Мхитарян Марине Алексеевны к индивидуальному предпринимателю Жуковой Юлии Александровне о возмещении морального вреда удовлетворить частично, взыскать с индивидуального предпринимателя Жуковой Юлии Александровны в пользу Мхитарян Марине Алексеевны компенсацию морального вреда в размере 40 000 рублей, штраф в размере 20 000 рублей, в удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Жуковой Юлии Александровны в пользу Мхитарян Марине Алексеевны в возврат расходов по оплате услуг представителя 8000 рублей.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Жуковой Юлии Александровны в бюджет муниципального образования г.Пензы государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Пензенский областной суд через Октябрьский районный суд г.Пензы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 04.02.2020 года.

Председательствующий

