

ТРЕТИЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 8 июня 2020 г. N 88-5305/2020

Дело N 2-1951/2019

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего Козловой Е.В.

судей Птоховой З.Ю., Петровой Ю.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-1951/2019 по исковому заявлению А.В. к А.К. о признании наследника недостойным и о его отстранении от наследования после смерти А.Е., по кассационной жалобе А.В. на решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 02 июля 2019 г. и апелляционное **определение** судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 октября 2019 г.

Заслушав доклад судьи Птоховой З.Ю., судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

установила:

А.В. обратился в суд с иском А.К. о признании наследника недостойным и о его отстранении от наследования после смерти А.Е.

В обоснование требований указал, что ответчик является недостойным наследником, поскольку будучи обязанным к уплате алиментов на содержание наследодателя А.Е., умершей ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с решением суда, злостно уклонялся от уплаты алиментов на ее содержание, а кроме того совершил противоправные действия в отношении иного наследника - В.

Решением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 02 июля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным **определением** судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 октября 2019 г., в удовлетворении иска А.В. отказано.

В кассационной жалобе А.В. просит отменить указанные судебные акты, считая их незаконными и необоснованными, постановленными с существенными нарушениями материального и процессуального права.

А.К., о рассмотрении дела извещен посредством почтового отправления по месту жительства, за извещением в организацию связи не явился, извещение считается полученным согласно [ч. 2 ст. 117](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [п. 1 ст. 165.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

А.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явился.

В адресованном суду ходатайстве, просил об отложении слушания дела, ссылаясь на то, что в силу преклонного возраста, в связи с угрозой распространения на территории Российской Федерации коронавирусной инфекции, он не может покинуть место своего жительства, однако в дальнейшем намерен лично участвовать лично в судебном заседании.

Судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения заявленного ходатайства стороны истца и отложения судебного заседания по следующим основаниям.

В соответствии с [частью 2 статьи 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции рассматривает дело по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции, предусмотренным настоящим [Кодексом](#), с особенностями, установленными настоящим параграфом. При рассмотрении дела кассационным судом общей юрисдикции не применяются правила о ведении протокола.

Неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие ([часть 5 статьи 379.5](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно [части 1 статьи 167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации отложение разбирательства дела допускается в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), а также в случае, если суд признает невозможным рассмотрение дела в этом судебном заседании вследствие неявки кого-либо из участников процесса, предъявления встречного иска, необходимости представления или истребования дополнительных доказательств, привлечения к участию в деле других лиц, совершения иных процессуальных действий, возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи.

Суд может отложить разбирательство дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя по уважительной причине ([часть 6 статьи 167](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Временные ограничения, связанные с угрозой распространения на территории Российской Федерации коронавирусной инфекции, введенные в Санкт-Петербурге [Постановлением](#) Правительства Санкт-Петербурга от 13 марта 2020 г. N 121, [Постановлением](#) Правительства Санкт-Петербурга N 348 от 28 мая 2020 г. частично были отменены с 01 июня 2020 г.

Вместе с тем, в соответствии с [письмом](#) Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 7 мая 2020 г. N СД-АГ/667, начиная с 12 мая 2020 г. в Третьем кассационном суде общей юрисдикции процессы по делам, с указанного периода, проходят: с соблюдением правил социального дистанцирования граждан; с использованием в здании суда средств индивидуальной защиты органов дыхания (маски, респираторы) и рук (перчатки); при отсутствии повышенной температуры тела посетителя суда после измерения специальным устройством.

Поскольку в ходатайстве не приведено сведений о возникновении у А.В. состояния здоровья, препятствующего явке с использованием средств индивидуальной защиты в судебное заседание, назначенное на 08 июня 2020 г., судебная коллегия не находит оснований для признания уважительными причин неявки истца в суд и считает возможным рассмотрение настоящего дела по существу в отсутствие лиц, участвующих в деле, по доводам кассационной жалобы с учетом необходимости соблюдения требований [статьи 6.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о разумных сроках судопроизводства.

Суд кассационной инстанции в силу [ч. 1 ст. 379.6](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе.

В соответствии со [статьей 379.7](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанции, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений при разрешении дела судами первой и апелляционной инстанции не допущено.

Как следует из материалов дела и установлено судом 29 июня 2018 г. умерла А.Е., <...> г.р., после смерти которой открылось наследство в виде 1/2 доли в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: <адрес>.

Из представленной по запросу суда нотариусом нотариального округа Санкт-Петербург А.П. копии наследственного дела N 181/2018, начатого 26 сентября 2018 г. следует, что после смерти А.Е. с заявлениями о принятии наследства по закону в установленный действующим законодательством срок к нотариусу обратились супруг наследодателя - А.В., сын наследодателя - А.К. Наследник по закону первой очереди В. (дочь) отказалась от принятия наследства в пользу А.В.

Проверяя обоснованность доводов искового заявления об отстранении ответчика от наследования ввиду его злостного уклонения от уплаты алиментов в пользу наследодателя, судом установлено, что соответствующая обязанность возложена на ответчика на основании апелляционного определения Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 14 апреля 2015 г. по гражданскому делу N 2-27/2015-99.

На основании исполнительного листа, выданного 03 июня 2015 года, заявления взыскателя, постановлением судебного пристава-исполнителя Красносельского РОСП УФССП России по Санкт-Петербургу от 17 июня 2015 г. возбуждено исполнительное производство N-ИП.

Предметом исполнения выступало взыскание с А.К. в пользу А.Е. алиментов в размере 3 155,30 руб. ежемесячно, что соответствует 0,5 величине прожиточного минимума для пенсионеров в Санкт-Петербурге, с последующей индексацией.

Судебный пристав-исполнитель 31 июля 2015 г. вынес постановление о расчете задолженности по алиментам, определив ее равной 21 510,52 руб., а 7 августа 2015 г. направил копию исполнительного документа по месту работы должника.

Указанные постановления не обжалованы в установленном порядке, не отменены.

Согласно справке-расчету задолженности по алиментам от 28 мая 2019 г., составленной по материалам исполнительного производства, судебный пристав-исполнитель определил, что имеет место переплата по алиментам в размере 178,97 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции, применив положения [статьи 38](#) Конституции Российской Федерации, руководствовался [статьей 87](#) Семейного кодекса Российской Федерации, [статьей 1117](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями [пункта 20](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 года N 9 "О судебной практике по делам о наследовании", и пришел к выводу о том, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих злостный и умышленный характер неисполнения А.К. своих обязательств перед наследодателем, который мог бы служить основанием для отстранения от наследования, в связи с чем в иске отказал. совершение ответчиком каких-либо умышленных противоправных действий, предусмотренных [статьей 1117](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований для признания наследника недостойным.

При этом судом указано на то обстоятельство, что поскольку на ответчика законом не возлагается бремя индексации алиментов, равно как он не обязан осуществлять контроль за правильностью их исчисления, то не совершение соответствующих действий не формирует на его стороне умышленного уклонения от выполнения названной обязанности.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции считает, что выводы судов являются правильными, в судебных постановлениях мотивированы и в кассационной жалобе по существу не опровергнуты.

Основания для признания гражданина недостойным наследником и отстранения от наследования содержатся в [статье 1117](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно [пункту 1 статьи 1117](#) Гражданского кодекса Российской Федерации не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке.

[Пунктом 2 статьи 1117](#) Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

В силу [пункта 20](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 "О судебной практике по делам о наследовании" при рассмотрении требований об отстранении от наследования по закону в соответствии с [пунктом 2 статьи 1117](#) Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует учитывать, что указанные в нем обязанности по содержанию наследодателя, злостное уклонение от выполнения которых является основанием для удовлетворения таких требований, определяются алиментными обязательствами членов семьи, установленными Семейным кодексом Российской Федерации между родителями и детьми, супругами, братьями и сестрами, дедушками и бабушками и внуками, пасынками и падчерицами и отчимом и мачехой ([статьи 80, 85, 87, 89, 93 - 95 и 97](#)). Граждане могут быть отстранены от наследования по указанному основанию, если обязанность по содержанию наследодателя установлена решением суда о взыскании алиментов.

Злостный характер уклонения в каждом случае должен определяться с учетом продолжительности и причин неуплаты соответствующих средств.

Суд отстраняет наследника от наследования по указанному основанию при доказанности факта его злостного уклонения от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя, который может быть подтвержден приговором суда об осуждении за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, решением суда об ответственности за несвоевременную уплату алиментов, справкой судебных приставов-исполнителей о задолженности по алиментам, другими доказательствами. В качестве злостного уклонения от выполнения указанных обязанностей могут признаваться не только непредоставление содержания без уважительных причин, но и сокрытие алиментнообязанным лицом действительного размера своего заработка и (или)

дохода, смена им места работы или места жительства, совершение иных действий в этих же целях.

Признание недостойным наследником по указанному в [пункте 2 статьи 1117](#) Гражданского кодекса Российской Федерации оснований возможно лишь при злостном уклонении ответчика от исполнения установленной решением суда обязанности по уплате наследодателю алиментов.

Как верно указано судами, противоправность действий ответчика должна быть подтверждена в судебном порядке - приговором суда по уголовному делу, решением суда по гражданскому делу, постановлением об административном правонарушении. Однако таких судебных постановлений в отношении А.К. не выносилось.

Доводы кассационной жалобы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела не могут повлечь отмены обжалуемых судебных постановлений, поскольку направлены на иную оценку установленных судом фактических обстоятельств и исследованных судом доказательств.

Право оценки представленных доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу. Суд кассационной инстанции правом истребования и оценки доказательств не наделен.

Мотивы, по которым А.В. отказано в удовлетворении иска, подробно изложены в оспариваемых судебных актах. Оснований не согласиться с выводами судов первой и апелляционной инстанций у суда кассационной инстанции не имеется.

Доводы кассационной жалобы заявителя были проверены судами двух инстанций, получили соответствующую правовую оценку и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в связи с чем оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не имеется.

Таким образом, разрешая заявленные требования, суд правильно определил характер правоотношений сторон и нормы закона, которые их регулируют, исследовал обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, а представленные сторонами доказательства оценил по правилам [статьи 67](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Существенных нарушений процессуального закона, исходя из доводов кассационной жалобы и материалов гражданского дела, также не установлено.

Руководствуясь [статьями 390, 390.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия Третьего кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 02 июля 2019 г. и апелляционное [определение](#) судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 30 октября 2019 г. оставить без изменения, кассационную жалобу А.В. - без удовлетворения.