

Таганский районный суд г.Москвы в составе:

председательствующего судьи Лариной Н.Г.

при секретаре Ахмедовой А.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-2646/2015 по иску Лимоновой Т. Л. к Обществу с ограниченной ответственностью "Фаворит" о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец Лимонова Т.Л. обратилась в суд с иском к ответчику ООО "Фаворит" о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, указывая в обоснование своих требований на то, что "дата" обратилась в салон красоты "Персона" (юридическое лицо ООО "Фаворит") с целью оказания услуг стрижки, в помещении салона по приглашению администратора раздеться, сняла шубу, повесила на открытую вешалку, расположенную слева от входной двери, и последовала за мастером в другую комнату. По окончании процедуры Лимонова Т.Л. обнаружила, что ее шубы на вешалке нет, администратор салона пояснил, что, возможно, шубу украли. По данному факту 30.01.2015 г. ОМВД России по Таганскому р-ну г.Москвы возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. "в" ч.2 ст.158 УК РФ в отношении неустановленного лица. "дата" истец обратился к ответчику с письменным заявлением о возмещении стоимости утраченной вещи, однако ответчик ответил отказом. На основании изложенного, истец просил взыскать с ответчика рыночную стоимость утраченной вещи в размере 181 622 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф в размере 50 % от суммы, присужденной судом, за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, расходы по проведению оценки шубы в размере 5 000 руб., расходы по составлению иска в размере 7 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 832 руб. 44 коп.

Истец Лимонова Т.Л. в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме, просила суд их удовлетворить, не возражала против вынесения в отношении ответчика заочного решения.

Представитель ответчика ООО "Фаворит" в судебное заседание не явился, о дате, времени, месте слушания дела извещен своевременно надлежащим образом, о причинах неявки своего представителя ответчик суду не сообщил, письменных объяснений по иску не представил. При таких обстоятельствах суд считает возможным, с учетом мнения истца, рассмотреть дело в отсутствие ответчика в порядке заочного производства.

Выслушав истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов, в том числе с требованием о присуждении ему компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок.

В ходе судебного разбирательства установлено, что "дата" истец Лимонова Т.Л. обратилась к ответчику с целью оказания услуг стрижки, для чего сдала на временное хранение шубу из меха норки.

ОМВД России по Таганскому р-ну г.Москвы 30.01.2015 г. по факту хищения шубы из салона красоты в отношении неустановленного лица возбуждено уголовное дело по п. "в" ч.2 ст.158 УК РФ.

Постановлением следователя СО ОМВД России по Таганскому р-ну г.Москвы от 14.02.2015 г. истец Лимонова Т.Л. признана потерпевшим по данному уголовному делу.

"дата" истец обратился к ответчику с претензией о компенсации материального ущерба, причиненного, по мнению истца, по вине ответчика, в связи с хищением шубы из салона красоты.

На претензию истца ответчик ответил отказом ввиду отсутствия документов, подтверждающих факт владения истцом утраченной шубы и ее стоимости.

Данные обстоятельства подтверждаются материалами дела, не оспариваются участниками процесса, вследствие чего не вызывают у суда сомнений.

В соответствии со ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться в надлежащие сроки и надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно

предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом

Согласно п.1 ст. 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

В соответствии с п. 1 ст. 891 ГК РФ Хранитель обязан принять все предусмотренные договором хранения меры для того, чтобы обеспечить сохранность переданной на хранение вещи. При отсутствии в договоре условий о таких мерах или неполноте этих условий хранитель должен принять для сохранения вещи также меры, соответствующие обычаям делового оборота и существу обязательства, в том числе свойствам переданной на хранение вещи, если только необходимость принятия этих мер не исключена договором.

Согласно п.1 ст. 901 ГК РФ Хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 настоящего Кодекса. Профессиональный хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, если не докажет, что утрата, недостача или повреждение произошли вследствие непреодолимой силы, либо из-за свойств вещи, о которых хранитель, принимая ее на хранение, не знал и не должен был знать, либо в результате умысла или грубой неосторожности поклажедателя.

В силу п.3 ст.401 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии с п.2 ст. 902 ГК РФ при безвозмездном хранении убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются:

- 1) за утрату и недостачу вещей - в размере стоимости утраченных или недостающих вещей;
- 2) за повреждение вещей - в размере суммы, на которую понизилась их стоимость.

Принимая во внимание указанные выше положения закона и установленные по делу обстоятельства, суд приходит к выводу, что между истцом и ответчиком был заключен договор безвозмездного хранения шубы, а также, что ответчик не обеспечил сохранность принадлежащей истцу вещи.

В силу требования ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно экспертному заключению N АНО ЦТТИИ "Центрэкспертиза" от "дата" г., рыночная стоимость шубы истца с учетом износа составляет 181 622 руб.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, доказательств, опровергающих доводы истца, суду не представил, представленный истцом отчет о рыночной стоимости утраченной вещи не оспорил, своего отчета суду не представил.

При таких обстоятельствах, поскольку факт причинения истцу убытков нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию сумма 181 622 руб. в счет возмещения реального ущерба.

При этом суд полагает возможным отказать истцу в удовлетворении требований о взыскании компенсации морального вреда, поскольку при причинении вреда вследствие неисполнения обязательств по договору хранения, обязанность компенсации морального вреда законом не предусмотрена.

Не подлежат удовлетворению и требования Лимоновой Т.Л. о взыскании с ООО "Фаворит" штрафа, предусмотренного п.6 ст.13 Закона РФ "О защите прав потребителей", поскольку на возникшие между сторонами по настоящему спору правоотношения Закон РФ "О защите прав потребителей" не распространяется, поскольку спорные правоотношения регулируются нормами главы 47 ГК РФ "Хранение".

Согласно ч.1 ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев,

предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Суд взыскивает с ООО "Фаворит" в пользу Лимоновой Т.Л. расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 832 руб. 44 коп., расходы по проведению оценки шубы в размере 5 000 руб., а также расходы по составлению иска, полагая возможным снизить их до 2 000 руб., учитывая частичное удовлетворение требований истца.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Фаворит" в пользу Лимоновой Т. Л. 181 622 рубля - в счет стоимости утраченной шубы, судебные расходы в размере 2000 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 5000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4833 рубля, а всего 193 455 (сто девяносто три тысячи четыреста пятьдесят пять) рублей.

В удовлетворении остальной части иска Лимоновой Т. Л. отказать.

Ответчик, не присутствовавший в судебном заседании, вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление о его отмене в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения судом об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: