

Решение № 2-2822/2018 2-295/2019 2-295/2019(2-2822/2018;)-М-2634/2018
М-2634/2018 от 17 мая 2019 г. по делу № 2-2822/2018

Гражданское дело № 2-295/2019

74RS0030-01-2018-003426-90

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

17 мая 2019 года г.Магнитогорск

Правобережный районный суд г.Магнитогорска Челябинской области в составе:

Председательствующего Исаевой Ю.В.,

При секретаре Абиловой Г.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «Жилищный аргумент» к Подставкиной Р.И., Подставкину В.А. о приведении общего имущества собственников в первоначальное состояние, по встречному исковому заявлению Подставкина В.А. к ООО «Жилищный аргумент», МП трест «Теплофикация» о защите прав потребителя,

установил:

ООО «Жилищный Аргумент» обратилось в суд с иском к Подставкиной Р.И., Подставкину В.А., с учетом уточнений просило возложить на ответчиков обязанность в солидарном порядке привести общее имущество собственников помещений дома по адресу: <адрес>, измененное ответчиками, в первоначальное состояние (восстановить), а именно:

установить семи секционный чугунный радиатор отопления на кухне квартиры марки МС-140, либо равнозначный по своим параметрам с трубопроводом подводки теплоносителя к радиатору внутренним диаметром не ниже 20мм;

заменить самовольно установленный в комнате биметаллический радиатор отопления на предусмотренный при строительстве дома восьми секционный чугунный марки МС-140;

восстановить трубопровод подводки теплоносителя к радиатору внутренним диаметром не ниже 20мм;

в период проведения монтажных работ все работы согласовывать с представителем истца;

сдать выполненные работы по акту представителю истца;

восстановить двери кухонного встроенного в наружную стену дома «подоконного» холодильника.

Также просило взыскать с ответчиков солидарно расходы по оплате госпошлины в размере 6000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указал, что ООО «Жилищный аргумент» является управляющей организацией многоквартирного <адрес>. В указанном доме расположена квартира №, принадлежащая ответчику Подставкиной Р.И. В ходе осмотра и проверки инженерного оборудования и общедомовых систем водоснабжения сотрудниками истца было установлено, что ответчики самовольно, без необходимых согласований и утвержденной проектной документации, произвели работы по изменению части общедомовой системы отопления, проходящей транзитом через кухню квартиры. Работы были проведены с нарушением строительных норм и правил, а именно на кухне демонтирован радиатор отопления, в комнате заменен радиатор отопления с чугунного на биметаллический, стальной трубопровод подводки теплоносителя заменен на пластиковый меньшего диаметра, демонтированы дверки кухонного встроенного в наружную стену дома «подоконного» холодильника, что неудовлетворительно повлияло на работу системы теплоснабжения в квартире по адресу: <адрес>, и многоквартирного жилого дома в целом, чем нарушены интересы остальных жильцов дома.

Подставкин В.А. обратился в суд со встречным иском к ООО «Жилищный аргумент» о возложении на ответчика обязанности заменить за счет управляющей компании трубопровод теплоснабжения, пришедший в непригодное состояние, провести антикоррозийную защиту и утепление трубопровода согласно требованиям СНиП, ГОСТ, взыскать денежную компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., ссылаясь на то, что в квартиру по адресу <адрес>, поступает холодный теплоноситель, в связи с чем температурный режим в ней не соответствует нормативным требованиям (т. 1 л.д. 86-89).

В порядке ст. [40](#) Гражданского процессуального кодекса РФ к участию в деле в качестве соотчетчика по встречному исковому заявлению привлечено МП трест «Теплофикация» (т. 1 л.д. 126 оборот).

Представитель истца (ответчика по встречному иску) ООО «Жилищный аргумент» Михайлов А.В., действующий на основании доверенности от 30 июля 2018 года (т. 1 л.д. 110), в судебном заседании поддержал заявленные требования, возражал против удовлетворения встречных исковых требований.

Ответчик (истец по встречному иску) Подставкин В.А. в судебном заседании исковые требования не признал, поскольку замена трубопровода теплоносителя, радиаторов системы отопления производилась с согласия управляющей компании ; трубопровод и радиаторы соответствуют нормативным требованиям, считает, что действия по изменению системы отопления в квартире законны и прав собственников других квартир не нарушают. Поддерживая встречные исковые требования указал, что температура воздуха в квартире по адресу: <адрес>, не соответствует нормативной, при этом указал, что при проведении замеров Государственной жилищной инспекцией нарушений температурного режима установлено не было, задолженность по оплате услуг отопления по данной квартире отсутствует.

Ответчик Подставкина Р.И. в судебном заседании при надлежащем извещении участия не принимала, просила рассмотреть дело без ее участия.

Представитель ответчика по встречному иску МП трест «Теплофикация» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело без участия представителя.

Заслушав в судебном заседании представителя истца, ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных требований ООО «Жилищный аргумент», отказе в удовлетворении встречных исковых требований Подставкина В.А. по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. [8](#) Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу ст. [210](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В силу ст. [30](#) Жилищного кодекса Российской Федерации, собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Собственник жилого помещения вправе предоставить во владение и (или) в пользование принадлежащее ему на праве собственности жилое помещение гражданину на основании договора найма, договора безвозмездного пользования или на ином законном основании, а также юридическому лицу на основании договора аренды или на ином законном основании с учетом требований, установленных гражданским законодательством, настоящим Кодексом.

Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме, а собственник комнаты в коммунальной квартире несет также бремя содержания общего имущества собственников комнат в такой квартире, если иное не предусмотрено федеральным законом или договором.

Собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно ч.2.3 ст. [161](#) Жилищного кодекса Российской Федерации при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Согласно пп. в п. 35 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 года потребитель не вправе самовольно демонтировать или отключать обогревающие элементы, предусмотренные проектной и (или) технической документацией на многоквартирный или жилой дом, самовольно увеличивать поверхности нагрева приборов отопления, установленных в жилом помещении, свыше параметров, предусмотренных проектной и (или) технической документацией на многоквартирный или жилой дом.

Исходя из положений п. 1 ст. [1064](#) Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ч. 4 ст. [157](#) Жилищного кодекса РФ при предоставлении коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, изменение размера платы за коммунальные услуги определяется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пп. "в" п. 3 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06 мая 2011 г. N 354 (далее - Правила предоставления коммунальных услуг), предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется круглосуточно (коммунальной услуги по отоплению - круглосуточно в течение отопительного периода), то есть бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг, приведенным в приложении N 1.

Потребителю могут быть предоставлены следующие виды коммунальных услуг: отопление, то есть подача по централизованным сетям теплоснабжения и внутридомовым инженерным системам отопления тепловой энергии, обеспечивающей поддержание в жилом доме, в жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме, в помещениях, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, температуры воздуха, указанной в пункте 15 приложения N 1 к настоящим Правилам, а также продажа твердого топлива при наличии печного отопления (пп. "е" п. 4 Правил предоставления коммунальных услуг).

Пункт 105 Правил предоставления коммунальных услуг устанавливает, что при обнаружении факта нарушения качества коммунальной услуги потребитель

уведомляет об этом аварийно-диспетчерскую службу исполнителя или иную службу, указанную исполнителем (далее - аварийно-диспетчерская служба).

Пункт 106 Правил закрепляет, что сообщение о нарушении качества коммунальной услуги может быть сделано потребителем в письменной форме или устно (в том числе по телефону) и подлежит обязательной регистрации аварийно-диспетчерской службой. При этом потребитель обязан сообщить свои фамилию, имя и отчество, точный адрес помещения, где обнаружено нарушение качества коммунальной услуги, и вид такой коммунальной услуги. Сотрудник аварийно-диспетчерской службы обязан сообщить потребителю сведения о лице, принявшем сообщение потребителя (фамилию, имя и отчество), номер, за которым зарегистрировано сообщение потребителя, и время его регистрации.

В судебном заседании установлено, что ООО «Жилищный аргумент» на основании договоров управления многоквартирным домом от 24 апреля 2015 является управляющей организацией по управлению многоквартирным домом по адресу <адрес> (т. 1 л.д. 16-26). Согласно Приложения № 2 к договору в состав общего имущества многоквартирного дома входит система отопления (т. 1 л.д. 21). Поставку тепловой энергии осуществляет МП трест «Теплофикация».

Ответчик Подставка Р.И. является собственником квартиры по адресу: <адрес> (т. 1 л.д. 8-10).

В данной квартире зарегистрирован Подставка В.А., что подтверждается поквартирной карточкой жилого помещения (т. 1 л.д. 58).

Подставка В.А. обращался к ООО «Жилищный аргумент» с претензиями на отсутствие отопления, некачественное оказание услуги «отопление» (т. 1 л.д. 34, 36, 41).

В результате проверки квартиры по адресу: <адрес> работниками управляющей организации было выявлено, что ответчики без согласования с управляющей организации произвели работы по изменению части общедомовой системы отопления - в квартире отсутствует нагревательный прибор на кухне, в жилой комнате чугунный радиатор заменен на биметаллический 10-секционный), металлический трубопровод отопления заменен на полипропиленовый, подводы к радиатору смонтированы с заниженным диаметром, под окном на кухне открытая ниша (холодильник), температура воздуха в квартире составила +20 градусов по Цельсию (т. 1 л.д. 27).

Из акта проверки ГУ «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» по обращению Подставка В.А. от 11 апреля 2018 года установлено, что при проведении обследования 03 ноября 2017 года в квартире по адресу:

<адрес>, температура в жилом помещении составила +20 градусов по Цельсию при температуре наружного воздуха +2 градуса. В ходе осмотра системы отопления представителями управляющей компании выявлено переустройство системы отопления: демонтирован радиатор на кухне, заменен радиатор с чугунных на биметаллические, подводки к радиатору с металлических на пластиковые, заужен внутренний диаметр труб квартирной разводки, что могло повлиять на неудовлетворительную работу системы отопления в жилом помещении. Для улучшения качества работы системы теплоснабжения собственнику помещения необходимо провести работы по восстановлению ее в первоначальное состояние (т. 1 л.д. 31-33).

Ответчикам было выдано предписание от 10 ноября 2017 года о приведении системы отопления в первоначальное состояние (т. 1 л.д. 35, 37, 42). Актом осмотра от 20 ноября 2018 года было выявлено, что ответчики требование предписания не выполнили (т. 1 л.д. 43), что послужило причиной обращения истца в суд с настоящим иском.

Актом от 04 декабря 2018 года подтверждается, что температура воздуха в квартире по адресу: <адрес>, при температуре наружного воздуха -7 градусов, составила +18,7градусов (т. 1 л.д. 55).

Из ответа ГУ «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» на обращение Подставкина В.А. от 07 декабря 2018 года следует, что 04 декабря 2018 года проведены замеры температуры воздуха и осмотр системы отопления в жилом помещении № многоквартирного <адрес> по <адрес>. При температуре наружного воздуха -7 градусов, температура воздуха в квартире составила +18,7градусов, что соответствует требованиям ГОСТ «Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Коммунальные услуги. Общие требования». Для улучшения качества работы системы теплоснабжения Подставкину В.А. рекомендовано провести работы по восстановлению ее в первоначальное состояние. Замеры температуры теплоносителя на вводе в дом составили: с прямого теплоносителя +74,83 градуса, обратного теплоносителя +48,76 градусов, что соответствует нормативному значению температурного графика качественного регулирования тепловой энергии в отопительный период 2018-2019 годов (т. 1 л.д. 64-66).

Как следует из выписки из лицевого счета по квартире по адресу: <адрес>, пояснений ответчика Подставкина В.А. задолженность по оплате услуг «теплоснабжение», «ГВС» отсутствует (т. 1 л.д. 135-136).

Актом проверки ГУ «Государственная жилищная инспекция Челябинской области» от 06 декабря 2018 года выявлены нарушения ООО «Жилищный аргумент» п. 2 (абз. 1), п. 18 (абз. 1) «Минимального перечня услуг и работ необходимых для обеспечения надлежащего содержания общего имущества в

многоквартирном доме», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 03 апреля 2013 года: частичное нарушение оконных заполнений в подвальном помещении № 2 МКД, частичное отсутствие, неисправность тепловой изоляции трубопроводов в подвальных помещениях МКД, в связи с чем управляющей компании выдано предписание об устранении допущенных нарушений в срок до 14 января 2019 года (т. 1 л.д. 141-145).

Актом о приемке выполненных работ № от 28 декабря 2018 года подтверждается факт выполнения работ по восстановлению изоляции трубопровода (л.д. 146).

Рассматривая ходатайство ответчика о признании данного доказательства ничтожным по причине недостоверности в связи с тем, что акт не соответствует нормативному локальному сметному расчету, прием работ осуществляла Ю.Т.А., сами работы производились без согласования с собственниками, подрядчик не представил СРО на выполнение данного вида работ, суд приходит к выводу о том, что акт выполненных работ № от 28 декабря 2018 года является допустимым и достоверным доказательством, не опровергается представленной ответчиком Подставкиным В.А. локальной сметой; Ю.Т.А. была избрана управомоченным лицом многоквартирного жилого дома, акт выполненных работ от 28 декабря 2018 года представлен в ГУ «Государственная жилищная инспекция Челябинской области», по результатам проверки представителями Магнитогорского территориального отдела 18 февраля 2019 года установлено, что требования предписания исполнены, нарушения устранены в полном объеме (т. 1 л.д. 14-15, т. 2 л.д. 157, 158, 161).

Доводы ответчика Подставкина В.А. о предоставлении ООО «Жилищный аргумент» недостоверных доказательств являются голословными, ничем не подтверждены.

Показаниями ответчика Подставкина В.А. было установлено, что в 2014 году им с привлечением сторонних лиц в кухне квартиры был демонтирован чугунный радиатор, в комнате установлен биметаллический радиатор на 10 секций, трубы теплоносителя изменены на полипропиленовые, демонтированы дверки подоконного кухонного холодильника, поскольку с 2011 года в комнате квартиры было холодно.

Определением Правобережного районного суда г.Магнитогорска Челябинской области от 29 марта 2019 года по делу назначена судебная экспертиза, проведение которой, поручено эксперту ООО «Независимая экспертиза и оценка» Касимовой М.А. (т. 1 л.д. 245-248).

Согласно выводам эксперта Касимовой М.А. демонтаж встроенного холодильника в кухне жилого помещения № многоквартирного <адрес> по

<адрес> является реконструкцией, демонтаж приборов отопления и трубопроводов отопления, монтаж приборов отопления и трубопроводов отопления - переустройством; температура воздуха внутри <адрес> соответствует оптимальной, в части разности температур на поверхности стены в нише «подоконного» холодильника в наружных стенах не выполняется требования СП 54.13330.2016 «Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003»; сохранение системы отопления в существующем виде невозможно, приведен перечень работ для приведения системы отопления в соответствие со строительными нормами и правилами - в системе отопления добавить секции радиаторов одной или двух: крайних, единица измерения 100 радиаторов, количество 0,01 (1/100), при добавлении свыше двух секций на каждую последующую добавлять: к расценке 65-21-1 единица измерения 100 радиаторов, количество 0,01 (1/100), радиаторы биметаллические марка «Rifar-A500», количество секций 1, единица измерения штука, количество 4, установить радиаторы: стальные, единица измерения 100 кВт радиаторов и конвекторов, количество 0,0091 (0.910/100), радиаторы биметаллические марка «Rifar-A500», количество секций 7, мощность 1155 Вт, единица измерения штука, количество 1, установить вентили, задвижки, затворы, клапаны обратные, краны проходные на трубопроводах из стальных труб диаметром до 25мм, единица измерения штука, количество 2, кран шаровой муфтовый 11Б27П1, диаметром 25мм, единица измерения штука, количество 2, установить кран воздушный, единица измерения 1 комплект, количество 1, демонтировать трубопровод отопления при стояковой системе из многослойных металлополимерных труб диаметром 25мм, единица измерения 100 м трубопровода, количество 0,023 (2,3/100), проложить трубопровод отопления при стояковой системе из многослойных металлополимерных труб диаметром 25мм, единица измерения 100 м трубопровода, количество 0,03 (3/100), труба из полипропилена PN 16/25, единица измерения м, количество 2,934, проложить трубопровод отопления при стояковой системе из многослойных металлополимерных труб, диаметром 20мм, единица измерения 100 м трубопровода, количество 0,015 (1,5/100), труба из полипропилена PN 16/20, единица измерения м, количество 1,437; стоимость работ и материалов, необходимых для устранения выявленных дефектов по системе отопления в квартире составляет 17 401,57 руб. (т. 2 л.д. 10-76).

У суда нет оснований не доверять экспертному заключению ООО «Независимая экспертиза и оценка» Касимовой М.А. в связи с тем, что оно выполнено по указанию суда, стороны доказательств в опровержение указанного заключения не представили.

Таким образом, установлено, что в указанном жилом помещении ответчиком были произведены работы по переустройству системы горячего водоснабжения, реконструкция «подоконного» холодильника.

Таким образом, ответчиком выполнено переустройство жилого помещения (п.1 ст.[25 ЖК РФ](#)).

В соответствии с п.1 ст.[25 ЖК РФ](#) переустройство жилого помещения представляет собой установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого оборудования, требующее внесения изменения в технический паспорт жилого помещения.

Согласно п.1 ст.[26 ЖК РФ](#) переустройство и (или) перепланировка жилого помещения проводятся с соблюдением требований законодательства по согласованию с органом местного самоуправления (далее - орган, осуществляющий согласование) на основании принятого им решения.

Согласно п.1 ст.[290](#) Гражданского кодекса Российской Федерации и ч.1 ст.[36](#) Жилищного кодекса Российской Федерации к общему имуществу в многоквартирном доме относятся помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения, земельный участок, на котором расположен данный дом с элементами озеленения и благоустройства, и иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома объекты, расположенные на указанном земельном участке.

Судом установлено, что ответчиками в нарушение требований ст.ст.[25](#), [26 ЖК РФ](#), без соответствующих согласований и разрешений, самостоятельно на кухне демонтирован радиатор отопления, в комнате заменен радиатор отопления с чугунного на биметаллический, стальной трубопровод подводки теплоносителя заменен на пластиковый меньшего диаметра.

Довод ответчика Подставка В.А. о том, что работы производились по согласованию с управляющей компанией, по заданию которой производилось отключение теплоснабжения на время переустройства системы отопления в спорной квартире, не может быть принят судом, поскольку подача заявки на отключение теплоснабжения, оплата услуг по отключению, факт отключения теплоснабжения не подтверждают получение в установленном порядке разрешения на переустройство системы отопления и согласование на переустройство.

Данное переустройство произведено ответчиками незаконно, без надлежащих к тому оснований, без получения согласия на проведение указанных работ со стороны управляющей организации.

В нарушение ст. [56](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчиками не представлено доказательств того, что им выдавалось письменное согласие на переустройство системы отопления.

Согласно ч.4 ст. [29 ЖК РФ](#), на основании решения суда жилое помещение может быть сохранено в переустроенном и (или) перепланированном состоянии, если этим не нарушаются права и законные интересы граждан либо это не создает угрозу их жизни или здоровью.

Ответчиками не представлено подтверждения возможности сохранения жилого помещения в переустроенном состоянии, переустройство выполнено без соблюдения строительных норм и правил и с нарушением прав и законных интересов иных собственников помещений в многоквартирном доме.

Согласно п.1.7.1 «Правил эксплуатации жилищного фонда», утвержденных Постановлением Госстроя России от 27.09.2003 г. N 170 переоборудование жилых и нежилых помещений в жилых домах допускается производить после получения соответствующих разрешений в установленном порядке.

Вместе с тем, действия ответчиков не соответствуют этим требованиям.

После самовольно произведенного переустройства жилое помещение в соответствии с требованиями п.2 ч.3 ст. [11 ЖК РФ](#), подлежит приведению в прежнее состояние.

С учетом изложенного, суд находит исковые требования ООО «Жилищный аргумент» в части возложения обязанности на собственника жилого помещения Подставкину Р.И. привести общее имущество многоквартирного жилого дома в первоначальное состояние в соответствии с экспертным заключением подлежащими удовлетворению в полном объеме, при этом суд находит правильным обязать ответчика сдать по акту истцу выполненные работы в течение 1 месяца со дня вступления решения суда в законную силу.

Учитывая, что истцом Подставкиным В.А. по встречному исковому заявлению не предоставлены доказательства некачественно предоставляемой услуги, в связи с чем им не доказан факт предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества, а также доказательств того, что температура в занимаемом им жилом помещении была ниже установленных нормативов, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении встречных исковых требований.

Доводы Подставкина В.А. о наличии у ООО «Жилищный аргумент» паспорта готовности к работе в осенне-зимний период, несмотря на выявленные ГУ «Государственная жилищная инспекция» нарушения, не свидетельствует о невыполнении обязанности по обеспечению качества теплоносителя.

В силу ч.1 ст.[98 ГПК РФ](#) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Учитывая, что суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований ООО «Жилищный аргумент» к Подставкиной Р.И., отказе в удовлетворении встречных исковых требований Подставкина В.А., с Подставкиной Р.И. в пользу ООО «Жилищный аргумент» подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб., требования Подставкина В.А. о взыскании расходов по оплате услуг эксперта в размере 13 000 руб. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.[12](#), [56](#), [194-198 ГПК РФ](#), суд

решил:

Исковые требования ООО «Жилищный аргумент» удовлетворить.

Возложить обязанность на Подставкину Р.И. привести общее имущество собственников помещений дома по адресу: <адрес> в первоначальное состояние в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу:

в системе отопления добавить секции радиаторов одной или двух: крайних, единица измерения 100 радиаторов , количество 0,01 (1/100), при добавлении свыше двух секций на каждую последующую добавлять: к расценке 65-21-1 единица измерения 100 радиаторов , количество 0,01 (1/100), радиаторы биметаллические марка «Rifar-A500», количество секций 1, единица измерения штука, количество 4,

установить радиаторы : стальные, единица измерения 100 кВт радиаторов и конвекторов, количество 0,0091 (0.910/100), радиаторы биметаллические марка «Rifar-A500», количество секций 7, мощность 1155 Вт, единица измерения штука, количество 1,

установить вентили, задвижки, затворы, клапаны обратные, краны проходные на трубопроводах из стальных труб диаметром до 25мм, единица измерения штука, количество 2, кран шаровой муфтовый 11Б27П1, диаметром 25мм,

единица измерения штука, количество 2, установить кран воздушный, единица измерения 1 комплект, количество 1,

демонтировать трубопровод отопления при стояковой системе из многослойных металлополимерных труб диаметром 25мм, единица измерения 100 м трубопровода, количество 0,023 (2,3/100),

проложить трубопровод отопления при стояковой системе из многослойных металлополимерных труб диаметром 25мм, единица измерения 100 м трубопровода, количество 0,03 (3/100), труба из полипропилена PN 16/25, единица измерения м, количество 2,934,

проложить трубопровод отопления при стояковой системе из многослойных металлополимерных труб, диаметром 20мм, единица измерения 100 м трубопровода, количество 0,015 (1,5/100), труба из полипропилена PN 16/20, единица измерения м, количество 1,437.

восстановить дверки кухонного встроенного в наружную стену дома «подоконного» холодильника.

В период проведения монтажных работ все работы согласовывать с ООО «Жилищный аргумент».

Сдать выполненные работы по акту ООО «Жилищный аргумент».

Взыскать с Подставкиной Р.И. в пользу ООО «Жилищный аргумент» расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб.

В удовлетворении исковых требований ООО «Жилищный аргумент» к Подставкину В.А. о приведении общего имущества собственников в первоначальное состояние - отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Подставка В.А. к ООО «Жилищный аргумент», МП трест «Теплофикация» о защите прав потребителя, взыскании компенсации морального вреда, возложении обязанности заменить за счет ответчика трубопровод теплоснабжения - отказать.

Решение может быть обжаловано в Челябинский областной суд в течение одного месяца со дня принятия судом решения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Правобережный районный суд г.Магнитогорска.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено 22 мая 2019 года.