

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

11 декабря 2020 года

г. Улан-Удэ

Октябрьский районный суд г. Улан-Удэ Республики Бурятия в составе судьи Цыденовой Н.М., с участием прокурора Шмаковой Н.А., при секретаре судебного заседания Аримпиловой В.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению Сухоруковой М. В. к Арутюнян С. С. о взыскании денежных средств, к Сутемьевой Е. И. о взыскании компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Сухорукова М.В. обратилась в суд с иском к ответчику Арутюнян С.С. денежные средства за некачественно оказанные парикмахерские услуги в размере 8000 руб., неустойку за неправомерно удержанные денежные средства в размере 196,23 руб., компенсацию морального вреда за причинение вреда здоровью в размере 200 000 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ истец приехала в парикмахерскую «Богема», расположенную по адресу: <адрес>Б, ТРЦ Пиплс Парк, к парикмахеру Арутюнян С.С. Ответчик предложила истцу произвести обесцвечивание корней волос, затем лечение волос техникой «шелковая нанопластика» и тонирование волос по указанному истцом тону в палитре цветов краски, оттенок краски выбрала блонд пепельный. При этом краску (тонер) и оксидант парикмахер использовала свой. После первого обесцвечивания и тонирования волос цвет получился не блонд, что не устроила истца и она потребовала переделать работу. Ответчик согласилась с тем, что работа выполнена некачественно и стала переделывать свою работу. В процессе обесцвечивания и покраски у истца появилось сильное жжение и зуд волосистой части головы, на что ответчик успокоила и сказала, что так и должно быть. Денежные средства в размере 8000 руб. были переведены посредством мобильно банка на номер телефона ответчика. После мытья головы ответчик попросила истца пересесть на другое место – на стул, где находится столик маникюриста, с целью экономии время, ответчик будет сушить волосы, а другой мастер делать маникюр. Истец стала садиться на стул, пол был очень скользкий, а стул очень неустойчивый, не на ножках, а на колесиках. Когда истец начала садиться на стул, он выскользнул из под нее и она упала на пол, стул упал сверху. В результате падения она почувствовала сильные боли в районе копчика, о чем сразу же сообщила парикмахеру. На следующее утро боль в области копчика не утихла и она обратилась в травмпункт, где ее обследовали, выставили диагноз – закрытый перелом копчика без смещения. Было назначено лечение, которое проходило в течение 2 месяцев. Через 2 дня после оказания услуг по окраске волосы изменили цвет – стали местами рыжего цвета, местами пегие, о чем ей говорили все вокруг. От окрашивания не осталось и следа, а также значительно усилилось выпадение волос, волосы стали похожи на пух, был небольшой ожог волосистой части головы после обесцвечивания. Истец обратилась к ответчику с заявлением о возврате денежных средств за оказание некачественных услуг и компенсации морального вреда из-за перелома копчика и испорченных волос считая, что она является работником салона-парикмахерской «Богема», Ответчик в претензии не расписалась, отказалась говорить свой адрес, а также отказала в возврате денежных средств и компенсации морального вреда.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к участию в деле в качестве соответчика привлечена Сутемьева Е.И.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ к производству суда принято увеличение исковых требований, истец просит взыскать с Арутюнян С.С. 8000 руб. за некачественно оказанную парикмахерскую услугу, неустойку в размере 8000 руб., штраф в размере 50 % от взысканной суммы, компенсацию морального вреда в результате некачественно оказанной услуги в размере 20000 руб.

Истец Сухорукова М.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще.

Представитель истца КопЕ. Е.С. в судебном заседании увеличенные исковые требования поддержала, также просит взыскать с Сутемьевой Е.И. компенсацию морального вреда за причиненный вред здоровью в результате падения в размере 200 000 руб. Исковые требования основаны на законе «О защите прав потребителей», Арутюнян оказала некачественные парикмахерские услуги, в связи с чем должна возратить сумму оплаченную истцом. После предъявления требования о возврате денежных средств, Арутюнян денежные средства не возвратила, в связи с чем с нее подлежит взысканию неустойка и штраф. С Сутемьевой подлежит взысканию компенсация морального вреда, так как она не обеспечила

необходимые условия безопасности для клиентов салона –парикмахерской «Богема». В результате несоблюдения условий Сухорукова сломала копчик в данном салоне.

Ответчик Арутюнян С.С. в судебном заседании с исковыми требованиями не согласилась, указала, что потребитель должен доказать факт причинения ему вреда в результате действий исполнителя, размер причиненного вреда, а также доказательства того, что исполнитель является причинителем вреда. ДД.ММ.ГГГГ истец попросила оказать ей услугу по окрашиванию волос. Первоначально она обесцветила истцу волосы, потом начала тонировать. Не отрицает, что первое тонирование не взялось, после чего она сразу же начала перетонировать волосы. После повторного тонирования был получен идеальный цвет волос. После этого была сделана восстанавливающая процедура для восстановления структуры волос и кожи головы. Результат работы истца удовлетворил и она оплатила оказанную услугу. Истец, имея претензии к качеству оказываемых ею услуг, от данных услуг не отказалась. Претензия о ненадлежащем качестве услуг подана спустя значительное время, а именно ДД.ММ.ГГГГ В доказательство некачественно оказанной услуги представлены фотографии без указания дат, показаниями свидетеля – парикмахера, который не является экспертом. В доказательство своих требований истец должна была предоставить медицинскую экспертизу, если причинен вред здоровью, а также экспертизу качества услуг салона-парикмахерской. Такие мероприятия истцом произведены не были. Причинно-следственной связи между оказанием парикмахерской услуги и ухудшением состояния волос и кожи головы истца не усматривается. Факт получения травмы истца на территории салона красоты «Богема» не подтвержден. Действительно, истец при посадке на стул, упала, сам факт падения она не видела. Другие парикмахеры говорили, что истец упала на руку, а не на бедро или на спину. Падение произошло в общем зале салона «Богема», в данном салоне она арендует кабинет площадью 8,6 кв.м.

Представитель ответчика Цыренжапова М.С. возражала против удовлетворения иска, поскольку не доказано оказание некачественной услуги. Со стороны истца усматривается вымогательство денежных средств.

Ответчик Сутемьева Е.И. в судебное заседание не явилась, извещена надлежаще.

Представитель ответчика Сутемьевой - Корытов Е.А. с исковыми требованиями не согласился, так как причинение вреда истцу не доказано. Причинение вреда, если оно имелось, произошло из-за небрежности, крайней неосторожности Сухоруковой, Тяжесть вреда не установлена.

Выслушав названных лиц, свидетеля, заключение пом.прокурора, полагавшей необходимым исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Статьей 1095 ГК Российской Федерации вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

В соответствии с ч. 2 ст. 1096 ГК Российской Федерации вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем).

В соответствии со ст. 1098 ГК Российской Федерации продавец или изготовитель товара, исполнитель работы или услуги освобождается от ответственности в случае, если докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или нарушения потребителем установленных правил пользования товаром, результатами работы, услуги или их хранения.

В пп. 1 и 2 ст. 4 Закона "О защите прав потребителей" установлено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Статьей 7 Закона "О защите прав потребителей" закреплено право потребителя на безопасность товара (работы, услуги).

Согласно ст. 14 Закона "О защите прав потребителей" предусмотрено, что вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Право требовать возмещения вреда, причиненного вследствие недостатков товара (работы, услуги), признается за любым потерпевшим независимо от того, состоял он в договорных отношениях с продавцом (исполнителем) или нет.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ ответчиком Арутюнян С.С. в помещении салона-парикмахерской «Богема» была оказана Сухоруковой М.В. услуга по окрашиванию волос и их восстановлению. Стоимость услуги составила 8 000 руб.

Оплата оказанной услуги подтверждается чеком по операции от ДД.ММ.ГГГГ, и не оспаривается ответчиком Арутюнян С.С.

После оказания данной услуги, через два дня цвет волос Сухоруковой изменился, стали местами рыжего цвета, местами пегие, а также значительно усилилось выпадение волос, волосы стали похожи на пух, что подтверждается представленными фотографиями, а также показаниями свидетеля Афанасьевой Ю.С., которая поясняла, что Сухорукова обратилась к ней с просьбой изменить ей цвет волос после покраски в салоне «Богема». К ней она пришла с грязно-оранжевым цветом волос, волосы выглядели хорошо, так как также после покраски была проведена процедура нанопластика.

Доказательств того, что услуга была оказана другим лицом, качественно, что волосы истца изменили цвет по другим причинам, ответчиком Арутюнян С.С. в соответствии со ст. 56 ГПК РФ, не представлено, в связи с чем требования истца о взыскании денежных средств за некачественно оказанную парикмахерскую услугу подлежат удовлетворению.

В силу п. 1 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей", требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п. 1 ст. 28 и п. 1 и 4 ст. 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В силу п. 3 ст. 31 Закона РФ "О защите прав потребителей", за нарушение предусмотренных сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пени), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п. 5 ст. 28 настоящего Закона.

Согласно абз. 5 п. 5 ст. 28 Закона РФ "О защите прав потребителей" размер неустойки (пени) определяется, исходя из цены выполнения работы (оказания услуги), а если указанная цена не определена, исходя из общей цены заказа, существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено исполнителем в день добровольного удовлетворения такого требования или в день вынесения судебного решения, если требование потребителя добровольно удовлетворено не было.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ Сухорукова М.В. обращалась к ответчику Арутюнян С.С. с просьбой выплатить денежную сумму, оплаченную за некачественно оказанную услугу, однако выплата в добровольном порядке произведена не была.

Сумма взысканной потребителем неустойки (пени) не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общую цену заказа, если цена выполнения отдельного вида работы (оказания услуги) не определена договором о выполнении работы (оказании услуги).

Таким образом, истцом было заявлено требование о выплате возврата уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и компенсации морального вреда, которые не были удовлетворены ответчиком во внесудебном порядке, потому с Арутюнян С.С. подлежит взысканию неустойка в размере 8 000 руб.

В соответствии с п. 1, п. 2 ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

В соответствии с пунктом 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 года N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Установлено, что ответчиком нарушено право истца, как потребителя, на возврат уплаченной за работу (услугу) денежной суммы, в связи с чем имеются основания для взыскания компенсации морального вреда. С учетом характера нравственных страданий, фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, суд считает возможным определить компенсацию морального вреда в размере 1 000 руб.

В силу п. 6 ст.13 Закона РФ "О защите потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца,

уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав потребителя, а в добровольном порядке удовлетворить требования истца ответчик отказался, с ответчика подлежит взысканию штраф в соответствии со ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей".

Рассматривая требования истца к ответчику Сутемьевой Е.И. о взыскании компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между Сутемьевой Е.И. (Субарендодатель) и Арутюнян С.С. (Субарендатор) заключен договор субаренды № в соответствии с которым Субарендодатель передает в аренду рабочее место парикмахера, площадью 3 кв.м. По договору также Арутюнян передано зеркало, парикмахерское кресло, стул для парикмахера, раковина.

ДД.ММ.ГГГГ между сторонами подписан акт приема-передачи нежилого участка помещения, находящегося по адресу: Пиплс Парк, <адрес>

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ Сухорукова М.В. обратилась в травмпункт № 2 г.Улан-Удэ, где ей поставлен диагноз: перелом копчика.

Истец, обосновывая свои требования, указывает на то, что ДД.ММ.ГГГГ при получении парикмахерской услуги упала со стула, так как пол был мокрым, а стул неустойчивый.

В то же время, достоверных доказательств указанным обстоятельствам истец не представила. Сам факт падения ДД.ММ.ГГГГ в помещении салона –парикмахерской «Богема» не свидетельствует о том, что падение произошло по вине лица, которое осуществляет содержание данного помещения. Поэтому оснований для удовлетворения требований Сухоруковой М.В. к Сутемьевой Е.И. не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Сухоруковой М. В. к Арутюнян С. С. о взыскании денежных средств удовлетворить.

Взыскать с Арутюнян С. С. в пользу Сухоруковой М. В.- 8 000 руб. за некачественно оказанную парикмахерскую услугу, неустойку в размере 8 000 руб., штраф в размере 50 % от взысканной суммы в размере 4 000 руб., компенсацию морального вреда за некачественно оказанную услугу в размере 1 000 руб.

Исковые требования Сухоруковой М. В. к Сутемьевой Е. И. о взыскании компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано сторонами в Верховный суд Республики Бурятия путем подачи апелляционной жалобы через Октябрьский районный суд г. Улан-Удэ в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья

Н.М.Цыденова

