

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

г. Новокузнецк 29 июля 2014 года

Судья Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка Кемеровской области Татарникова В.В.,
при секретаре Кириенко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чучумашевой Л. Н. к ООО
«Салон красоты «Гламур» о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Чучумашева Л.Н. обратилась в суд с иском к Салону красоты «Гламур», в котором просит взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, юридические расходы в размере <данные изъяты> рублей.

Свои требования мотивирует тем, в середине января 2014 года она обратилась в салон красоты «Гламур», расположенный по адресу: <****> по поводу приобретения абонемента на проведение косметической процедуры «криокамеры» (выжигание жидким азотом <данные изъяты> В салоне она приобрела данный абонемент, оплатив при этом денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей.

В день приобретения абонемента ей была сделана первая косметическая процедура. Специалист, осуществляющий данную процедуру, сообщила, что им не привезли новый баллон с жидким азотом, необходимый для проведения «криокамеры», но у нее в старом баллоне немного осталось и она сделает ей данную процедуру точно. Она согласилась. Около 11 утра указанная процедура была выполнена. Она ушла домой.

По приходу домой ею и ее супругом было обнаружено, что на тех местах тела, где ей была сделана процедура: спина, живот, места под грудью, локти, колено, вся кожа покрыта волдырями от ожогов. Она почувствовала ужасную боль. Около 12 часов того же дня она позвонила в салон красоты и сообщила о произошедшем с ее кожей, на что специалист ей пояснила, что так и должно быть. Около 15 часов боль стала невыносимой и она вновь позвонила в салон красоты, ей сказали, что бы она пришла к ним.

По приходу в салон специалист стала сдирать ей данные волдыри. Однако легче ей от данной процедуры не стало.

На следующий день она обратилась к хирургу, который осмотрел ее ожоги и прописал соответствующее лечение. Из больницы она позвонила в салон красоты «Гламур» и сообщила, что сейчас вернется за деньгами, поскольку больше она не желает пользоваться их услугами. По приходу в салон ей были возвращены оплаченные ею денежные средства за абонемент в сумме <данные изъяты> рублей, после чего она ушла. После этого, специалисты салоны ни разу ей не позвонили, не принесли своих извинений.

Однако, до настоящего времени у нее продолжает болеть кожа, где ей были нанесены ожоги. В связи с некачественным оказанием услуг специалиста салона красоты «Гламур» ее здоровью был причинен серьезный вред.

В связи с полученной травмой ей были причинены серьезные физические страдания. Кроме того, она женщина и получения по всему телу подобных ожогов причинило ей дополнительный вред. В данном случае, полагает, что моральный вред, причиненный ей действиями специалиста салона красоты «Гламур», возможно оценить в <данные изъяты> рублей.

За защитой своих нарушенных прав ей пришлось обратиться в юридическую консультацию, в кассу которой ею также были уплачены денежные средства в размере <данные изъяты> рублей. Ею также оплачена госпошлина за подачу данного искового заявления в размере <данные изъяты> рублей.

В досудебной подготовке --.--.--. истец Чучумашева Л.Н. обратилась к суду с ходатайством об уточнении заявленных исковых требований, обратилась в суд с иском к ООО «Салон красоты «Гламур», просила взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы компенсации морального вреда, возврат госпошлины в размере <данные изъяты> рублей, юридические расходы в размере <данные изъяты> рублей.

Определением Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка от 17.03.2014 уточненные исковые требования приняты к производству.

В судебном заседании 25.03.2014 истец Чучумашева Л.Н., и ее представитель Богачева Ю.В., действующая на основании ордера № от --.--.--., обратились к суду с ходатайством об уточнении

заявленных исковых требований, просили установить факт оказания ---.----. истице ответчиком ООО «Салон красоты «Гламур» услуги по проведению косметической процедуры в виде локальной криотерапии, установить факт того, что в результате ненадлежащего оказания ответчиком вышеуказанной услуги ей был причинен вред здоровью, взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы компенсации морального вреда, возврат госпошлины в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате юридических услуг за составление искового заявления в размере <данные изъяты> рублей, и за участие представителя в судебном заседании в размере <данные изъяты> рублей.

Определением Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка от 25.03.2014 уточненные исковые требования приняты к производству.

В судебном заседании 08.04.2014 истец Чучумашева Л.Н., и ее представитель Богачева Ю.В., действующая на основании ордера № от ---.----. обратились к суду с ходатайством об уточнении заявленных исковых требований, просили установить факт оказания ---.----. истице ответчиком ООО «Салон красоты «Гламур» услуги по проведению косметической процедуры в виде локальной криотерапии, признать заключенным договор на оказание ---.----. истцу ответчиком ООО «Салон красоты «Гламур» услуги по проведению косметической процедуры в виде локальной криотерапии, установить факт того, что в результате ненадлежащего оказания ответчиком вышеуказанной услуги и в результате не предоставления ответчиком ей своевременной полной и достоверной информации об оказываемой услуге был причинен вред ее здоровью, взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы компенсации морального вреда, возврат госпошлины в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате юридических услуг за составление искового заявления в размере <данные изъяты> рублей, и за участие представителя в судебном заседании в размере <данные изъяты> рублей.

Определением Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка от 08.04.2014 уточненные исковые требования приняты к производству.

В судебном заседании истица Чучумашева Л.Н., и ее представитель Богачева Ю.В., адвокат НО «Коллегия адвокатов Кузнецкого района г. Новокузнецка», действующая на основании ордера № от ---.----., уточненные исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении, просили установить факт оказания ---.----. истице ответчиком ООО «Салон красоты «Гламур» услуги по проведению косметической процедуры в виде локальной криотерапии, признать заключенным договор на оказание ---.----. истцу ответчиком ООО «Салон красоты «Гламур» услуги по проведению косметической процедуры в виде локальной криотерапии, установить факт того, что в результате ненадлежащего оказания ответчиком вышеуказанной услуги и в результате не предоставления ответчиком ей своевременной полной и достоверной информации об оказываемой услуге был причинен вред ее здоровью, взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы компенсации морального вреда, возврат госпошлины в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате юридических услуг за составление искового заявления в размере <данные изъяты> рублей, и за участие представителя в судебном заседании в размере <данные изъяты> рублей.

Истица суду пояснила, что ---.----. она обратилась в салон красоты «Гламур», по поводу приобретения абонеента на проведение косметической процедуры «криокамеры» (выжигание жидким азотом <данные изъяты>). В салоне она приобрела данный абонемент, оплатив при этом денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей. В день приобретения абонеента ей была сделана первая косметическая процедура. Специалист, осуществляющий данную процедуру Тузниченко С.Ю., сообщила, что им не привезли новый баллон с жидким азотом, необходимый для проведения «криокамеры», но у нее в старом баллоне немного осталось и она сделает ей данную процедуру точно. Она согласилась. Около 11 утра указанная процедура была выполнена. На процедуру ее привозил супруг, который ожидал возле салона. После процедуры супруг увез ее домой. По приходу домой ею и ее супругом было обнаружено, что на тех местах тела, где ей была сделана процедура: спина, живот, места под грудью, локти, колено, вся кожа покрыта волдырями от ожогов. Она почувствовала ужасную боль. Около 12 часов того же дня она позвонила в салон красоты и сообщила о произошедшем с ее кожей, на что специалист ей пояснила, что так и должно быть. Около 15 часов боль стала невыносимой и она вновь позвонила в салон красоты, ей сказали, что бы она пришла к ним. Ее супруг вновь повез в салон, где Тузниченко С.Ю.. стала сдирать ей данные волдыри. Однако легче ей от данной процедуры не стало. На следующий день она обратилась к хирургу в поликлинику

№ 1 МБЛПУ «ГКБ 22», который осмотрел ее <данные изъяты> назначил ей лечение. Из больницы она позвонила в салон красоты «Гламур» и сообщила, что сейчас вернется за деньгами, поскольку больше она не желает пользоваться их услугами. По приходу в салон ей были возвращены оплаченные ею денежные средства за абонемент в сумме <данные изъяты> рублей, после чего она ушла. После этого, специалисты салоны ни разу ей не позвонили, не принесли своих извинений. Считает, что ответчиком были нарушены ее права как потребителя. Ей ничего не было объяснено о той процедуре, которую провели. Она не знала о возможных последствиях, о возможных противопоказаниях. Иначе она бы от данной процедуры отказалась. До настоящего времени у нее продолжает болеть кожа, где ей были нанесены ожоги. В связи с некачественным оказанием услуг специалиста салона красоты «Гламур» ее здоровью был причинен серьезный вред. В связи с полученной травмой ей были причинены серьезные физические страдания. Кроме того, она женщина и получения по всему телу подобных ожогов причинило ей дополнительный вред.

В судебном заседании представитель ответчика ООО «Салон красоты «Гламур» Жигарькова Т.А., действующая на основании доверенности № от --.--.----. в судебном заседании исковые требования не признала и пояснила, что услуга истице ответчиком не оказывалась, вины ответчика нет, т.к. не доказан факт оказания услуги именно действиями ответчика.

Ранее в судебном заседании представитель ответчика Колтунов Е.Б., действующий на основании доверенности от --.--.----. исковые требования не признал, и пояснил, что они не отрицают тот факт, что истица Чучумашева Л.Н. обращалась в салон красоты «Гламур» с обострением <данные изъяты>. Принимала истицу специалист Тузниченко С.Ю. С.Ю., которая произвела осмотр истицы в косметологическом кабинете. В салоне есть криокамера. Тузниченко С.Ю. пояснила истице, что процедура криокамеры ей не поможет, провести локальную обработку каждой псориазической бляшки возможно, но для этого необходима справка от врача, поскольку для этого имеются противопоказания. Процедуру «криокамеры», салон красоты «Гламур» не оказывал, факт оплаты не доказан, у истца отсутствует договор.

Представитель ответчика директор ООО «Салон красоты «Гламур» Заболотнева И.В. ранее в судебном заседании исковые требования не признала, и пояснила, что истица в их салон обращалась за консультацией, спрашивала про процедуру криокамера. Оплата криокамеры производится через абонементное посещение. Оплата за абонемент производится сразу, фиксируется оплата, выдается чек. Все процедуры и услуги салона изложены в прайс-листе, на столе администратора лежат визитки, их может взять любой желающий. Процедуры точечного воздействия (локально) жидким азотом на какие-то ни было участки тела, у них в салоне не проводится, за исключением удаления шипиц и бородавок. Эти процедуры выполняет косметолог Тузниченко С.Ю., которая состоит в трудовых отношениях с ООО «Салон красоты «Гламур». Деньги от клиентов проходят обязательно через кассу, клиентам выдается чек. В чеках указывается сумма и наименование процедуры, фамилия клиента не указывается, но различить, кто был клиентом, возможно, от --.--.----. суммы <данные изъяты> рублей не вносилось.

Третье лицо Тузниченко С.Ю. в судебном заседании показала, что она состоит в трудовых отношениях с ООО «Салон красоты «Гламур», в котором работает три года. У нее среднее медицинское образование, училась в Красноярском медицинском училище, специализация медицинская сестра. В салоне осуществляется процедура для омоложения криокамеры, о чем есть лицензия на ее проведение. Для проведения данной процедуры клиенту необходимо предоставление справок от врача, поскольку нужно знать какое состояние здоровья у клиента, как у него с сердцем. Чучумашеву Л.Н. она видит в третий раз, процедур никаких ей не предоставляла, не знает вносила ли истица деньги за криокамеру, в ее должностные обязанности не входит прием денежных средств от клиентов. Считает, что Чучумашева ее оговаривает.

Выслушав истицу, ее представителя, представителей ответчика, третье лицо, свидетелей Чучумашева В.А., Е.В., исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об удовлетворении требований истицы в части.

Судом, из пояснений истицы, установлено, что --.--.----. истица обратилась к ответчику ООО «Салон красоты «Гламур» с целью приобретения абонемента на проведение 10 сеансов косметической процедуры «криокамера». За абонемент она заплатила <данные изъяты> рублей. В день обращения ей была проведена первая процедура, но не в криокамере, а путем точечного воздействия на очаги <данные изъяты>. Процедуру провела работник ответчика Тузниченко С.Ю. За проведение данной процедуры ею была оплачена денежная сумма в размере <данные изъяты> рублей. По приходу домой она обнаружила, что в тех местах тела, на которые были произведены воздействия, покрыты волдырями от ожогов. Кроме того, в пораженных местах были сильные болезненные ощущения. Она сразу же позвонила ответчику и сообщила, что произошло с ее телом после проведения указанной косметической процедуры. Тузниченко

С.Ю. которая проводила данную процедуру, уверила ее, что такая реакция кожи нормальная и ей не стоит волноваться, что болевые ощущения вскоре пройдут. Тузниченко С.Ю.. пригласила ее в тот же день в Салон, где она сорвала с пораженных мест волдыри. Боль у истицы только стала усиливаться и она была вынуждена обратиться за консультацией к хирургу в поликлинику №1 МБЛПУ «ГКБ №22», который осмотрел ее <данные изъяты> После того, как она побывала у врача, она вновь пришла к ответчику и попросила вернуть деньги за оплаченный абонемент. Денежные средства в размере <данные изъяты> рублей ей вернули.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, данные обстоятельства подтверждены в суде свидетелем Чучумашевым В.А., пояснившим, что 16 или --.--....г. он вместе с супругой Чучумашевой Л.Н. заходил в ООО «Салон красоты «Гламур». Поскольку супруга была намерена воспользоваться услугой гирудотерапии с целью лечения <данные изъяты>. Сотрудник Салона Тузниченко С.Ю.. посоветовала супруге для этой цели воспользоваться криокамерой. Про противопоказания усупруге не спрашивали, никаких справок о состоянии здоровья не спросили, о последствиях не объяснили. --.--.... утром, он отвез супругу в Салон Гламур, стал ожидать ее в автомобиле. Ожидая супругу, встретил ее знакомую Е.В., которая мимо проходила. Пока они общались, из Салона вышла супруга, и они все вместе поехали в магазин. В машине супруга стала жаловаться, что у нее все болит от процедуры, что ей локально ваткой, смоченной в жидком азоте, воздействовали на места, <данные изъяты> Дома супруга не переставала жаловаться, раздевшись, он увидел на ее теле волдыри. Для супруги это было неожиданностью. Поскольку ее не предупредили, что будут такие последствия, что она будет испытывать сильную боль. Если бы она об этом знала, то не согласилась бы. Супруга позвонила в Салон, там ей ответили, что так и должно быть. Супруге становилось плохо, в 15 часу она вновь позвонила, пожаловалась, что все очень болит, ей рекомендовали приехать. Он отвез вновь ее в Салон, где ей Тузниченко С.Ю. вскрыла все волдыри, срезав с них кожу. За процедуру супруга заплатила <данные изъяты> рублей. Он отвез супругу домой. Состояние здоровья ее не улучшалось, она на следующий день обратилась в поликлинику по месту жительства, где ей назначили лечение. Супруга очень страдала, испытывала сильную боль, не могла самостоятельно одеться, раздеться, поскольку у нее были вскрытые раны. Она сидя спала, что ей доставляло неудобство, поскольку не могла лечь от боли.

Данные обстоятельства также подтверждены в суде и свидетелем Е.В., показавшей в суде, что --.--.... она встретила возле Салона Гламур, расположенного в <****>, мужа истицы, который ожидал супругу. Они разговорились. Вышла из Салона истица и они все вместе поехали в магазин. По дороге, в машине, истица рассказала, что она обращалась в Салон Гламур, чтобы почистить кровь, но ей предложили процедуру криокамеры. Она рассказала, что ей прижигали <данные изъяты> жидким азотом ваткой в области колен, локтей, живота, спины. --.--.... она заходила к ней домой, истица ей жаловалась на боль, что в результате процедуры прижигания бляшек, у нее появились волдыри, что ей это волдыри срезали, у нее из этих мест текла сукровица, раны мокли, она не могла одеться, поскольку все прилипло к телу, испытывала сильную боль, вынуждена обратиться к врачу, ей назначили лечение. Если бы она знала о последствиях, если бы ей объяснили, что будет так больно, что будут волдыри, она бы ни за что не обратилась в Салон.

Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей, судом не установлено, показания свидетелей последовательны, согласуются между собой, не противоречивы.

Таким образом, судом установлено, что --.--.... истице работником ответчика ООО «Салон красоты «Гламур» Тузниченко С.Ю. осуществлены воздействия жидким азотом по телу <данные изъяты>, то есть была выполнена процедура криодеструкции кожи, а именно: хирургическая методика, предусматривающая локальное воздействие сверхнизкой температурой на патологически измененные поверхностные ткани.

Данные обстоятельства подтверждены и заключением комиссии экспертов Новокузнецкого клинического бюро судебно-медицинской экспертизы, согласно которого следует, что при осмотре в ходе проведения экспертизы у Чучумашевой Л.Н. выявлены <данные изъяты> Исходя из показаний Чучумашевой Л.Н., --.--.... ей в салоне красоты «Гламур» была выполнена косметическая процедура – обработка <данные изъяты> очагов кожи ватным тампоном, смоченным жидким азотом, после чего на месте обработанных участков появились <данные изъяты>. В современной косметологии для уменьшения размеров очагов <данные изъяты> с косметической целью применяется криотерапия методом «камыша» - точечное дозированное воздействие жидким азотом на пораженные участки кожи ватным аппликатором. Согласно литературным данным («Практическая дерматокосметология», авт. С.Н.Ахметов, 2003) для получения оптимальных результатов криопроцедуры возможно образование мелких пузырей на

поверхности <данные изъяты> Учитывая физические свойства жидкого азота (низкая температура), наличие отслоения эпидермиса на месте обработанных участков с исходом в рубцовые изменения, следует считать, что после выполненной процедуры у Чучумашевой Л.Н. образовались <данные изъяты> Таким образом, возможность образования повреждений кожных покровов туловища, конечностей у Чучумашевой Л.Н. при обстоятельствах, описанных истицей, не исключается (п.д.152-155).

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст. 1 п.1,4 ГК РФ граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии со ст. 8 п.1 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со ст. 10 п.п.1,4 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причиненных этим убытков.

В соответствии со ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 N 1664н, утверждена Номенклатура медицинских услуг, согласно которой криодеструкция кожи (код услуги А24.01.004.001) входит в раздел "А" и относится к медицинским услугам.

Согласно пункту 46 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково") относится к лицензируемому виду деятельности и может осуществляться на территории Российской Федерации только при наличии лицензии.

Таким образом, суд приходит к выводу, что ООО «Салон красоты «Гламур» свою деятельность в части криодеструкции очагов <данные изъяты> истице Чучумашевой Л.Н. осуществляло незаконно.

Иных доказательств, свидетельствующих об осуществлении деятельности в части криодеструкции кожи ООО «Салон красоты «Гламур» на законных основаниях, суду не представлено.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к выводу, что не имея лицензии на право осуществления медицинских услуг по криодеструкции кожи, ООО «Салон красоты Гламур», следовательно, не имеет право на осуществление данных вид услуг, то есть не правомочно, в соответствии с чем, нельзя установить факт оказания истице Чучумашевой Л.Н. ---.----. услуги по проведению косметической процедуры в виде локальной криотерапии, а также признать заключенным договор на оказание ---.-----. истице Чучумашевой Л.Н. ответчиком ООО «Салон красоты «Гламур» услуги по проведению процедуры в виде локальной криотерапии, являющимся в силу действующего законодательства ничтожным.

Суд приходит к выводу, что действующее законодательство не предусматривает заключение договора оказания услуг на незаконную деятельность, так как правовые условия гарантируются государством. Деятельность ответчика в части оказания возмездных услуг должна осуществляться в

соответствии с действующим законодательством, в том числе в соответствии с нормами Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности". В соответствии с чем, суд отказывает истице в удовлетворении заявленных требований в данной части.

Исходя из вышеназванного, суд также отказывает истице в требованиях об установлении факта того, что в результате ненадлежащего оказания ответчиком вышеуказанной услуги истице был причинен вред здоровью, поскольку в силу закона невозможно определить качественно ли бы была оказана незаконная услуга. Кроме того, как следует из заключения комиссии экспертов Новокузнецкого клинического бюро судебно-медицинской экспертизы, вред здоровью истице не причинен.

Вместе с тем, суд приходит к выводу, что ответчиком ООО «Салон красоты «Гламур» не предоставлена истице полная и достоверная информация об оказываемой локальной криотерапии (криодеструкции кожи).

В соответствии с п. 1,2 ст. 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Согласно ст. 12 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель), не предоставивший покупателю полной и достоверной информации о товаре (работе, услуге), несет ответственность, предусмотренную пунктами 1 - 4 статьи 18 или пунктом 1 статьи 29 настоящего Закона, за недостатки товара (работы, услуги), возникшие после его передачи потребителю вследствие отсутствия у него такой информации.

При рассмотрении требований потребителя о возмещении убытков, причиненных недостоверной или недостаточно полной информацией о товаре (работе, услуге), необходимо исходить из предположения об отсутствии у потребителя специальных познаний о свойствах и характеристиках товара (работы, услуги).

Суд приходит к выводу, что Чучмашевой Л.Н. не предоставлена необходимая информация криодеструкции кожи (локальной криотерапии). Поскольку судом установлено, что при получении спорной информации у истицы не сложилось правильное представление о приобретаемой услуге (как, кто и где ее может оказывать).

Кроме того, судом установлено, что предложенная истице услуга не являлась достоверной, а именно не соответствовала действительности, т.е. потребительская информация не отвечала реальному положению вещей и вводила потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств и качеств услуги. Истицу не поставили в известность, что криодеструкция проводится не медицинским заведением, что у Тузниченко С.Ю. нет диплома о медицинском образовании, что у ООО «Салон красоты «Гламур» не имеет лицензии на данный вид деятельности, о противопоказаниях и возможных последствиях после процедуры.

Закон о защите прав потребителей не закрепляет общей обязанности предоставления потребительской информации только в письменной форме. Поэтому доведение информации до потребителя возможно как в письменной, так и в устной форме.

Одним из способов доведения информации до потребителя является реклама.

Статья 2 Закона о рекламе содержит легальное определение «реклама». Под ней понимается распространение в любой форме, с помощью любых средств информации о физическом или юридическом лице, товарах, идеях, начинаниях, которая предназначена для неопределенного круга лиц и призвана информировать или поддерживать интерес к этому физическому или юридическому лицу, товарам, идеям, начинаниям и способствовать реализации товаров, идей и начинаний.

По смыслу предписаний изложенных в ст. 5, сообщаемая в рекламе информация об объекте рекламирования должна быть достоверной. Достоверность информации предполагает правдивость и соответствие содержащихся в ней сведений о товаре, рекламодателе, его правомочиях и обязательствах и пр. действительным, имеющим место в реальности во время, к которому относятся такие сведения.

Гражданско-правовая природа рекламы определена ст. 437 ГК РФ, в которой реклама рассматривается в качестве предложения делать оферты (предложения заключить договор), если иное не указано в ней. Вместе с тем, она признается публичной офертой, если из нее усматривается воля рекламодателя заключить договор с любым, кто отзовется, на указанных условиях и если реклама содержит все существенные условия договора. (Согласно ст. 432 ГК РФ существенными условиями договора являются его предмет, а также условия, которые названы в законах или иных нормативных актах существенными или необходимыми для договора данного вида. В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги).

Чучумашевой Л.Н. представлена суду визитная карточка, которую она получила в ООО «Салон красоты Гламур» до проведения процедуры криодеструкции. Согласно данной визитной карточки ответчик оказывает услуги по криотерапии (л.д.118).

Представитель ответчика ООО «Салон красоты «Гламур» в суде не отрицала факта оказания услуг криотерапии жидким азотом, в подтверждение чего представила прайс-лист, сертификаты соответствия на оборудование. Данные обстоятельства подтвердила и Чучумашева Л.Н., в соответствии с чем она и обратилась к ответчику, однако, Тузниченко С.Ю. – работник ответчика предложила ей криотерапию провести точно путем воздействия на <данные изъяты>, то есть локально, а не на все тело.

Согласно заключения комиссии экспертов Новокузнецкого клинического бюро судебно-медицинской экспертизы, возможность образования повреждений кожных покровов туловища, конечностей у Чучумашевой Л.Н. при обстоятельствах, описанных истицей, не исключается (л.д.152-155).

О том, что до истицы не довели полной и достоверной информации о процедуре криодеструкции, следует и из показаний свидетелей Чучумашева В.А., Е.В.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Данная норма корреспондирует со ст. 15 Закона о защите прав потребителей.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Как разъяснено в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года N 17 при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Не доведение до потребителя Чучумашевой Л.Н. полной и достоверной информации о процедуре криодеструкции кожи суд расценивает как нарушение ее прав потребителя.

Суд определяет к взысканию в пользу истцы компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, считает его отвечающим требованиям разумности и справедливости. При этом суд принимает во внимание, что для лечения последствий криодеструкции кожи, проведенной ответчиком истица вынуждена была обращаться в лечебное учреждение для лечения, период нахождения истицы на лечении, что, безусловно, свидетельствует о причинении ей физических и нравственных страданий.

В силу п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Таким образом, в пользу истицы подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты> рублей.

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Как это усматривается из ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей, а также другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со ст. 98 ч. 1 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

При этом суд обращает внимание на то, что установление размера и порядка оплаты услуг представителя относится к сфере усмотрения доверителя и поверенного и определяется договором. Суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов.

Принимая во внимание положения вышеуказанных норм, объем права, получившего защиту и его значимость, документальное подтверждение понесенных истцом расходов, суд считает, что с ООО "Салон красоты «Гламур» подлежат взысканию в пользу истицы расходы на оплату юридических услуг представителя адвоката Богачевой Ю.В. в размере <данные изъяты> руб., несение которых подтверждено квитанцией, то есть несением истцом судебных расходов по оплате юридических услуг представителя по данному гражданскому делу (л.д.59), которые в силу положений абз. 9 ст. 94 ГПК РФ являлись необходимыми по делу расходами, так как такие юридические услуги, непосредственно связаны с рассмотрением спора в суде и являются обязательными условиями для реализации права Чучумашевой Л.Н. на судебную защиту.

Истицей также понесены расходы за составление искового заявления в сумме <данные изъяты> рублей (л.д. 18-19). Суд принимает их необходимыми в силу положений ст. 94 ГПК РФ и взыскивает их в пользу истицы.

Истец при подаче иска освобожден от оплаты госпошлины, в связи с подачей иска о защите прав потребителя.

Принимая во внимание, что истица освобождена от уплаты госпошлины, но госпошлина ею оплачена, оснований для взыскания возврата госпошлины в размере 200 рублей путем взыскания с ответчика, не основано на законе. В соответствии с чем, суд отказывает истице в удовлетворении ее требований в данной части. Вместе с тем, истица не лишена права обратиться в суд с заявлением о возврате ей госпошлины из бюджета, судом признает за ней это право.

В соответствии с ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В соответствии с ч. 2 ст. 88 ГПК РФ размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливается федеральными законами о налогах и сборах.

Подпунктом 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ для физических лиц установлена уплата государственной пошлины при подаче искового заявления неимущественного характера в размере <данные изъяты> рублей.

В силу положений подпункта 1 п. 1 ст. 333.20 НК РФ при подаче исковых заявлений, содержащих требования как имущественного, так и неимущественного характера, одновременно уплачиваются государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, и государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

Однако, ни нормы ГПК РФ, ни нормы НК РФ или иного федерального закона о налогах и сборах не устанавливают уплату государственной пошлины при подаче в суд общей юрисдикции искового заявления неимущественного характера, состоящего из нескольких самостоятельных требований, исходя из каждого требования в отдельности.

Следовательно, в силу подпункта 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ государственная пошлина уплачивается в размере <данные изъяты> рублей независимо от количества заявляемых требований неимущественного характера.

Поскольку в соответствии со ст. 333.36 Налогового кодекса РФ истцы по требованиям о защите прав потребителей от уплаты государственной пошлины освобождены, судом взыскивается с ответчиков государственная пошлина, с ООО «Салон красоты «Гламур» подлежит взысканию госпошлина в размере <данные изъяты> рублей.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования Чучумашевой Л. Н. к Обществу с ограниченной ответственностью «Салон красоты «Гламур» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Салон красоты «Гламур», место нахождения: <****> ОГРН <данные изъяты>, ИНН <данные изъяты>, КПП <данные изъяты> дата регистрации: --.--.----., в пользу Чучмашевой Л. Н., --.--.----. года рождения, уроженки <****>, зарегистрированной по адресу: <****>, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей, расходы за составление искового заявления в размере <данные изъяты> рублей, за участие представителя в суде в размере <данные изъяты> рублей.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Салон красоты «Гламур», место нахождения: <****> ОГРН <данные изъяты>, ИНН <данные изъяты>, КПП <данные изъяты>, дата регистрации: --.--.----., в местный бюджет государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей.

Получатель:

ИНН-4217424242

КПП-421701001

ОКТМО 32731000

Банк получателя ГРКЦ ГУ БАНКА РОССИИ ПО КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

БИК-043207001

Получатель- Получатель УФК по Кемеровской области (МРИ ФНС России №4 по Кемеровской области)

Счет № -40101810400000010007

КБК-18210803010011000110 Госпошлина с исковых заявлений и жалоб, подаваемых в суды общей юрисдикции

Полное наименование: Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 4 по Кемеровской области

Код Инспекции 4253

Адрес: 654041, Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. Кутузова, 35.

Решение может быть обжаловано в Кемеровский областной суд в течение месяца с момента изготовления в окончательной мотивированной форме.

В окончательной мотивированной форме решение изготовлено 05.08.2014.

Судья В.В.Татарникова

