

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

24 января 2014 года Губкинский районный суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего, судьи Гондельевой Т. С.,

при секретаре судебного заседания Гамалий Н. А.,

с участием заместителя прокурора города Губкинского Осадчего И. Н., истца Романовой О. Я., ответчика ИП Нестеровой Д. Р., представителя ответчика Фадиенко О. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-48/2014 по иску Романовой О.Я. к индивидуальному предпринимателю Нестеровой Д.Р. о возмещении утраченного заработка в связи с нетрудоспособностью, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Романова О. Я. обратилась к ИП Нестеровой Д. Р. с исковыми требованиями о взыскании утраченного заработка в размере сумма, а также компенсации морального вреда в размере сумма.

В обоснование требований истица указала, что ДД.ММ.ГГГГ, обратившись в принадлежащий ИП Нестеровой Д. Р. салон красоты «Афродита» за предоставлением услуг солярия, там же по рекомендации продавца – консультанта приобрела крем для загара под наименованием «Hot chocolate», который со слов продавца предназначен для применения на лице и теле. До приема процедуры солярия, она нанесла крем на лицо и ощутила жжение. Прочитав инструкцию, обнаружила запрещающее указание на использование крема для лица. Однако, при использовании крема на теле и приеме процедуры солярия в течение двух минут, также испытала жжение на коже. Пробыв в кабине солярия еще несколько минут, она почувствовала головокружение, тошноту. После чего, испугавшись, она прекратила принимать загар и попросила продавца -консультанта вызвать скорую медицинскую помощь. Врач оказал первую помощь и направил ее для осмотра в медицинское учреждение. По дороге у нее начался приступ удушья, в связи с чем, ее поместили в реанимационное отделение. В медицинском учреждении ей был поставлен диагноз «острая аллергическая реакция по типу крапивницы». Полагает, что при продаже крема продавцом не была предоставлена достоверная информация о товаре, в связи с чем, услуги солярия были предоставлены ей с недостатками. Также при использовании приобретенного крема для загара в области лица, ее здоровью причинен вред, повлекший нетрудоспособность. Последствием некачественной услуги оказалась нетрудоспособность с 11 по ДД.ММ.ГГГГ, за период которой она недополучила средний заработок в размере сумма. Также, ощутив страх за свое здоровье и жизнь, ее душевное равновесие пошатнулось. При этом перенесенные нравственные страдания могут быть компенсированы ей суммой в размере сумма.

В судебном заседании истица поддержала исковые требования по основаниям, изложенным в иске, настаивала на их удовлетворении, утверждая, что неблагоприятные последствия от крема возникли по причине того, что она нанесла его на лицо. Также пояснила, что услугами солярия пользовалась многократно, применяла кремы для загара, которые подходили и для лица. Полагала, что тип ее кожи нельзя отнести к чувствительной, аллергических проявлений на коже никогда не наблюдалось.

Ответчик ИП Нестерова Д. Р. исковые требования не признала. Показала, что истица приобрела крем для загара с бронзатором «Hot chocolate», по своему усмотрению. Консультации продавца в отношении свойств указанного крема, а также сообщение о его популярности среди покупателей, не может являться принуждением к приобретению товара. Кроме того, до его применения по назначению, истица долго изучала инструкцию, нанесенную на упаковочную тару. Каких либо признаков повреждения здоровья в связи с приемом крема, у истицы не обнаружено. Покраснение кожи на теле обусловлено было назначением крема для быстрого загара. А симптомы головокружение, затрудненное дыхание явилось проявлением заболевания истицы, которое у нее наблюдается в течение нескольких лет.

Аналогичные возражения представлены представителем ответчика Фадиенко О. В.

Выслушав стороны, свидетелей, изучив материалы дела, заслушав заключение прокурора, суд находит исковые требования, не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1095 ГК РФ, вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет.

Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

Согласно ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Для привлечения ответчика ИП Нестеровой Д. Р. к гражданско-правовой ответственности за причиненный ее действиями вред, исходя из положений ст. 401, 1064, 1095 ГК РФ, необходимо установить наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и причиненным вредом.

Обстоятельства, свидетельствующие о названных выше фактах, в судебном заседании не установлены.

Материалами дела подтверждается, что ИП Нестерова Д. Р. является индивидуальным предпринимателем.

В соответствии с выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, предоставленной по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №3 по ЯНАО, ИП Нестерова Д. Р. вправе осуществлять экономическую деятельность в виде предоставления услуг парикмахерскими и салонами красоты, а также осуществлять дополнительный вид деятельности в качестве розничной торговли косметическими и парфюмерными товарами, кроме мыла(л.д.54).

Экономическую деятельность ИП Нестерова Д. Р. осуществляет в салоне красоты «Афродита», расположенном в <адрес>.

В соответствии с Общероссийским классификатором услуг населению, услуги солярия относятся к косметическим услугам, оказываемых организациями коммунально – бытового назначения.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что услуги в салоне красоты «Афродита» осуществляются в нарушение требований к оборудованию и содержанию соляриев, а также требований к информации для потребителей, установленных разделом 1УСан Пин 2.1.2.2631-10 «Санитарно – эпидемиологические требования к размещению, устройству, оборудованию, содержанию и режиму работы организаций коммунально- бытового назначения, оказывающих парикмахерские и косметические услуги», в судебном заседании не установлено.

Согласно акта о замене ламп от ДД.ММ.ГГГГ, в солярии салона «Афродита» была произведена замена ламп (л.д.38).

Вся информация для потребителя о канцерогенной опасности ультрафиолетового излучения, о необходимости предварительной консультации врача, использования средств для загара, о соблюдении мер предосторожности для избежания повреждений ультрафиолетовыми лучами глаз, кожи тела, а также описание фототипов человека для определения вида кожи, о перечне заболеваний, при которых принятие процедуры солярия противопоказано либо нежелательно, оформлена в салоне в виде рекомендаций для загара в солярии и размещена в доступном, открытом месте для потребителей(л.д.72-74).

Обстоятельств того, что истцу при предоставлении услуг солярия был продан крем для загара «Hot chocolate», безопасность применения которого не была гарантирована, в судебном заседании также не установлено.

Подтверждение соответствия парфюмерно-косметической продукции носит обязательный характер. основополагающим документом, в соответствии с которым проводилась сертификация косметики в России до 2010 года, являлось Постановление Госстандарта РФ от 18.06.2002 № 40 «Правила по проведению сертификации продукции парфюмерно-косметической продукции». В феврале 2010 года вступило в силу Постановление Правительства от обмена сертификации косметической продукции. С 2010 года до 1 июля 2012 года косметическая продукция подлежала оценке соответствия согласно «Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю)» в форме государственной регистрации продукции, за исключением парфюмерии, для парфюмерной продукции обязательным документом, подтверждающим соответствие, являлась декларация о соответствии вышеуказанному документу. 1 июля 2012 года вступил в силу Технический регламент Таможенного союза 009/2011 «О безопасности парфюмерно-косметической продукции». Согласно указанного регламента оценка соответствия парфюмерно-косметической продукции проводится путём подтверждения соответствия в форме декларирования, за исключением в том числе парфюмерно-косметической продукция для искусственного загара.

Согласно представленного ответчиком свидетельства о государственной регистрации № RU 77.99.01.001.Е.004461.12.10 от 28 декабря 2010 года, выданного главным государственным санитарным врачом Российской Федерации Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Российской Федерации (Таможенный союз республики Беларусь, республики Казахстан и Российской Федерации) косметическая продукция для загара без солнца в солярии: усилитель загара с тингл – эффектом и бронзатором «Hot chocolate» серии «MAGIC SUN», изготовлена ООО «СМ «Мишель» в соответствии с документами: ГОСТ Р 52343 – 2005 «Кремы косметические. Общие технические условия», соответствует Единым санитарно – эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно эпидемиологическому надзору(контролю), прошла государственную регистрацию, внесена в Реестр свидетельств

о государственной регистрации и разрешена для производства, реализации и использования в качестве косметического средства для загара без солнца в солярии (л.д.35).

Соответствие указанной косметической продукции, изготовленной ООО «СМ «Мишель» (Российская Федерация) единым санитарно – эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно –эпидемиологическому надзору(контролю), подтверждается также сведениями, размещенными на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека РФ(л.д.100).

Утверждение истицы о том, что при покупке крема продавец нарушил ее право выбора, обязав ее купить крем для загара, который невозможно было использовать для лица, в то время как ей был необходим крем для загара, который можно использовать как для тела, так и для лица, также не нашло подтверждение.

Так, допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО6, показала, что она является менеджером по продажам салона «Афродита» ИП «Нестеровой Д. Р., состоит с ответчиком в трудовых отношениях. ДД.ММ.ГГГГ она работала в салоне одна. Истица пришла в салон с целью получения услуг солярия. Ответив, что такие услуги предоставляются, предложила истице приобрести крем для загара. Истица сказала, что ее интересует крем для быстрого загара с бронзаторами, пояснив, что ранее услугами солярия пользовалась многократно. Показав на витрине все имеющиеся кремы для быстрого загара, предложила истице «Hot chocolate», при этом уточнила, что указанный крем пользуется спросом у покупателей. Истица взяла в руки крем, долго изучала инструкцию по его применению, спросив при этом, можно ли его наносить на лицо. Получив отрицательный ответ, Романова О. Я. продолжила изучать информацию, изложенную на упаковке. После изучения информации на упаковке, истица сказала, что берет предложенный ей крем и отправилась в помещение, где находилась кабина солярия, заказав процедуру на 10 минут. Однако процедуру солярия она использовала не полностью (до 6 минут), вышла в фойе салона уже в одежде, при этом сказала, что плохо себя чувствует, и попросила нашатырный спирт. Она проводила истицу в кабинет аппаратной, где та прилегла на кушетку, а затем попросила сахар, пояснив, что душно и кружится голова. Также истица продемонстрировала ей покраснения на руках и животе, куда она предположительно наносила крем. На лице и шее покраснений не было. Каких либо требований о том, что ей необходим крем именно для лица, истица ей не предъявляла. Она не видела, как истица наносила на себя крем. Однако покраснения на коже рук и живота истицы были ярко – красного цвета. Предложенный истице крем, также содержит ингредиенты (корица, имбирь), способствующие разогревающему эффекту для быстрого загара. Ранее от посетителей солярия она слышала, что этот крем вызывает пощипывание и покалывания на коже, однако на зуд и жжение никто не жаловался. Приехавший врач скорой помощи осмотрел истицу, проверил срок годности крема, затем предложил истице подвезти ее домой, но выходя из салона истица, вновь стала жаловаться на головокружение и просила помочь ей одеться. Впоследствии ей стало известно, что истицу доставили в больницу.

Согласно показаниям врача ФИО7, допрошенного в судебном заседании, следует, что он работает врачом скорой помощи ГБУЗ «Губкинская городская больница». ДД.ММ.ГГГГ он действительно приезжал по вызову в салон красоты. Обнаружил на теле истицы покраснения. Истица также жаловалась на зуд кожи. Сведений о том, что она по рекомендации продавца использовала крем для лица, истица не давала. Установив отсутствие отеков, измерив давление, он определил, что состояние пациента было ближе к удовлетворительному, а покраснение кожи на теле было вызвано применением крема для загара, который возможно вызвал аллергическую реакцию, поскольку в его состав входили имбирь, корица. Действие крема для загара он сравнил с наличием горчичника на теле, который вызывает раздражение кожи в виде покраснения, жжения, а затем зуда. Он рекомендовал истице смыть крем, также предложил пациентке на скорой помощи доехать домой. Однако по пути Романова О. Я. стала жаловаться на головокружение, вплоть до потери сознания, он решил доставить ее в приемный покой лечебного учреждения для наблюдения за протеканием аллергической реакции на крем. Свидетель подтвердил введение пациентки путем инъекции антигистаминного и гормонального препаратов для исключения негативных последствий аллергической реакции на компоненты крема. Также пояснил, что с жалобами на тошноту, головокружение, страх истица неоднократно обращалась в скорую помощь. Данное состояние обусловлено наличием у истицы заболевания в виде вегетососудистой дистонии. Последний раз выезд скорой помощи с его участием происходил ДД.ММ.ГГГГ по месту работы истицы. Показаний к госпитализации не было обнаружено.

Таким образом, учитывая показания свидетелей, а также пояснения самой истицы, подтвердившей то обстоятельство, что после солярия на ее лице следов покраснения не было, суд находит доводы истицы о том, что она была введена в заблуждение консультацией продавца и использовала крем не по назначению, голословными.

Согласно статье 4 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар, соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется.

В силу статьи 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах, обеспечивающую возможность их правильного выбора, в том числе сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг); правила и условия эффективного и безопасного использования товаров (работ, услуг). Указанная информация доводится до сведения потребителей в технической документации, прилагаемой к товарам (работам, услугам), на этикетках, маркировкой или иным способом, принятым для отдельных видов товаров (работ, услуг).

В соответствии с п. 53. Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства №55 от 19 января 1998 года, парфюмерно – косметические товары помимо сведений, указанных в пунктах 11 и 12 настоящих Правил, должна содержать информацию с учетом особенностей конкретного товара сведения о его назначении, входящих в состав изделия ингредиентах, действии и оказываемом эффекте, ограничениях (противопоказаниях) для применения, способах и условиях применения, массе нетто или объеме и (или) количестве единиц изделия в потребительской упаковке, условиях хранения (для товаров, в отношении которых установлены обязательные требования к условиям хранения), а также сведения о государственной регистрации (для товаров, подлежащих государственной регистрации).

В судебном заседании была исследована информация, которая нанесена на упаковку крема «Hot chocolate» серии «MAGIC SUN», изготовленного ООО «СМ «Мишель» по заказу компании «MAGIC SUN- MBS» (л.д.9).

На указанной упаковке содержится инструкция по применению крема, а также сведения о том, что указанный крем является усилителем загара с тингл- эффектом и рекомендуется для смуглой или уже загорелой кожи. Также на упаковке содержатся сведения о том, что указанный крем, изготовленный на основе масла какао и корицы обеспечивает моментальное усиление оттенка загара за счет разогревающего эффекта имбиря и натурального бронзатора, пикантное пощипывание кожи гарантирует быстрый эффект и проходит вскоре после сеанса загара. Также на упаковке содержатся предупреждения о том, что необходимо избегать попадания крема в глаза, а после применения крема необходимо тщательно вытереть руки, не применять крем на лице, а также при светлой или чувствительной коже (л.д.9).

Среди косметики для соляриев распространены кремы с тингл-эффектом (tingle- покалывание), которые представлены как кремы для загара с разогревающим эффектом. Основная задача этого крема — усилить кровообращение, выработку меланина. Тем самым ускоряет процесс загара. Эффект быстрого загара обеспечивается за счет натуральных компонентов, таких как корица, экстракт крапивы, мускатный орех и др. После применения подобных кремов на коже появляются ощущения пощипывания, покалывания и покраснение, которые исчезает от 20 минут до 4 часов. В связи с чем, не рекомендуется использовать крем с тингл-эффектом, если кожа чувствительная.

Учитывая, что истица намеревалась получить быстро загар и усилить цвет загара при помощи бронзаторов, а на потребительской упаковке приобретенного крема для загара с тингл – эффектом и бронзатором, истице была предоставлена полная информация об особенностях конкретного товара, сведения о его назначении, о входящих в состав изделия ингредиентах, действии и оказываемом эффекте, ограничениях (противопоказаниях) для применения, способах и условиях применения, массе нетто или объеме, суд приходит к выводу о том, что истице был передан товар, пригодный для использования именно в целях быстрого загара.

При таких обстоятельствах суд находит несостоятельными доводы истицы о нарушении ее прав потребителя, предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года N 2300-1 "О защите прав потребителей", на получение необходимой и достоверной информации, связанной с реализацией договора купли- продажи крема.

Из представленной в материалы дела медицинской документации следует, что период покраснений на коже истицы длился не более 20 минут.

Данное обстоятельство подтверждается картой вызова скорой помощи, где указание на гиперемизированные кожные покровы, мелкоточечные высыпания на конечностях истицы внесены ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 10 минут (л.д.21), а при поступлении истицы в приемный покой, а затем в отделение реанимации ДД.ММ.ГГГГ в 15 часов 30 минут с жалобами на «чувство страха», затрудненное дыхание, сыпь на теле и зуд, в медицинской документации указывается на то, что кожные покровы поступившего пациента Романовой О. Я. имеют физиологическую окраску(л.д.11-14).

То обстоятельство, что на коже истицы после применения крема и пребывания в солярии появились покраснения, по мнению суда, является естественной реакцией организма на компоненты, присутствующие в креме, что свидетельствует о чувствительности ее кожи, повлекшей возникновение острой аллергической крапивницы, о чем отмечено в медицинской документации.

Предупреждая о нежелательных последствиях после приема крема для загара с тингл- эффектом, изготовитель указывает на то, что данный крем не подходит для чувствительной кожи.

То обстоятельство, что у истицы отмечалось затрудненное дыхание, объясняется также наличием у истицы заболевания в виде вегетососудистой дистонии, о чем также отметил в своих показаниях врач ФИО7 (л.д. 87-98).

То обстоятельство, что истица ДД.ММ.ГГГГ обращалась к врачу терапевту с жалобами на головокружение и ей был выставлен диагноз минимальная церебральная дисфункция(л.д.76), а врач дерматолог ДД.ММ.ГГГГ в связи с жалобами истицы на сухость кожи установил истице диагноз «мороз кожи» (л.д.78), также не может являться основанием для возмещения истице утраченного заработка за период нетрудоспособности с 11 по ДД.ММ.ГГГГ, поскольку отсутствует причинно-следственная связь между указанными заболеваниями и обстоятельствами применения крема для загара.

Так, согласно выписного эпикриза из истории болезни Романовой О. Я., находившейся в реанимационном отделении ГБУЗ « Губкинская городская больница» с 8 по ДД.ММ.ГГГГ ее состояние при выписке отмечалось как удовлетворительное, гемодинамика стабильная, кожные покровы чистые. Истице рекомендовано наблюдаться у терапевта по месту жительства, соблюдать гипоаллергенную диету. В случае возникновения сыпи обратиться к терапевту, дерматологу.

Сведения о наличии высыпаний, либо проявления аллергической реакции на крем для загара, при обращении в лечебное учреждение в период с 11 по ДД.ММ.ГГГГ в медицинской документации отсутствуют.

Таким образом, в судебном заседании не нашли подтверждения доводы истицы о причинении вреда ее здоровью в результате применения крема для загара.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для удовлетворения требований истицы для взыскания утраченного заработка за период нетрудоспособности, а также для компенсации морального вреда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 12, 24, 56, 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Романовой О.Я. к индивидуальному предпринимателю Нестеровой Д.Р. о возмещении утраченного заработка в связи с нетрудоспособностью, компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение одного месяца со дня его вынесения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы в Губкинский районный суд.

Председательствующий: подпись.

Копия верна. Судья Гондельева Т. С.

В окончательной форме решение изготовлено 29 января 2014 года.