

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Сыктывкарский городской суд Республики Коми
в составе председательствующего судьи Чарковой Н.Н.,
при секретаре Исмаиловой Ш.А.,
с участием пом. прокурора Вовк Я.И.,
истца Батуева Г.А.,

представителя истца Вишератиной Е.Н.,
представителей ответчика Сивкова А.А., Гайдая Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Сыктывкаре 14 октября 2021 года гражданское дело по иску Батуева Геннадия Александровича к ООО «Сыктывкарский лесопильно-деревообрабатывающий комбинат» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Батуев Г.А. обратился в суд с указанным иском, указав в обоснование, что приказом от ** ** * был уволен по ч. 1 ст. 71 ТК РФ в связи с С данным приказом истец не согласен, поскольку с предупреждением об увольнении был ознакомлен в день увольнения; кроме того, считает, что оснований для его увольнения не имелось.

Судебное заседание начато 05.10.2021 после завершения предварительного судебного заседания, и продолжено с объявлениями перерывов до 12.10.2021 и 14.10.2021.

В судебном заседании истец, представитель истца на удовлетворении исковых требований настаивали.

Представители ответчика исковые требования не признали по доводам письменного отзыва, указав, что истец в период испытательного срока не справился с поставленными перед ним задачами, при этом, уведомление менее чем за три дня до истечения срока испытания, если факт ненадлежащего исполнения работником трудовых обязанностей был установлен непосредственно перед окончанием испытательного срока, не является нарушением процедуры увольнения.

Заслушав объяснения сторон, показания свидетелей, заключение прокурора, полагавшего не подлежащими удовлетворению требования истца о восстановлении на работе, исследовав материалы дела и оценив их в совокупности по правилам ст. 67 ГПК РФ, суд находит исковые требования не подлежащими удовлетворению, по следующим основаниям.

Судом установлено, что Батуев Г.А. приказом ответчика от ...-п был принят с ** ** * на работу в ООО «Сыктывкарский лесопильно-деревообрабатывающий комбинат» (далее – ООО «СЛДК») в структурное подразделение Управление капитального строительства на должность ... с испытательным сроком на 3 месяца.

В соответствии с должностной инструкцией, ... капитального строительства, в частности, осуществляет руководство непосредственным выполнением работ по капитальному строительству, ремонту, реконструкции, текущему ремонту производственных объектов (п. 2.1); производит оперативное планирование, координацию, организацию и проведение строительного контроля в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов, подготавливает графики производства работ, оформляет заявки на строительные материалы и оборудование (п. 2.2); обеспечивает целевое и рациональное использование финансовых средств для осуществления капитальных вложений и повышение их эффективности, осуществляя первоочередное направление средств на техническое перевооружение и реконструкцию предприятия, их концентрацию на пусковых объектах, сокращение объема незавершенного строительства и ремонтов (п. 2.3); принимает участие в заключении договоров с проектными и подрядными организациями (п. 2.4); следит за выполнением проектными и строительными организациями договорных обязательств, в некоторых случаях предъявляет санкции, предусмотренные договорами (п. 2.5); организует выполнение планов капитального строительства, капитальных ремонтов, своевременность выдачи проектно-сметной и технической документации для производства строительных работ, подготовку приказов, а также осуществляет строительный контроль за сроками и качеством выполнения работ, за их соответствием утвержденной проектно-сметной документации, рабочим чертежам, строительным нормам, стандартам, нормам техники безопасности, производственной санитарии, требованиям рациональной организации труда (п. 2.6); осуществляет контроль своевременного ввода в эксплуатацию объектов (п. 2.7); руководит работой по совершенствованию организации труда в строительстве, сокращению издержек и повышению качества строительных и ремонтных работ, сокращению их сроков, улучшению и удешевлению проектно-исследовательских работ в части оптимизации проектных решений (п. 2.9).

10.06.2021 с истцом также был заключен трудовой договор, по условиям которого ему установлена 40-часовая рабочая неделя, установлен испытательный срок в целях проверки его соответствия поручаемой работе – 3 месяца с даты начала работы по настоящему договору.

Критериями успешного прохождения испытания являются полное, качественное и своевременное выполнение работником трудовой функции, предусмотренной настоящим договором и должностной инструкцией, исполнение приказов (распоряжений) работодателя, приказов непосредственного руководителя, действующих в организации локальных нормативных актов и требований к работе, соблюдение трудовой дисциплины, положений охраны труда и техники безопасности (п. 1.4 трудового договора).

В соответствии с п. 2.2 трудового договора работник обязался надлежащим образом выполнять должностные обязанности, предусмотренные должностной инструкцией.

Также, ** ** * между сторонами заключено дополнительное соглашение к трудовому договору, согласно которому стороны в соответствии с п. 1.4 трудового договора договорились о выполнении следующих задач на испытательный срок:

Знакомство с работой отдела: регламенты, взаимодействия с другими подразделениями, порядок размещения заявок и их выполнение, пр. Срок исполнения данной задачи 1 месяц. Результат исполнения: понимание специфики работы предприятия, решение функциональных задач в соответствии с внутренними регламентами и отраслевыми требованиями.

Проведение функционального анализа и совершенствование организационной структуры подразделения. Оценка текущего состава ИТР подразделения и подготовка предложений по дальнейшей работе по повышению качества управления на всех уровнях. Срок исполнения – 1 месяц работы. Результат – сравнительный анализ предложенной и существующей структуры отдела. Список кадрового резерва подразделения, предложения по изменениям системы мотивации в рамках бюджета, наставничества и оценки персонала.

Изменения не должны стать причиной остановки производственного процесса, дублирования функций, низкой загруженности персонала, превышения бюджета. Форма предоставления: в письменном виде на электронный адрес генерального директора, копия – заместителю генерального директора.

Проведение текущих работ по ремонтным и строительным работам, обозначенных руководством предприятия. Срок исполнения – 1 – 3 месяца работы. Результат: отчет о проводимых и оконченных текущих работах. Форма предоставления: в письменном виде на электронный адрес генерального директора, копия - заместителю генерального директора. Срок - ежемесячно, до 5 числа месяца, следующего за отчетным.

Разработка графика ремонтных и строительных работ до конца 2021 года. Срок – 1 месяц работы. Результат: согласованный с генеральным директором график ремонтных и строительных работ на период до конца 2021 года.

Проект «Модернизация СЛДК». Определение ключевых подрядчиков для проведения тендера на проведение строительных работ. Определение проектных организаций для проведения тендера на разработку проекта. Срок: 1-2 месяца работы. Результат: список организаций, критерии конкурсного отбора, объекты и виды работ, бюджет. Форма предоставления: в письменном виде на электронный адрес генерального директора.

Оценка эффективности взаимодействия с подразделениями предприятия. Внесение изменений в регламент работы. План по внедрению системы нормирования и планирования текущих работ. Срок: 2-3 месяца. Результат: утвержденный генеральным директором план и мероприятия. Форма предоставления: в письменном виде на электронный адрес генерального директора, копия – заместителю директора.

** ** * Батуеву Г.А. вручено под роспись предупреждение от ** ** * об увольнении в связи в связи с Из данного предупреждения следует, что в связи с ... ** ** * он будет уволен с работы как не выдержавший испытательный срок на основании ч. 1 ст. 71 Трудового кодекса РФ.

Согласно предупреждению, основаниями для признания результатов ... явилось невыполнение или невыполнение в полном объеме следующих задач, обозначенных в дополнительном соглашении к трудовому договору, а именно: задачи № 2, № 3, № 4, № 5 и № 6.

Приказом № 187-у от 10.09.2021 истец уволен ** ** *, трудовой договор расторгнут по ч. 1 ст. 71 Трудового кодекса РФ в связи с

С указанным приказом истец ознакомился ** ** *, указав, что не согласен с основанием расторжения трудового договора.

Согласно абзацу второму части 1 статьи 22 Трудового кодекса РФ работодатель имеет право заключать, изменять и расторгать трудовые договоры с работниками в порядке и на условиях, которые установлены данным кодексом, иными федеральными законами.

Частью 4 статьи 57 Трудового кодекса РФ установлено, что в трудовом договоре могут предусматриваться дополнительные условия, не ухудшающие положение работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами.

При заключении трудового договора в нем по соглашению сторон может быть предусмотрено условие об испытании работника в целях проверки его соответствия поручаемой работе (часть 1 статьи 70 Трудового кодекса РФ).

В период испытания на работника распространяются положения трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, коллективного договора, соглашений, локальных нормативных актов (часть 3 статьи 70 Трудового кодекса РФ).

Срок испытания не может превышать трех месяцев, а для руководителей организаций и их заместителей, главных бухгалтеров и их заместителей, руководителей филиалов, представительств или иных обособленных структурных подразделений организаций - шести месяцев, если иное не установлено федеральным законом (часть 5 статьи 70 Трудового кодекса РФ).

Частью 1 статьи 71 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что при неудовлетворительном результате испытания работодатель имеет право до истечения срока испытания расторгнуть трудовой договор с работником, предупредив его об этом в письменной форме не позднее чем за три дня с указанием причин, послуживших основанием для признания этого работника не выдержавшим испытание. Решение работодателя работник имеет право обжаловать в суд.

Из содержания приведенных выше нормативных положений следует, что по соглашению сторон в трудовой договор может быть включено дополнительное условие об испытании работника, целью которого является проверка соответствия работника поручаемой работе. Право оценки результатов испытания работника принадлежит исключительно работодателю, который в период испытательного срока должен выяснить профессиональные и деловые качества работника и принять решение о возможности или невозможности продолжения трудовых отношений с данным работником. При этом трудовой договор с работником может быть расторгнут в любое время в течение испытательного срока, как только работодателем будут обнаружены факты неисполнения или ненадлежащего исполнения работником своих трудовых обязанностей. Увольнению работника в таком случае предшествует обязательная процедура признания его не выдержавшим испытание, работник уведомляется работодателем о неудовлетворительном результате испытания с указанием причин, послуживших основанием для подобного вывода. Если срок испытания истек, а работник продолжает работу, он считается выдержавшим испытание, и работодатель утрачивает право уволить его по причине неудовлетворительного результата испытания.

Из материалов дела следует, что 25.08.2021 на имя ... ООО «СЛДК» ... Л.О. поступила служебная записка специалиста по корпоративным коммуникациям ... Е.В., из которой следует, что ею в ходе промежуточной проверки выполняемых работ по реставрации ... сотрудникам завода выявлены недопустимые нарушения и отклонения от фактически запланированных работ, прописанных в контракте с ООО «СОФ ...»: отсутствие бордюрного камня, некачественная укладка штампованного бетона, отсутствие декоративного покрытия в некоторых местах и т.д. Ответственное за данную работу лицо – начальник УКС Батуев Г.А. самостоятельно не выявил вовремя данные нарушения, а также – не следил за ходом выполняемых работ, так как фактически не посещал место работ. Также Батуев Г.А. не указал подрядной организации на недостатки работ, в том числе, не делал никаких замечаний по ходу работ.

08.09.2021 на имя ... ООО «СЛДК» ... Л.О. от начальника ДОП ... О.В. поступила докладная записка, согласно которой, 28.07.2021 в 1С ЭДО Батуеву Г.А. были поставлены задачи: 1) заявка на проведение монтажных и демонтажных работ сроком до 31.08.2021 – замена ворот в теплое помещение склада сухих материалов (линия производства поддонов и строжки) на роллетные ворота; 2) заявка на проведение ремонтных работ сроком до 31.08.2021 – ремонт крыши металлической линии окорки и сортировки. До настоящего времени начальник УКС Батуев Г.А. к выполнению указанных задач не приступал. В связи с чем, отсутствует возможность приступить к асфальтированию покрытия участка линии производства поддонов и строжки, а также ввиду невыполнения ремонтных работ крыши, осадки попадают на оборудование и вспомогательные помещения, что может привести к выходу из строя оборудования линии окорки и сортировки.

09.09.2021 ... Л.О. обратилась со служебной запиской на имя генерального директора ООО «СЛДК» ... М.Ю., в которой указала, что по истечению испытательного срока трудового договора с Батуевым Г.А., 09.09.2021 им не выполнены следующие задачи, обозначенные в дополнительном соглашении:

1) Предоставлено положение об отделе УКС со штатным составом, но не проведен сравнительный анализ существующей и предложенной структуры отдела УКС для выявления и устранения существующих недостатков и укрепления положительных сторон, несмотря на продление сроков выполнения работ по данному пункту (вместо 1 месяца работы было предоставлено 3 месяца – до окончания испытательного срока);

2) Совсем не предложена система мотивации в рамках бюджета, наставничества и оценки персонала отдела УКС, несмотря на продление срока выполнения работ по данному пункту (вместо 1 месяца работы предоставлено 3 месяца – до окончания испытательного срока);

3) В течение испытательного срока, совсем не были предоставлены ежемесячные отчеты о проводимых и окончанных текущих работах. А также, 08.09.2021 от начальника ДОП ... О.В. поступила служебная записка о невыполнении Батуевым Г.А. работ по заявкам производства.

4) Совсем не предоставлены критерии конкурсного отбора для выбора подрядных организаций и ориентировочный бюджет, что является задачей с высокой степенью важности, в условиях крупного строительства крупного проекта «Модернизация СЛДК». На основе предложенных подрядных организаций в полученных контрактных стратегиях не представляется возможным проанализировать критерии отбора, их предлагаемый бюджет для выполнения работ и определить наиболее оптимального.

5) Совсем не предоставлены планы и предлагаемые мероприятия по оценке эффективности взаимодействия с подразделениями комбината. Предложения по внесению изменений в регламент работ и план по внедрению системы нормирования и планирования текущих работ также получены не были.

6) Также Батуев Г.А. не осуществлял промежуточный контроль за ходом выполнения работ по реставрации ... сотрудникам завода, где были выявлены недопустимые нарушения и отклонения от фактически запланированных работ, прописанных в контракте с ООО «СОФ ...», чем нарушил п.п. 2.1, 2.5 и 2.9 должностной инструкции начальника УКС.

В заключении ... Л.О. указала, что из заданий, указанных в дополнительном соглашении к трудовому договору, Батуевым было выполнено не более 50% необходимых заданий, что подразумевает не прохождение испытательного срока.

Допрошенная в ходе рассмотрения дела, ... Л.О., поддержала доводы, изложенные в служебной записке, также показала, что истца принимали на работу в период модернизации предприятия, отдел капитального строительства и структура отдела не отвечала тем задачам, которые были поставлены перед предприятием, в связи с чем, в задачу истца входило организовать такую структуру, которая бы решала все задачи. Истец подготовил положение об отделе со штатным составом, но не подготовил сравнительный анализ, не смог защитить своё Положение, поэтому оно не было утверждено. В части проведения текущих работ по ремонтным и строительным работам, свидетель показала, что работа осуществлялась в таком порядке, что не было целостной картины: приходили начальники подразделений, просили определенные работы, но никто не выставлял приоритеты, не считал бюджет. В задачу истца входило организовать целостность картины и приоритетность, однако ничего не изменилось. К примеру, руководитель подразделения говорил, что им нужно поменять окна, истец отвечал: «приводите подрядчиков, сделайте дефектовку и я оформлю заказ». Однако, это всё работа отдела капитального строительства, а не тех подразделений, которые занимаются производственными процессами. Она (свидетель) неоднократно собирала начальников подразделений вместе с Батуевым, говорила им об этом, но ничего не менялось. Отчетов таких, чтобы их можно было принять и истец мог бы их защитить, не было ни одного. В части разработки графика ремонтных и строительных работ и по модернизации истец также ненадлежащим образом выполнил задания, бюджет рассчитан не был. По мемориалу, она сразу сказала Батуеву, что данный объект очень важен; после того, как она увидела, что имелись отклонения от запланированных работ, она его вызвала начала спрашивать, а он даже не понимал, какой объем работы там должен был быть. Перед уведомлением истца о не прохождении испытания, она (свидетель) вызывала его к себе, пыталась выяснить, что ему мешает в работе, так как было много претензий, пыталась помочь ему, но он только кивал головой. В этот сложный период для предприятия она хотела, чтобы он остался на предприятии, так как тяжело менять руководителей. Увольнять его не планировали, ждали до последнего дня, т.е. до 10.09.2021, что он что-то сделает.

Допрошенная в качестве свидетеля ... О.В., суду показала, что по роду своей деятельности она в программе электронного документооборота запускает задачи по выполнению работ, где проставляется срок их выполнения, исполнитель. Две задачи со сроком исполнения 31.08.2021, указанные ею в служебной записке на имя заместителя генерального директора, истцом не выполнены. При этом, каждому исполнителю приходят напоминания об окончании срока исполнения задания. В случае невозможности исполнить задание в срок, исполнитель вправе просить о продлении срока. Однако, истец не обращался по вопросу продления сроков; служебных записок о том, что невозможно по объективным причинам исполнить задание в срок не подавал. Продлить срок задания истец мог либо путем личного обращения к ней, либо в программе. В настоящее время в связи с неисполнением истцом задания, она (свидетель) не может приступить к асфальтированию покрытия участка линии производства поддонов и строжки; кроме того, в связи с тем, что не отремонтирована крыша линии окорки, имеются риски попадания осадков на оборудование, что может вывести дорогостоящее оборудование из строя.

Допрошенная в качестве свидетеля ... Е.В. дала показания аналогичные тем, которые отражены в служебной записке от 25.08.2021 на имя заместителя генерального директора. Также показала, что открытие мемориала было запланировано к 10.08.2021, истец её предупредил, что компания запаздывает с ремонтом и ремонт будет закончен к концу августа. В конце августа она поехала посмотреть на объект, он был в таком состоянии, что принять его было невозможно. По данному поводу их вызывала ... Л.О. на совещание. На совещании было понятно, что истец даже не владел информацией о тех работах, которые должны были быть произведены. ... Л.О. у истца спрашивала о том, встречался ли он с подрядчиками, он ответил, что нет, планирует – завтра. Если бы не хорошие отношения у ООО «СЛДК» с организаторами мероприятия, то компания бы платила штрафные санкции.

Истец, указывая на то, что им работа выполнялась надлежащим образом, пояснил, что подготовил положение об отделе со штатным составом, анализ делать не стал, так как на период его трудоустройства в штате отдела числилось всего два сотрудника. Задания в части замены ворот и ремонта крыши линии окорки и сортировки он видел; по воротам он предлагал другого подрядчика, но поскольку ответчик работал с иной подрядной организацией - «...» и данная организация предложила цену ниже на 100000 руб., предложенный им подрядчик не был утвержден, а компания «...» сообщила, что работы будут проведены только в сентябре. По вопросам продления сроков он ни к кому не обращался, а ситуация им было доложено устно генеральному директору. По объекту «...» истец пояснил, что подрядчик спешил выполнить работы, поэтому выполнил их некачественно, кроме того, качественно выполнить работы мешали погодные условия, на объекте он был через день. Направил работодателю всего один отчет, так как 31.08.2021 на сайте «...ru» увидел вакансию, объявлялся набор на его место, поэтому был подавлен психологически и посчитал нецелесообразным направлять

отчеты. Система мотивации им была подготовлена, и он также готов был отчитаться по ней, но после того, как увидел объявление о вакансии, понял, что отчитываться бессмысленно. Он чувствовал недоверие к себе. Он не отрицает, что ... Л.О. беседовала с ним и предлагала содействие в работе в части административного воздействия, по финансовым и ценовым вопросам; иной помощи она не оказывала.

Исходя из анализа представленных сторонами письменных доказательств, пояснений сторон, показаний свидетелей, суд приходит к выводу о ненадлежащем исполнении истцом заданий, установленных дополнительным соглашением и наличием у работодателя предусмотренных законом оснований для расторжения трудового договора с ним в связи с неудовлетворительным результатом испытания.

Рассматривая доводы стороны истца о нарушении работодателем порядка увольнения, суд приходит к следующему.

Материалами дела подтверждается вручение истцу уведомления и его увольнение в один день 10.09.2021. Уведомление истцом подписано, каких-либо возражений не указано. В приказе об увольнении истец сделал отметку, что не согласен с основанием расторжения трудового договора.

Как следует из пояснений истца, утром около 9.30 час. ** ** ** ему позвонил ... Н.А. (...) и сказал, что есть предложение уволиться по собственному желанию, это решение работодателя, на что истец ответил отказом. После этого, ... Н.А. принес предупреждение от ** ** об увольнении в связи с неудовлетворительными результатами испытания. Где-то через три часа после вручения предупреждения, примерно в 16.30 час. ... Н.А. принес два приказа: один на увольнение по собственному желанию, второй об увольнении в связи с не прохождением испытания. Он (истец) не хотел подписывать приказ об увольнении по собственному желанию, поэтому подписал приказ о не прохождении испытания, чтобы в дальнейшем обратиться в суд. С возражениями по существу претензий работодателя, истец к генеральному директору, заместителю генерального директора не обращался, поскольку был морально не готов. В настоящее время, после восстановления его на работе, он готов предоставить все отчеты, они имеются у него в компьютере.

Допрошенная в качестве свидетеля по ходатайству истца, ... Э.Г., суду показала, что 10.09.2021 в послеобеденное время к ним в кабинет приходил ... Н.А., он общался с истцом, разговор она не слышала, слышала только, что сначала предложили подписать приказ об увольнении, по какому основанию она не знает, истец сказал, что подписывать это не будет; после этого ... Н.А. ушел, сказал, что что-то переделает, примерно минут через 20 он пришел с двумя пакетами документов и предложил истцу подписать какие-то документы, что именно она не видела; истец сказал, что какие-то документы он подпишет, а другие не будет.

Из анализа пояснений истца в указанной части, показаний свидетеля ... Э.Г., содержания предупреждения об увольнении в связи с неудовлетворительными результатами испытания, следует, что первоначально истец был уведомлен работодателем о неудовлетворительном результате испытания с указанием причин, послуживших основанием для подобного вывода, а спустя некоторое время ему был вручен приказ об увольнении. При этом, истец, в период после получения предупреждения об увольнении в связи с неудовлетворительными результатами испытания и до вручения ему приказа об увольнении в связи с не прохождением испытательного срока, не обратился к работодателю с возражениями по существу претензий работодателя, каких-либо документов в обоснование проделанной работы работодателю не предоставил.

Как следует из показаний свидетеля ... Л.О. - ..., работодатель не планировал увольнять истца, ждали до последнего дня (** ** **) от него выполнения поставленных перед ним задач.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 20 Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам, связанным с прекращением трудового договора по инициативе работодателя, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 09.12.2020, нельзя считать незаконным увольнение работника, признанного работодателем не выдержавшим испытание при приеме на работу, исключительно по мотиву несоблюдения работодателем трехдневного срока уведомления работника о неудовлетворительном результате испытания при отсутствии нарушения его трудовых прав. Уведомление такого работника менее чем за три дня до истечения срока испытания, если факт ненадлежащего исполнения им трудовых обязанностей был установлен работодателем непосредственно перед окончанием испытательного срока, не является нарушением процедуры увольнения.

Процедура увольнения работодателем соблюдена, истец уведомлен работодателем о неудовлетворительном результате испытания с указанием причин, послуживших основанием для подобного вывода; с момента получения предупреждения до вручения приказа об увольнении истец имел возможность высказать работодателю свои возражения относительно претензий работодателя и предоставить документы, подтверждающие выполнение задач. Таким образом, трудовые права истца при увольнении нарушены не были.

По указанным причинам доводы стороны истца о нарушении порядка увольнения суд не может принять во внимание.

Доводы стороны истца о том, что увольнение не может быть признано законным, поскольку работодателем не представлены служебные записки относительно нареканий к истцу за весь период его работы и что о приведенных выше служебных записках, а также о претензиях к его работе, истец узнал только ** ** **, являются несостоятельными, поскольку в данном случае трудовым законодательством не предусмотрена фиксация каждой претензии к работнику в письменном виде, а наличие нареканий к работе истца и о том, что претензии ему высказывались подтверждены показаниями свидетелей ... Л.О., ... О.В. и ... Е.В..

Доводы стороны истца в подтверждение незаконности увольнения о том, что предложение об увольнении было составлено в последний день 10.09.2021, а не 07.09.2021 и о том, что истцу предлагалось два варианта увольнения: по собственному желанию либо в связи с не прохождением испытательного срока, суд не может принять во внимание, поскольку правового значения при рассмотрении данного спора они не имеют.

Ссылка истца на то, что он вел работу с подрядчиками, выполнял иную работу, предусмотренную должностной инструкцией, также не является основанием для удовлетворения исковых требований, поскольку данная работа является текущей деятельностью истца. В этой части суд соглашается с пояснениями представителя ответчика о том, что испытательный срок с установлением критериев и конкретных задач, поставленных перед истцом, являлся целью проверки истца поручаемой работе, при этом от текущей работы его никто не освобождал.

Кроме того, суд считает необходимым отметить, что расторжение трудового договора по указанному основанию является правом работодателя.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения как основного требования о восстановлении на работе, так и производных о взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула и взыскании компенсации морального вреда, суд не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

В удовлетворении исковых требований Батуева Геннадия Александровича к ООО «Сыктывкарский лесопильно-деревообрабатывающий комбинат» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, - отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Верховный Суд Республики Коми через Сыктывкарский городской суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий Н.Н. Чаркова

Мотивированное решение составлено 19 октября 2021 года.