

Судья: Чирцова Е.А. № 33-10405

Докладчик: Казачков В.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

16 октября 2014 года судебная коллегия по гражданским делам Кемеровского областного суда в составе председательствующего: Казачкова В.В., судей: Першиной И.В., Молчановой Л.А., при секретаре: Б...

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Казачкова В.В. гражданское дело по апелляционной жалобе представителя ответчика ООО «Салон красоты «Г...» - Ж... на решение Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка от 29 июля 2014 года по делу по иску Ч.Л.Н. к ООО «Салон красоты «Г...» о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛА:

Ч.Л.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Салон красоты «Г...» о компенсации морального вреда.

Требования мотивирует тем, в середине января 2014 года она обратилась в салон красоты «Г...», расположенный по адресу: ... по поводу приобретения абонемента на проведение косметической процедуры «криокамеры» (выжигание жидким азотом псориаза). В салоне она приобрела данный абонемент, оплатив при этом денежную сумму в размере ... рублей.

В день приобретения абонемента ей была сделана первая косметическая процедура. Специалист, предложила сделать процедуру точно, так как у нее в старом баллоне осталось немного азота. Истец согласилась. Около 11 утра указанная процедура была выполнена.

По приходу домой истцом и ее супругом было обнаружено, что на тех местах, где была сделана процедура, вся кожа покрыта волдырями от ожогов. Почувствовав ужасную боль, Ч.Л.Н. около 12 часов того же дня позвонила в салон красоты и сообщила о произошедшем с ее кожей, на что специалист пояснила, что так и должно быть. Около 15 часов боль стала невыносимой и Ч.Л.Н. вновь позвонила в салон красоты, после чего ей сказали подойти. В салоне специалист стала сдирать ей волдыри, однако легче от данной процедуры не стало.

На следующий день истец обратилась к хирургу, который осмотрел ее ожоги и прописал соответствующее лечение. Из больницы она позвонила в салон красоты «Г...» и сообщила, что больше не желает пользоваться их услугами, и ей были возвращены оплаченные денежные средства за абонемент в сумме ... рублей, после чего Ч.Л.Н. ушла. Специалисты салона ни разу ей не позвонили, не принесли своих извинений.

До настоящего времени у нее сохраняется боль, где были нанесены ожоги. В связи с некачественным оказанием услуг специалиста салона красоты «Г...» ее здоровью был причинен серьезный вред.

В связи с полученной травмой ей были причинены серьезные физические страдания. Кроме того, ей как женщине после получения по всему телу подобных ожогов причинило дополнительный моральный вред, который она оценивает в размере ... рублей.

За защитой своих нарушенных прав ей пришлось обратиться в юридическую консультацию, в связи с чем ею были уплачены денежные средства в размере ... рублей, а также оплачена госпошлина за подачу данного искового заявления в размере ... рублей.

С учетом уточненных исковых требований, просит установить факт оказания ... г. ответчиком ООО «Салон красоты «Г...» услуги по проведению косметической процедуры в виде локальной криотерапии, признать заключенным договор на оказание ... г. истцу ответчиком ООО «Салон красоты «Г...» услуги по проведению косметической процедуры в виде локальной криотерапии, установить факт того, что в результате ненадлежащего оказания ответчиком вышеуказанной услуги и в результате не предоставления ответчиком ей своевременной полной и достоверной информации об оказываемой услуге был причинен вред ее здоровью, взыскать с ответчика в ее пользу компенсацию морального вреда в размере ... рублей, штраф в размере 50% от присужденной суммы компенсации морального вреда, возврат госпошлины в размере ... рублей, расходы по оплате юридических услуг за составление искового заявления в размере ... рублей, и за участие представителя в судебном заседании в размере ... рублей.

В судебном заседании истица Чу.Л.Н., и ее представитель Б..., действующая на основании ордера, уточненные исковые требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ООО «Салон красоты «Г...» - Ж..., действующая на основании доверенности, исковые требования не признала.

Третье лицо Т.С.Ю. с исковыми требованиями не согласна.

Решением Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка от 29 июля 2014 года постановлено:

Заявленные требования Ч.Л.Н. к ООО «Салон красоты «Г...» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Салон красоты «Г...» в пользу Ч.Л.Н. компенсацию морального вреда в размере ... рублей, штраф в размере ... рублей, расходы за составление искового заявления в размере ... рублей, за участие представителя в суде в размере ... рублей.

В остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с ООО «Салон красоты «Г...» в местный бюджет государственную пошлину в размере ... рублей.

В апелляционной жалобе представитель ответчика ООО «Салон красоты «Г...» - Ж... просит решение суда отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Указывает, что Ч.Л.Н. обращалась в салон красоты за консультацией, но никакая услуга ей не оказывалась, а соответственно договора возмездного оказания услуг с ней не заключалось, оплата по договору не производилась.

Считает, что истцом не представлено относимых к данному спору доказательств, подтверждающих, что именно ответчик является причинителем вреда, однако суд делает выводы на доказательствах, которые при данном споре являются недопустимыми.

Полагает, что судом не должны быть приняты во внимание показания свидетелей, поскольку закон прямо запрещает ссылаться на них в подтверждение сделки (ст. 162 ГК РФ).

Кроме того, указывает, что доказательство в виде экспертного заключения, не является преимущественным, поскольку экспертами не сделан однозначный вывод о причине образования повреждений, при этом данное доказательство ни каким образом не свидетельствует о том, что услуга оказывалась именно ответчиком.

В нарушение ст. 67 ГПК РФ судом не были учтены доказательства со стороны ответчика, и им вообще не была дана оценка, а представленные суду чеки-талоны, выписка из журнала операциониста подтверждают позицию ответчика в части того, что за указанный в иске временной период сумм в размере ... рублей истцом в кассу не вносилось, а соответственно оплаты не производилось, так как истец за проведением услуги не обращалась.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав мнение представителя ответчика – Ж..., а также мнение третьего лица Т.С.Ю. просивших отменить решение суда первой инстанции, проверив законность и обоснованность решения суда в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу со ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 27.12.2011 N 1664н, утверждена Номенклатура медицинских услуг, согласно которой криодеструкция кожи (код услуги А24.01.004.001) входит в раздел "А" и относится к медицинским услугам.

Согласно пункту 46 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" медицинская деятельность (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими организациями и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра "Сколково") относится к лицензируемому виду деятельности и может осуществляться на территории Российской Федерации только при наличии лицензии.

Как видно из материалов дела и было установлено судам, что ... г. истица обратилась к ответчику ООО «Салон красоты «Г...» с целью приобретения абонемента на проведение 10 сеансов косметической процедуры «криокамера».

Процедура истице была проведена не в криокамере, а путем точечного воздействия на очаги псориаза, то есть истице работником ответчика ООО «Салон красоты «Г...» Т.С.Ю. осуществлены воздействия жидким азотом по телу на очаги псориаза, была выполнена процедура криодеструкции кожи, а именно: хирургическая методика, предусматривающая локальное воздействие сверхнизкой температурой на патологически измененные поверхностные ткани.

После проведения вышеуказанной процедуры, истица начала испытывать сильную боль, в связи с чем, она была вынуждена обратиться за консультацией к хирургу в поликлинику № ... МБЛПУ «ГКБ №...», где ей поставили диагноз:

Данные обстоятельства подтверждены заключением комиссии экспертов Новокузнецкого клинического бюро судебно-медицинской экспертизы, согласно которого следует, что при осмотре в ходе проведения экспертизы у Ч.Л.Н. выявлены множественные участки депигментации кожи на передней брюшной стенке, на задней поверхности грудной клетки, в поясничной области, в области левого коленного сустава, которые являются следствием заживления раневых поверхностей. После выполненной процедуры у Ч.Л.Н. образовались очаги отморожения ... степени площадью около 1%. В данном случае появление более глубокого термического повреждения кожи с формированием рубцов (отморожение ... степени) связано с превышением выбора экспозиции (дозы, времени воздействия) на фоне патологического состояния кожи, обусловленного сахарным диабетом (микроангиопатия). Таким образом, возможность образования повреждений кожных покровов туловища, конечностей у Ч.Л.Н. при обстоятельствах, описанных истицей, не исключается.

Разрешая спор, суд первой инстанции, пришел к верному выводу о том, ответчиком ООО «Салон красоты «Г...» не предоставлена истице полная и достоверная информация об оказываемой локальной криотерапии (криодеструкции кожи).

Суд также установил вину ответчика в причинении повреждений кожных покровов туловища, конечностей истца, что повлекло причинение ей физических и нравственных страданий.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" разъяснено, что под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Установив указанные обстоятельства и правильно применив нормы материального права, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований истицы, взыскав с ответчика компенсацию морального вреда, штраф и судебные расходы.

Выводы суда мотивированы, соответствуют установленным по делу обстоятельствам, основаны на правильной оценке исследованных доказательств и оснований для признания их необоснованными, у судебной коллегии не имеется.

Доводы апелляционной жалобы о том, что истцом не представлено относимых к данному спору доказательств, подтверждающих, что именно ответчик является причинителем вреда, не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку суд постановил решение, основываясь не только на показаниях свидетелей, но и иных доказательствах, имеющих существенное значение для разрешения дела.

Выписка из журнала операциониста, чеки-талоны выводов суда о виновности работника в причинении истцу телесных повреждений не опровергают.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к такому выводу, приведены в обжалуемом решении и их правильность не вызывает у судебной коллегии сомнений.

Оценка, суждения и выводы суда первой инстанции относительно имеющихся доказательств и установленных по делу обстоятельств соответствуют требованиям действующего законодательства при его правильном применении.

Иные же, чем у суда первой инстанции, оценка доказательств, обстоятельств и толкования закона заявителем жалобы не свидетельствуют о том, что судом первой инстанции вынесено неправомерное решение.

При таких обстоятельствах, решение суда с учетом доводов жалобы является законным и обоснованным, оснований для его отмены судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ч. 1 ст. 327.1, ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кузнецкого районного суда г. Новокузнецка от 29 июля 2014 года в обжалованной части оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя ответчика ООО «Салон красоты «Г...» - Ж... – без удовлетворения.

Председательствующий: В.В. Казачков

Судьи: И.В. Першина

Л.А. Молчанова

