

Судья 1 инстанции: Жолудова Т.В.
Номер дела в суде 1 инстанции: 2-21526/19

Гр.д. № 33-16157

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

26 июня 2020 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Климовой С.В.

и судей Пильгановой В.М., Заскалько О.В.,

с участием прокурора Морозовой Е.П.,

при помощнике судьи Воропаевой Е.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Климовой С.В.

гражданское дело по апелляционной жалобе Тагашевой Т.А. на решение Мещанского районного суда города Москвы от 18 декабря 2018 года, которым постановлено:

в удовлетворении иска фио к ООО «АудитАналитик» о признании трудовых отношений бессрочными, увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании пособия по временной нетрудоспособности, компенсации морального вреда – отказать,

УСТАНОВИЛА:

Тагашева Т.А. 28.09.2018 обратилась в суд с иском ООО «АудитАналитик» (в связи с изменением наименования по решению единственного участника от дата – ООО «Бухгалетрия.Финансы.Консалтинг.», далее – ООО «БФК» л.д. 133-157), в котором с учетом уточнения его основания в порядке ст. 39 ГПК РФ (л.д. 77) просила о признании трудового договора заключенным на неопределенный срок, а увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, пособия по временной нетрудоспособности и возмещении морального вреда, мотивируя обращение тем, что с дата принята к ответчику на работу по срочному трудовому договору, который неоднократно продлевался и дополнительным соглашением от дата был продлен до дата, в период отсутствия истца на работе ввиду временной нетрудоспособности с дата по дата ею получено уведомление о расторжении трудового договора и приказ об увольнении дата, что истец полагает незаконным, поскольку законных оснований, предусмотренных ст. 59 Трудового кодекса РФ, для заключения с ней срочного трудового договора и дополнительных соглашений о продлении срока его действия не имелось, вследствие трудных семейных обстоятельств истец была вынуждена согласиться на его подписание, неоднократное изменение срока действия трудового договора, а также характер выполняемой работы свидетельствуют о его заключении на неопределенный срок, в связи с чем увольнение истца дата по п. 2 ч 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ (в связи с истечением срока договора) является незаконным, нарушающим ее трудовые права и причиняющим моральный вред, кроме того, на момент обращения с иском в суд ей не произведена выплата пособия по временной нетрудоспособности за 36 дней в сумме сумма

В судебном заседании истец требования поддержала, представитель ответчика иск не признала.

18.12.2018 судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого просит истец Тагашева Т.А. по доводам своей апелляционной жалобы.

Доводы апелляционной жалобы являлись предметом апелляционного рассмотрения судебной коллегией по гражданским делам Московского городского

суда, апелляционным определением которой от дата решение Мещанского районного суда г. Москвы от 18.12.2018 оставлено без изменения, апелляционная жалоба Тагашевой Т.А. - без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от дата по кассационной жалобе Тагашевой Т.А. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от дата отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела в заседании судебной коллегии истец Тагашева Т.А. доводы апелляционной жалобы поддержала, дополнив ее письменными пояснениями, представитель ответчика ООО «БФК» по доверенности Гусарова Н.Б. против удовлетворения жалобы возражала.

Обсудив доводы апелляционной жалобы с учетом ее дополнений, выслушав стороны и заключение прокурора, полагавшего жалобу обоснованной, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены решения суда.

Судом установлено и следует из материалов дела, что дата между Тагашевой Т.А., паспортные данные, и ООО «АудитАналитик» заключен срочный трудовой договор № 06/2015, на основании которого истец принята по основному месту работы на должность бухгалтера с окладом сумма, по условиям п. 1.2. которого трудовой договор заключен на срок до дата на основании ст. 59 Трудового кодекса РФ как с лицом, поступающим на работу к работодателям – субъектам малого предпринимательства (включая индивидуальных предпринимателей), численность работников которых не превышает 35 человек (т. 1 л.д. 4-8, 23-30), о чем также издан приказ № 03-лс от дата о приеме на работу, с которым истец ознакомлена (т. 1 л.д. 38).

Дополнительным соглашением к трудовому договору от дата с дата истец переведена на должность бухгалтера по клиентским компаниям и срок трудового договора продлен до дата, а дополнительными соглашениями от дата, от дата и от дата в п. 1.2. трудового договора были внесены изменения, в соответствии с которыми срок его действия был установлен до дата, до дата и до дата соответственно (т. 1 л.д. 31-37).

Ввиду отсутствия с дата Тагашевой Т.А. на работе 21.08.2018 ответчиком в адрес Тагашевой Т.А. посредством почтовой связи направлено уведомление о расторжении с ней дата срочного трудового договора № 06/2015 от дата в связи с истечением срока его действия, которое прибыло в почтовое отделение по месту жительства истца дата и вручено дата (т. 1 л.д. 39-43).

Приказом № 17лс от дата Тагашева Т.А. уволена дата по п. 2 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ (в связи с истечением срока действия трудового договора) (т. 1 л.д. 44), о чем дата в адрес истца направлено письменное уведомление, которое прибыло в почтовое отделение по месту жительства истца дата и получено ею дата (т. 1 л.д. 45-48).

Согласно расчетному листку за август 2018 года Тагашевой Т.А. начислена оплата по окладу за 13 рабочих дней в размере сумма, и компенсация за 27 дней неиспользованного отпуска в сумме сумма, что перечислено на счет истца дата за вычетом подоходного налога (т. 1 л.д. 82-84).

дата Тагашева Т.А. направила в адрес ответчика для оплаты листки нетрудоспособности № 322207841668 за период с дата по дата, № 322207950552 за период с дата дата по дата, а дата - листок нетрудоспособности № 321820572262, выданный на период с дата по дата (т. 1 л.д. 16), оплата по которым произведена 28.09.2018 в сумме сумма, и дата – в сумме сумма за вычетом подоходного налога (т. 1 л.д. 82об, 85-88).

Проверяя доводы истца о неправомерности заключения с ней дата трудового договора на условиях срочности, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что

основанием такого условия указано его заключение с лицом, поступающим на работу к работодателям – субъектам малого предпринимательства (включая индивидуальных предпринимателей), численность работников которых не превышает 35 человек, что предусмотрено абз. 2 ч. 2 ст. 59 Трудового кодекса РФ, при этом как при заключении трудового договора, так и при заключении дополнительных соглашений к нему от дата, дата, дата и дата ответчик также относился к субъектам малого предпринимательства.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 58 Трудового кодекса РФ о сроке трудового договора, срочный трудовой договор заключается, когда трудовые отношения не могут быть установлены на неопределенный срок с учетом характера предстоящей работы или условий ее выполнения, а именно в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 59 Трудового кодекса РФ; в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 59 Трудового кодекса РФ, срочный трудовой договор может заключаться по соглашению сторон трудового договора без учета характера предстоящей работы и условий ее выполнения.

Частью 2 ст. 59 Трудового кодекса РФ предусмотрено, что по соглашению сторон срочный трудовой договор может заключаться с лицами, поступающими на работу к работодателям - субъектам малого предпринимательства (включая индивидуальных предпринимателей), численность работников которых не превышает 35 человек (в сфере розничной торговли и бытового обслуживания - 20 человек) (абз. 2 ч. 2 ст. 59).

Проверяя доводы истца, исходя из положений ч. 4 ст. 390 ГПК РФ, судебная коллегия учитывает, что понятие субъекта малого предпринимательства дано в п. 1 ст. 3 Федерального закона от дата № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от дата № 209-ФЗ); так, субъекты малого и среднего предпринимательства -хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными настоящим Федеральным законом, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям, сведения о которых внесены в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства.

Учитывая, что такой признак субъекта, как внесение в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, добавлен в вышеприведенную норму права только в редакции ФЗ № 313-ФЗ от дата, то факт непредставления ответчиком выписки из реестра по состоянию на дату принятия истца на работу сам по себе не означает невозможность отнесения ООО «АудитАналитик» к субъектам малого предпринимательства.

Для отнесения хозяйственных обществ, хозяйственных товариществ, хозяйственных партнерств, производственных кооперативов, потребительских кооперативов, крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей к субъектам малого и среднего предпринимательства должны выполняться условия, перечисленные в ст. 4 Федерального закона от дата № 209-ФЗ.

Применительно к организационно-правовой форме ответчика - ООО «АудитАналитик», ст. 4 Федерального закона от дата № 209-ФЗ в редакции, действовавшей на день заключения с истцом срочного трудового договора, предъявляла следующие требования в совокупности:

- 1) для юридических лиц - суммарная доля участия Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, общественных и религиозных организаций (объединений), благотворительных и иных фондов в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) указанных юридических лиц не должна превышать двадцать пять процентов (за исключением суммарной доли участия, входящей в состав активов акционерных инвестиционных фондов, состав имущества закрытых паевых инвестиционных фондов, состав общего имущества

инвестиционных товариществ), а суммарная доля участия иностранных юридических лиц, суммарная доля участия, принадлежащая одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, не должны превышать сорок девять процентов каждая.

Указанное ограничение в отношении суммарной доли участия иностранных юридических лиц, суммарной доли участия, принадлежащей одному или нескольким юридическим лицам, не являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, не распространяется на ряд хозяйствующих субъектов, которые перечислены в абз. 1 п. 1 ст. 4 Федерального закона от дата № 209-ФЗ;

2) средняя численность работников за предшествующий календарный год не должна превышать следующие предельные значения средней численности работников для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства: а) от 101 до 250 человек включительно для средних предприятий; б) до 100 человек включительно - для малых предприятий; среди малых предприятий выделяются микропредприятия - до 15 человек;

3) выручка от реализации товаров (работ, услуг) без учета налога на добавленную стоимость или балансовая стоимость активов (остаточная стоимость основных средств и нематериальных активов) за предшествующий календарный год не должна превышать предельные значения, установленные Правительством РФ для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства.

Также совокупность условий требуется для того, чтобы отнести хозяйствующий субъект, которым является общество с ограниченной ответственностью, к субъектам малого или среднего предпринимательства в соответствии с действующей редакцией Федерального закона от дата № 209-ФЗ.

Постановлением Правительства РФ от дата № 265, вступившем в силу с дата, установлены предельные значения дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности за предшествующий календарный год, для следующих категорий субъектов малого и среднего предпринимательства: микропредприятия - сумма, малые предприятия - сумма, средние предприятия - сумма. Такие же предельные значения были установлены Правительством РФ в постановлении от дата № 702, а с дата и до его издания действовало Постановление Правительства РФ от дата № 101, которым установлены предельные значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий календарный год без учета налога на добавленную стоимость для микропредприятий - сумма, для малых предприятий - сумма, для средних предприятий - сумма.

Как следует из представленных ответчиком доказательств, на момент заключения с истцом трудового договора и дополнительного соглашения к нему в 2015 году учредителями ООО «АудитАналитик» являлись ООО «Маранело» (24%) и фии (76%), в 2016 году - ООО «Маранело» (24%) и фии (76%), а на дата и в дальнейшем – физические лица (фии – 24%, фии - 76%), что подтверждается протоколами собраний участников общества в спорный период и выписками из ЕГРЮЛ (т. 2 л.д. 13-36).

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, содержащимся на сайте ФНС России по состоянию на дата, и подписанных усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с п. 1 и 3 ст. 6 Федерального закона от дата № 63-ФЗ «Об электронной подписи», с дата ООО «АудитАналитик» внесен в указанный реестр как микропредприятие (т. 1 л.д. 52-53).

Как усматривается из сведений о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год, подаваемых в органы ФНС России и принятых ими, в ООО «АудитАналитик» на дата работали 3 человека, на дата – 7 человек, на дата – 11 человек, на дата – 14 человек (т. 1 л.д. 54-57).

Согласно данным бухгалтерской отчетности ООО «АудитАналитик» за период 2014-2018 годов, представленных в налоговые органы, выручка составила: в 2014 году – сумма, в 2015 году – сумма, а 2016 году – сумма, в 2017 году – сумма (т. 2 л.д. 41-67), что не превышает установленные Правительством РФ предельные значения выручки.

Также из материалов дела следует, что дата в ЕГРЮЛ внесены сведения о том, что единственным участником ООО «АудитАналитик» является ПАО Банк «Финансовая корпорация Открытие» (т. 2 л.д. 35), в связи с чем с указанной даты ответчик перестал являться субъектом малого или среднего предпринимательства в соответствии с Федеральным законом от дата № 209-ФЗ, в связи с чем подлежал исключению из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства в 2019 году, о чем указано в ответе УФНС России по г. Москве (т. 1 л.д. 113-114).

Судебная коллегия полагает, что указанные обстоятельства могли иметь значение в случае заключения сторонами дополнительного соглашения к трудовому договору о его сроке, которое не могло быть заключено со ссылкой абз. 2 ч. 2 ст. 59 Трудового кодекса РФ, однако в рассматриваемом случае работодатель 21.08.2018 направил в адрес работника уведомление о прекращении трудового договора, срок которого истекал дата, выразив тем самым намерение о прекращении трудовых отношений с истцом, в связи с чем изменение статуса работодателя не свидетельствует о незаконности принятого им решения о прекращении срочного трудового договора, учитывая, что условие о сроке имело значение при заключении трудового договора, а условием его расторжения является наступление события, а именно истечение срока его действия, который стороны согласовали дополнительным соглашением от дата.

С учетом вышеизложенного, разрешая спор об увольнении на основании установленных по делу обстоятельств с учетом собранных по делу доказательств, в том числе объяснений сторон, письменных доказательств, руководствуясь положениями ст.ст. 58, 59, 77, 79 Трудового кодекса РФ, суд пришел к обоснованному выводу о том, что основания для увольнения Тагашевой Т.А. по п. 2 ч. 1 ст. 77 Трудового кодекса РФ дата у работодателя имелись, увольнение произведено с соблюдением требований ст. 79 Трудового кодекса РФ, поскольку, заключая трудовой договор и дополнительные соглашения к ним, истец знала об их срочном характере, каких-либо доказательств вынужденности подписания трудового договора на определенный срок и дополнительных соглашений к нему истцом не представлены, срок действия трудового договора истек, о предстоящем увольнении истец была уведомлена надлежащим образом в установленный законом срок, при этом суд правомерно учел, что работодатель также был вправе заключать дополнительные соглашения к срочному трудовому договору, поскольку их заключение не нарушало трудовых прав истца и применительно к положениям ст. 72 Трудового кодекса РФ и разъяснениям, содержащимся в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от дата «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» не свидетельствовало о многократности заключения срочных трудовых договоров на непродолжительный срок для выполнения одной и той же трудовой функции, учитывая, что с истцом был заключен один срочный трудовой договор, срок действия которого продлялся на основании дополнительных соглашений к нему.

Ссылки апелляционной жалобы истца на аффилированность участников ООО «АудитАналитик» с ПАО Банк «ФК Открытие» весь спорный период и нахождении

работодателя в здании, принадлежащем ПАО Банк «ФК Открытие» не влияют на изложенные в судебном решении выводы о юридически значимых для дела обстоятельствах и не влекут иного применения положений Федерального закона от дата № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

Поскольку нарушений трудовых прав истца по основаниям, указанным в иске, судом не установлено, то отказ в удовлетворении требований о признании трудового договора заключенным на неопределенный срок, признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработка за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда является обоснованным.

Учитывая, что выплата пособия по временной нетрудоспособности истцу произведена 28.09.2018 в сумме сумма и дата в сумме сумма на основании представленных листков нетрудоспособности за период с дата по дата, что истец подтвердила в заседании суда апелляционной инстанции, то отказ в удовлетворении требований о взыскании пособия по временной нетрудоспособности правомерен.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия считает, что, разрешая спор, суд, руководствуясь нормами трудового законодательства, правильно определил юридически значимые обстоятельства; данные обстоятельства подтверждены материалами дела и исследованными доказательствами, которым дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, выводы суда соответствуют установленным обстоятельствам; нормы материального права судом применены верно, нарушений норм процессуального права не допущено, доводы апелляционной жалобы Тагашевой Т.А. не содержат правовых оснований, установленных ст. 330 ГПК РФ, к отмене решения суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Мещанского районного суда города Москвы от 18 декабря 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Тагашевой Т.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи: