

ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 августа 2017 г. по делу N 33-3332/17

Судья Никиенко Н.К.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) в составе председательствующего судьи Оконешниковой М.М., судей Васильевой В.Г., Игнатъевой А.Р., при секретаре Е. рассмотрела в открытом судебном заседании 30 августа 2017 года апелляционные жалобы истца по первоначальному иску С. и ответчика по первоначальному иску В.О. на решение Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2017 года, которым по делу по иску С. к В.О. о возложении обязанности вернуть принадлежащие ей имущество, возмещении убытков, встречному иску В.О. к С. о взыскании долга за оказанные коммунальные услуги и услуги Интернета, компенсации морального вреда, судебных расходов

постановлено:

Исковые требования С. удовлетворить частично.

Обязать В.О. вернуть С. принадлежащее ей имущество в виде телевизора \*\*\*\*\* и пылесоса \*\*\*\*\*.

Взыскать с В.О. в пользу С. расходы за услуги адвоката в размере 5 000 руб. и государственную пошлину в размере 50 руб. В остальной части иска отказать.

Встречные иски В.О. удовлетворить частично.

Взыскать с С. в пользу В.О. расходы за услуги адвоката в размере 5 000 руб. В остальной части иска отказать.

Заслушав доклад судьи Васильевой В.Г., пояснения истца С., ее представителя Ж., ответчика В.О., ее представителей Х., Ш., судебная коллегия

установила:

В.О. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу:  
.....

С., указывая, что она с сентября 2012 года по май 2015 года проживала в квартире В.О. совместно с ее сыном - В., в этой квартире остались приобретенные ею на собственные и средства матери вещи: телевизор \*\*\*\*\*, шкаф-купе \*\*\*\*\*, электрообогреватель масляный бытовой \*\*\*\*\*, холодильник \*\*\*\*\*, набор кухонной посуды \*\*\*\*\*, пылесос \*\*\*\*\*, микроволновая печь с грилем \*\*\*\*\*, кухонная вытяжка \*\*\*\*\*, стиральная машина-автомат \*\*\*\*\*, напольный вентилятор \*\*\*\*\*, компьютерная клавиатура с беспроводной мышью \*\*\*\*\*, стеллаж \*\*\*\*\*, указанные вещи ответчик В.О. отказывается ей возвращать, что подтверждается постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 8 декабря 2016 года, обратилась в суд с иском к В.О. о возложении обязанности вернуть принадлежащие ей имущество, возмещении убытков в виде расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В.О., указывая, что по устной договоренности С. проживала в ее квартире с сентября 2012 года по май 2015 года безвозмездно, но с условиями оплаты коммунальных услуг и за Интернет, однако она оплату не производила, за ее квартирой образовалась задолженность в размере 68 074,41 руб., из-за неправомерных действий ответчика С. ей нанесен моральный вред, она неоднократно вызывалась в отдел полиции, в отношении нее вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, затем она обратилась в суд с иском, в связи с чем у нее ухудшилось состояние здоровья, \*\*\*\*\*, находилась на стационарном лечении, обратилась со встречным иском к С. о взыскании долга за оказанные коммунальные услуги и услуги Интернета в размере 68 074,41 руб., компенсации морального вреда в размере 500 000 руб., судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., по уплате государственной пошлины.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

Не согласившись с решением суда, истец по первоначальному иску С. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении ее иска в полном объеме по тем основаниям, что предоставленным ею письменным доказательствам: руководствам по эксплуатации микроволновой печи, вытяжки, напольного вентилятора, набора кухонной посуды, мыши беспроводной, стеллажа, обогревателя, шкафа-купе "\*\*\*\*\*", пылесоса, гарантийному талону на стиральную машину с указанием ее фамилии с кассовым чеком и инструкцию по эксплуатации холодильника с кассовым чеком, а также показаниям свидетелей о том, что указанные вещи были приобретены ею на ее средства и средства ее матери, судом не дана надлежащая оценка, в решении не указано, почему показания свидетелей были отвергнуты судом.

Также, не согласившись с решением суда, ответчик по первоначальному иску В.О. обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить, принять новый судебный акт, которым в иске С. отказать в полном объеме, встречный иск удовлетворить в полном объеме по тем основаниям, что истец С. в исковом заявлении не поясняет на чьи деньги приобрела указанные вещи, кем приобретены и в

каких магазинах, не представила видеозапись из магазинов, не приложила товарные либо приходные кассовые чеки; указанные вещи она под роспись у С. не получала, их не видела, в ее квартире указанные вещи отсутствуют; за период проживания в ее квартире С. обязательства по оплате коммунальных услуг и услуг за Интернет не исполнила, образовалась задолженность; действиями С. причинен моральный вред.

В соответствии с [п. 1 ст. 327.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Частично отказывая во встречном иске, суд первой инстанции исходил из того, что между С. и В.О. не заключался письменный договор, обуславливающий, в том числе обязанность ответчика С. по внесению платы за жилье и коммунальные услуги.

Судебная коллегия соглашается с данным выводом суда, поскольку он соответствует установленным фактическим обстоятельствам дела, представленным доказательствам и требованиям закона.

Как видно из материалов дела и установлено судом, С. членом семьи В.О. не являлась и не является, между ними письменный договор найма жилого помещения не заключался. Объективных доказательств наличия каких-либо договорных отношений по оплате за жилищно-коммунальные услуги и услуги Интернет с С. истец В.О. суду не представила.

Доводы апелляционной жалобы В.О. в указанной части не могут повлечь отмену оспариваемого решения суда, поскольку не опровергают выводы суда и не подтверждают неправильного применения судом правовых норм.

Вместе с тем, суд первой инстанции, разрешая первоначальные иски, исходил из того, что истец не доказал принадлежность ей шкафа купе \*\*\*\*\*, электрообогревателя масляного бытового \*\*\*\*\*, холодильника двухдверного \*\*\*\*\*, набора кухонной посуды \*\*\*\*\*, микроволновой печи с грилем \*\*\*\*\*, кухонной вытяжки \*\*\*\*\*, стиральной машины-автомата \*\*\*\*\*, напольного вентилятора \*\*\*\*\*, компьютерной клавиатуры с беспроводной мышью \*\*\*\*\*, стеллажа \*\*\*\*\*, а также не доказал основание приобретения указанных вещей.

Между тем, судебная коллегия не может согласиться с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они противоречат фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в материалах дела доказательствам.

В соответствии со [ст. 301](#) Гражданского кодекса Российской Федерации собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. В случаях, когда между лицами отсутствуют договорные отношения или отношения, связанные с последствиями недействительности сделки, спор о возврате имущества

собственнику подлежит разрешению по правилам [ст. 301, 302](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

При заявлении виндикационного требования истец должен доказать наличие у него законного права на истребуемую вещь, обладающую индивидуально определенными признаками, сохранившуюся в натуре, утрату истцом фактического владения вещью, а также нахождение ее в чужом незаконном владении. При отсутствии или недоказанности одного из указанных фактов, исковые требования не могут быть удовлетворены.

Как разъяснено в [п. 36](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в соответствии со [ст. 301](#) Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Как видно из материалов дела и установлено судом, с сентября 2012 года по май 2015 года истец С. вместе с сыном ответчика В.О. проживала в квартире, принадлежащей ответчику В.О. на праве собственности.

Истец С., заявляя настоящий иск, указала, что в период проживания в квартире ответчика ею были приобретены вышеуказанные спорные вещи, которые остались в квартире ответчика и которых ответчик отказывается возвращать. При этом к исковому заявлению приложила документы, подтверждающие факт приобретения ею спорных вещей, а именно руководства по эксплуатации микроволновой печи, вытяжки, напольного вентилятора, набора кухонной посуды, компьютерной мыши беспроводной, стеллажа, обогревателя, шкафа-купе "\*\*\*\*\*", пылесоса, гарантийный талон на стиральную машину с указанием ее фамилии с кассовым чеком и инструкцию по эксплуатации холодильника с кассовым чеком (л.д. 15 - 25).

Из показаний свидетеля В., данных в ходе суда первой инстанции, следует, что за период проживания в квартире его матери В.О., все спорное имущество приобретено на денежные средства С. и ее матери Ф. В мае 2015 года они уехали в отпуск и больше в квартиру не заходили. Все вещи остались в квартире. Никакой устной договоренности об оплате за коммунальные услуги между матерью В.О. и ними не было.

Из показаний свидетеля Ф., данных в ходе суда первой инстанции, следует, что ее дочь С. за время проживания с В. в квартире В.О. приобрела мебель, также она лично дала денежные средства на приобретение стиральной машины и утюга.

Из показаний свидетеля С., данных в ходе суда первой инстанции, следует, что в сентябре - октябре 2012 года С. приобрела в г..... холодильник двухдверный и

стиральную машину, он помог их довести до пос....., также он помог перенести шкаф с магазина "\*\*\*\*\*" до квартиры В., за вещи расплачивалась С.

Кроме того, факт нахождения спорных вещей в квартире В.О., незаконность владения ответчиком В.О. названными вещами подтверждается постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела от 8 и 30 декабря 2016 года, 31 января 2017 года, осмотром места происшествия от 6 декабря 2016 года и объяснениями самой В.О., в частности, она пояснила, что имущество, указанное в заявлении С. она себе не присваивала, не похищала, и готова его вернуть в случае соблюдения С. и В.Р. конкретных условий, то есть оплаты им долга (л.д. 5 - 6, 9 - 10, 96а - 96ж, 99 - 100).

Ни в ходе суда первой инстанции, ни в ходе суда апелляционной инстанции ответчик В.О. не представила доказательств в обоснование своих доводов о том, что спорное имущество принадлежит ей на праве собственности, что их приобретала она.

Таким образом, учитывая показания свидетелей В., Ф. и С., наличие у истца С. документов, в том числе кассовых чеков на спорные вещи, объяснения В.О., данных в ходе проверки ОМВД России по..... району заявления С., судебная коллегия приходит к выводу о доказанности факта принадлежности спорных вещей истцу С. на праве собственности.

И принимая во внимание факт нахождения спорных вещей в квартире ответчика В.О., в отсутствие на то законных оснований, судебная коллегия находит требования истца С. о возложении обязанности вернуть принадлежащее ей имущество подлежащими удовлетворению в полном объеме. В связи с чем решение суда в части отказа в удовлетворении иска С., взыскании судебных расходов подлежит отмене, с принятием нового решения.

В соответствии с [п. 1 ст. 98](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне в пользу, которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Истцом С. за подачу иска в суд уплачена государственная пошлина в размере 300 руб. (л.д. 1), которая подлежит взысканию с ответчика В.О. в ее пользу.

В силу [ст. 100](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне в пользу, которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истец С. за оказание юридической помощи оплатила представителю 15 000 руб. (л.д. 26).

С учетом объема выполненной работы, категории дела, количества судебных заседаний, их продолжительности, требований разумности и справедливости судебная коллегия определяет подлежащим взысканию расходы на оплату услуг представителя в размере 15 000 руб.

Также решение суда в части взыскания с ответчика С. в пользу истца В.О. судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 5 000 руб. подлежит отмене с принятием нового решения об отказе во встречном иске в указанной части, поскольку первоначальные требования истца С. удовлетворены в полном объеме, во встречном иске отказано в полном объеме.

На основании изложенного, решение суда в части отказа в иске С., в части удовлетворения встречного иска нельзя признать законным и обоснованным, потому подлежит отмене с принятием нового решения об удовлетворении первоначального иска С. в полном объеме и об отказе в удовлетворении встречного иска В.О. в полном объеме.

На основании изложенного, и руководствуясь [ст. 328](#), [329](#), [330](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Хангаласского районного суда Республики Саха (Якутия) от 15 июня 2017 года по данному делу в части отказа в удовлетворении первоначального иска С. и удовлетворения встречного иска В.О. отменить, принять новое решение.

Исковые требования С. к В.О. удовлетворить.

Обязать В.О. вернуть С. принадлежащее ей имущество: шкаф-купе \*\*\*\*\*, электрообогреватель масляный бытовой Океан, холодильник двухдверный \*\*\*\*\*, набор кухонной посуды \*\*\*\*\*, микроволновая печь с грилем \*\*\*\*\*, кухонная вытяжка \*\*\*\*\*, стиральная машина-автомат \*\*\*\*\*, напольный вентилятор \*\*\*\*\*, компьютерная клавиатура с беспроводной мышью \*\*\*\*\*, стеллаж \*\*\*\*\*.

Взыскать с В.О. в пользу С. судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 руб., по уплате государственной пошлины в размере 300 руб.

В удовлетворении встречных исковых требований В.О. к С. о взыскании судебных расходов отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий

М.М.ОКОНЕШНИКОВА

Судьи

В.Г.ВАСИЛЬЕВА

А.Р.ИГНАТЬЕВА