

Судья: Королева О.М.

1 инст. дело № 2-33/2019

2 инст. дело № 33-45294/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 октября 2019 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Лебедевой И.Е., Курочкиной О.А.,

при секретаре Гурко К.И

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Лебедевой И.Е.

гражданское дело по апелляционной жалобе представителя истца Земскова А.Ю. по доверенности Кузьмина Д.А. на решение Савёловского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ.,

УСТАНОВИЛА:

истец Земсков А.Ю. обратился в суд с требованиями к ответчику ООО ДЕЛИВЕРИ КЛАБ об обязанности прекратить деятельность по использованию изобретения, взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на изобретение, взыскании судебных расходов.

В обоснование доводов иска указал, что является патентообладателем на изобретение № ... «Способ и система определения местоположения объекта на территории», выданного ему ДД.ММ.ГГГГ. на срок до ДД.ММ.ГГГГ. Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам РФ. Истец утверждает, что изобретение, на которое ему выдан патент, используется ответчиком в сервисе «ZakaZaka». В частности, истец утверждает, что ответчик осуществляет коммерческую деятельность по заказу и доставке еды клиентам – физическим и юридическим лицам – предоставляя последним информацию о торговых предприятиях и реализуемых ими товарах посредством используемого ответчиком сайта и соответствующих мобильных приложений. Деятельность организации осуществляется

с использованием сервиса «ZakaZaka». Истец утверждает, что ответчик не сообщил ему о своем намерении использовать изобретение истца в своей деятельности, не заключил с ним лицензионный договор, дающий ответчику право на использование изобретения истца. В связи с чем истец просит суд обязать ответчика прекратить осуществлять деятельность (предоставление услуг) с использованием изобретения истца «Способ и система определения местоположения объекта на территории», защищаемого патентом .. № ..., взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию за нарушение исключительного права на изобретение в сумме 5 000 000 руб., а также понесённые расходы по оплате госпошлины 33 500 руб.

Истец Земсков А.Ю. в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте рассмотрения дела уведомлен надлежащим образом.

Представитель ответчика ООО «ДЕЛИВЕРИ КЛАБ» по доверенности Мельникова Е.С. в судебное заседание явилась, против удовлетворения иска возражала.

Решением Савёловского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. в удовлетворении требований Земскова А. Ю. к ООО ДЕЛИВЕРИ КЛАБ об обязанности прекратить деятельность по использованию изобретения, взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на изобретение, взыскании судебных расходов отказано.

Об отмене указанного решения просит представитель истца Земскова А.Ю. по доверенности Кузьмин Д.А. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм процессуального права.

Представитель истца Земскова А.Ю. по доверенности Кузьмин Д.А. в заседание суда апелляционной инстанции явился, доводы жалобы поддержал.

Представитель ответчика ООО «ДЕЛИВЕРИ КЛАБ» по доверенности Мельникова Е.С. в заседании суда апелляционной инстанции просила оставить решение суда без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда, постановленного в соответствии с установленными обстоятельствами и требованием закона.

Как установлено в судебном заседании, ДД.ММ.ГГГГ. истцу Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам был выдан патент на изобретение с номером № ... под названием «Способ и система определения местоположения объекта на территории». Срок действия патента определен ДД.ММ.ГГГГ.

Как утверждает истец, указанное изобретение «Способ и система определения местоположения объекта на территории» без его разрешения и без заключения соответствующего лицензионного договора используется ответчиком при осуществлении им коммерческой деятельности по заказу и доставке еды клиентам – физическим и юридическим лицам – предоставляя последним информацию о торговых предприятиях и реализуемых ими товарах посредством используемого ответчиком сайта zakazaka.ru и соответствующих мобильных приложений с одноименным названием.

Деятельность организации осуществляется с использованием сервиса «ZakaZaka».

В качестве доказательств тому, что ответчиком без согласия истца используется его изобретение, истцом в материалы дела представлено заключение эксперта № ..., подготовленное ООО «Центр Заверения Цифровой информации» от ДД.ММ.ГГГГ. в котором экспертом отражена последовательность и хронология работы мобильного приложения «ZakaZaka – доставка еды».

В свою очередь ответчиком представлено заключение о структуре и функционировании сервиса «ZakaZaka», подготовленное экспертами сотрудниками Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики» от ДД.ММ.ГГГГ. Как следует из выводов экспертов, экспертами установлено, что принцип работы сервиса «ZakaZaka» сводится к получению координат пользователя или ресторана иным способом, отличным от указанного в описательной части формулы изобретения, обладателем которого является истец, а именно: в отношении пользователя сервиса – путем получения координат пользования от служб геолокации IOS или Android с предварительного согласия пользователя, или преобразования географического адреса пользователя (указанного пользователем самостоятельно) в географические координаты с помощью программы ЭВМ – геокодера Яндекса; в отношении ресторана – путем преобразования введенного географического адреса (предоставленного рестораном на этапе подключения его к платформе ЭВМ – геокодера Яндекса, путем проставления маркера на карте или введения координат вручную (если они известны).

Определение списка ресторанов, в зону доставки которых входят координаты пользователя осуществляется штатными средствами СУБД PostgreSQL, позволяющей работать с геометрическими данными и находить пересечения (то есть находить в базе данные о ресторанах в зону доставки которых входят координаты пользователя). При этом информация о зоне доставки предоставляется ресторанами самостоятельно и вносится в указанную базу данных ответчиком. Расстояние между пользователем и рестораном определяется штатными средством той же СУБД PostgreSQL, в основе которых лежит общеизвестная формула гаверсинусов, позволяющая определить расстояние от точки А до точки Б, при наличии точных географических координат.

Проведенная судом экспертиза в ООО Центр патентных судебных экспертиз ответы на поставленные судом вопросы не дала. Как указали эксперты ООО Центр патентных судебных экспертиз, действующая на дату вынесения определения нормативно-правовая база, в том числе, часть четвертая ГК РФ, не содержит правовых норм, позволяющих анализировать и устанавливать сходство до степени смешения технического решения, охраняемого патентом на изобретение, и продукта/способа. Отсутствие такой базы делает невозможным предоставление ответа на вопрос об определении признаков сходства до степени смешения в изобретении и сервисе ответчика, ввиду отсутствия критериев оценки сходства до степени смешения технического решения, охраняемого патентом на изобретение и продукта/способа.

Суд первой инстанции, оценив предоставленные по делу доказательства, пришел к выводу, что заключение о структуре и функционировании сервиса «ZakaZaka», подготовленное экспертами сотрудниками Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский национальный исследовательский университет информационных технологий, механики и оптики» от ДД.ММ.ГГГГ. является наиболее полным и правильным, в заключении экспертами изложены сведения об Университете, его системе деятельности и экспертах, проводивших исследование; указана полнота материалов, использованная при исследовании; требования, в соответствии с которыми проводилось исследование, которые обеспечивали и проводились в соответствии с принципами обеспечения полноты исследования, объективности и беспристрастности, соответствия выводов заключения фактическим обстоятельствам; проведение экспертизы осуществлялось в несколько этапов; отражено исполнение каждого этапа и сделаны выводы по результатам проведенной экспертной работы, в связи с чем, счел недоказанными доводы истца об использовании ответчиком изобретения истца.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда, поскольку они сделаны на основании исследования доказательств в их совокупности в соответствии с положениями ст. 67 ГПК РФ. Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с мотивами, по которым суд пришел к данным выводам.

Оспаривая постановленное по делу решение, истец в лице представителя указывает на ненадлежащее извещение о дате и времени судебного заседания по делу.

Указанные доводы судебной коллегией в связи со следующим.

В силу ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ).

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Если лицу, направляющему сообщение, известен адрес фактического места жительства гражданина, сообщение может быть направлено по такому адресу.

В пункте 68 указанного Постановления Пленума Верховного Суда РФ разъяснено, что статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В силу ч.2 ст. 116 ГПК РФ в случае, если лицо, доставляющее судебную повестку, не застанет вызываемого в суд гражданина по месту его жительства, повестка вручается кому-либо из проживающих совместно с ним взрослых членов семьи с их согласия для последующего вручения адресату.

Судебное извещение на ДД.ММ.ГГГГ. направлено истцу ДД.ММ.ГГГГ. (после возобновления производства по делу ДД.ММ.ГГГГ.) по адресу, указанному в апелляционной жалобе и ДД.ММ.ГГГГ. возвращено в суд за истечением срока хранения (л.д. 113-114, 122, Т.2). Доказательства, свидетельствующие о том, что судебная корреспонденция не была получена истцом по не зависящим от него обстоятельствам предоставлены не были.

Доводы о том, что судом не правомерно принято заявление от другого лица (Земского А.Н.) в качестве ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие истца, основанием к отмене постановленного судебного акта служить не могут, поскольку суд был вправе рассмотреть дело в отсутствие истца, извещенного надлежащим образом, вне зависимости от его волеизъявления.

Доводы апелляционной жалобы не содержат данных, которые не были бы проверены судом первой инстанции при рассмотрении дела, но имели бы существенное значение для его разрешения или сведений, опровергающих выводы решения суда, и не могут являться основанием к отмене вынесенного судебного постановления.

Суд с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно.

При рассмотрении дела судом первой инстанции не было допущено нарушения или неправильного применения норм материального или процессуального права, повлекших вынесение незаконного решения. Основания для переоценки предоставленных суду первой инстанции доказательств судебная коллегия не усматривает.

При таких обстоятельствах оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А

Решение Савёловского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи