

Решение по гражданскому делу - кассация

I инстанция – Пивоварова Я.Г.

II инстанция – Федерякина Е.Ю., Сурнина М.В., Андриясова А.С., (докладчик)

Дело 88-1162/2022

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

01 февраля 2022 г. г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе

председательствующего Анатийчук О.М.,

судей Васильевой Т.Г., Никулинская Н.Ф.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-10766/2020 по иску Гераськиной Аксины Владимировны к индивидуальному предпринимателю Новосад Юлии Викторовне о защите прав потребителей, признании недействительным договора в части, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, судебных расходов, штрафа

по кассационной жалобе Гераськиной Аксины Владимировны на решение Мещанского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2020 г., в редакции определения от 11 марта 2021 г. об исправлении описки, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 сентября 2021 г.,

Заслушав доклад судьи Анатийчук О.М., объяснения представителя истца по доверенности Давыдовой Д.Р., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения представителя ответчика по доверенности Голубевой Е.В.,

установила:

Гераськина А.В. обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю Новосад Ю.В (далее по тексту ИП Новосад Ю.В.) о признании недействительными пунктов № договора возмездного оказания услуг от 08 сентября 2019 г.; взыскании денежных средств, уплаченных по договору в размере 30 510 руб.; компенсации морального вреда в размере 5 000 руб.; штрафа в размере 50% от присужденной судом суммы; расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.

В обоснование заявленных требований истец указывала на то, что 08 сентября 2019 г. приобрела онлайн курс <данные изъяты> на сайте <данные изъяты> зарегистрировалась на сайте <данные изъяты> и осуществила предоплату услуг исполнителя 08 сентября 2019 г. - на сумму 4 900 руб., и 09 сентября 2019 г. на сумму 29 000 руб., тем самым заключила договор возмездного оказания услуг, текст которого был расположен по адресу: <данные изъяты>. Также истец указала, что предметом

указанного договора было возмездное предоставление заказчику информационно-консультационных услуг в виде проведения индивидуальных коуч-сессий, предоставления информационных продуктов, участия в онлайн-вебинарах, онлайн-тренингах, онлайн-конференциях и очных тренингах за вознаграждение заказчика. К изучению курса не приступила, услугами не воспользовалась, 13 ноября 2019 г. сотруднику ответчика она сообщила о своем отказе от исполнения заключенного договора, однако, ответчик отказался от возврата денежных средств, сославшись на пункт № договора, согласно которому при отказе заказчика от услуг в любой момент после внесения оплаты, но не позднее, чем через 48 часов после даты начала исполнения договора исполнителем, исполнитель осуществляет возврат денежных средств. Указывая, что истец пропустила 48-часовой срок на отказ договора, ответчик отказал в возврате денежных средств, истец указывает, что данный пункт договора ущемляет ее права как потребителя, противоречит положениям статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 32 Закона «О защите прав потребителей». Также указывает на недействительность пункта № договора, устанавливающего подсудность споров по месту нахождения исполнителя.

Решением Мещанского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2020 г., в редакции определения от 11 марта 2021 г. об исправлении описки, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 сентября 2021 г., в удовлетворении исковых требований истцу отказано.

В кассационной жалобе истец ставит вопрос об отмене судебных актов, как принятых с нарушением норм материального и процессуального права, просит удовлетворить его исковые требования.

Изучив материалы дела, проверив законность обжалуемых судебных постановлений по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит предусмотренных законом оснований для ее удовлетворения.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального или процессуального права.

Таких нарушений при проверке доводов кассационной жалобы не установлено.

Районный суд, отказывая в удовлетворении заявленных требований, и суд апелляционной инстанции, оставляя решение без изменения, руководствуясь положениями статей 420, 431, 432, 437, 428, 782, 166, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. «О защите прав потребителей», исходили из того, что Гераськина А.В. была ознакомлена с условиями договора, присоединилась к договору, имеющему статус договора присоединения, располагала полной информацией о порядке предоставления услуги и

ее содержании, получила доступ к информационным материалам имела возможность проходить обучение, добровольно приняла на себя исполнение обязанностей и реализацию прав, пункты № договора права истца не нарушают. Согласно пункту № договора, стоимость услуг, входящих в первый блок курса, составляет 80 % общей стоимости услуг, указанной в пункте № договора; стоимость услуг, входящих во второй блок курса, составляет 10 % общей стоимости услуг, указанной в пункте № договора; стоимость услуг, входящих в последующие блоки курса, составляет 10 % общей стоимости услуг, указанной в пункте № договора. Учитывая, что стоимость услуг была согласована сторонами исходя из содержания и объема информационно-консультационных услуг (объединенных в блоки), темы, программы которых, как следует из пункта № договора размещены на интернет-сайте <данные изъяты>. истцу предоставлен доступ к информационным материалам, возможность выполнять по ним домашние задания, участвовать в онлайн-вебинарах, онлайн-конференциях, судебная коллегия приходит к выводу, что ответчик осуществил возврат денежных средств в размере 10% от общей стоимости услуг в соответствии с пунктом № договора.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции полагает, что судами первой и апелляционной инстанций правильно применены нормы материального и процессуального права. Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

С учетом представленных сторонами доказательств, судами установлено, что до 30 сентября 2019 (дата уведомления ответчика о невозможности обучения на 14 потоке и заявление о переводе на 15 поток, стартующий с 11 ноября 2019 года ответчик предоставил истцу уникальный логин и пароль для начала занятий с 08 сентября 2019 г., истец имела доступ к информационным материалам, и возможность в соответствии с расписанием обучения осуществлять участие в вебинарах, выполнять домашние задания в соответствии с разделом курса обучения, иметь обратную связь с преподавателями в процессе обучения по информационным блокам. Гераськина А.В. неоднократно посещала сайт для изучения материалов первого блока.

Учитывая, что ответчик предоставил истцу услуги в соответствии с договором, входящие в первый блок курса, и с учетом возврата стоимости услуг, входящих во второй блок курса – 3390 руб., то есть, за исключением фактически понесенных затрат, суды правомерно исходили из того, что оснований для взыскания с ИП Новосад Ю.В. всей суммы уплаченной истцом по договору не имеется.

Доводы кассационной жалобы о том, что истец фактически не открывала информационные блоки и не проходила обучение, услуга ей не была оказана в полном объеме, ранее приводились в апелляционной жалобе и им дана судом второй инстанции надлежащая правовая оценка, не согласиться с которой нет оснований.

Иных доводов, которые могли бы повлечь отмену оспариваемых судебных актов в кассационном порядке, жалоба не содержит.

Нарушений норм материального или процессуального права, указанных в статье 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении

настоящего спора судом допущено не было, в связи с чем, оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

решение Мещанского районного суда г. Москвы от 20 ноября 2020 г., в редакции определения от 11 марта 2021 г. об исправлении описки, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08 сентября 2021 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Гераськиной Аксины Владимировны - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

[Информация по делу](#)