

## ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 июля 2021 г. N 88-15963/2021

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в составе:  
председательствующего Васева А.В.,  
судей Горшунова Д.Н., Зуевой Н.В.  
рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску К.О. к П.К. о взыскании алиментов  
по кассационной жалобе К.О. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 апреля 2021 года.  
Заслушав доклад судьи Горшунова Д.Н., судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

установила:

К.О. обратился в суд с иском к П.К. о взыскании алиментов.  
В обоснование заявленных требований указано, что истец является нетрудоспособным лицом, получает пенсию по старости и нуждается в материальной помощи. Дочь истца - П.К., являющаяся совершеннолетним и трудоспособным лицом, материальную и моральную поддержку истцу - своему отцу - не оказывает. В этой связи истец просит взыскивать ежемесячно с ответчика алименты на свое содержание в размере 20 000 рублей.  
Решением Черемушкинского районного суда города Москвы от 18 декабря 2020 года постановлено:  
"Взыскивать ежемесячно с П.К., <...> года рождения, уроженки г. Москвы, алименты на содержание К.О. в размере 2000 руб., что соответствует 0,1586 величине прожиточного минимума, установленной в г. Москве в расчете для пенсионеров, начиная с 10 июля 2020 года и до изменения материального положения сторон.  
Размер взыскиваемых алиментов подлежит индексации пропорционально росту величины прожиточного минимума в г. Москве в расчете для пенсионеров.  
Взыскать с П.К. в доход бюджета г. Москвы государственную пошлину в размере 150 рублей".  
Апелляционным определением Московского городского суда от 14 апреля 2021 года данное решение отменено, в удовлетворении искового заявления отказано.  
В кассационной жалобе К.О. просит отменить определение апелляционной инстанции и оставить в силе решение суда первой инстанции. В обоснование доводов кассационной жалобы указывается, что судом апелляционной инстанции неправильно определены обстоятельства, имеющие существенное значение для разрешения дела, допущены нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов.  
Информация о времени и месте судебного заседания по рассмотрению кассационной жалобы опубликована на общедоступном сайте [2kas.sudrf.ru](http://2kas.sudrf.ru) в сети Интернет.

В судебное заседание суда кассационной инстанции лица участвующие в деле, не явились извещены. Дело рассмотрено в порядке статьи 167, части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

На основании части 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений норм материального и процессуального законодательства при принятии обжалуемого судебного постановления не усматривается.

Из материалов дела следует, что К.О., <...> года рождения, является отцом совершеннолетней трудоспособной Петровой (ранее К.) К.О.

Также истец является отцом совершеннолетнего К.С.

31 августа 2016 года К.О. вступил в зарегистрированный брак с К.Г., имеющей гражданство Республики Кыргызстан, которой после регистрации брака присвоена фамилия К.

Из материалов дела также следует, что истец признал отцовство в отношении <данные изъяты> ФИО18 родившейся ДД.ММ.ГГГГ у К. (ранее К.Г.) Г.

Истец достиг пенсионного возраста и ему назначена страховая пенсия по старости, размер которой составляет 23 502,49 руб.

Истец также является инвалидом <данные изъяты> группы, и ему соответствии с частью 1 статьи 28.1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации" ежемесячно выплачиваются денежные выплаты в размере 2 517,27 руб.

Таким образом, ежемесячный доход истца в общей сложности составляет 26 019, 76 руб.

Ответчик П.К. состоит на государственной гражданской службе в Министерстве здравоохранения Российской Федерации в должности главного специалиста-эксперта и среднемесячный ее доход, из расчета за 8 месяцев 2020 года после удержания налогов, составил 63 791, 97 руб.

П.К. состоит в зарегистрированном браке с П.С. и имеет <данные изъяты> сына ФИО19 ФИО17 ДД.ММ.ГГГГ года рождения.

Соглашения об уплате алиментов на содержание истца между сторонами не имеется.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что истец является отцом ответчика, инвалидом <данные изъяты> группы, нетрудоспособен, страдает различными заболеваниями, нуждается в лечении, в том числе в приобретении соответствующих лекарственных средств, несет расходы по

найму жилого помещения, оплачивает жилищно-коммунальные услуги, а также испытывает в силу возраста потребность в иных расходах. При этом суд указал, что размер дохода, получаемый истцом, не позволяет обеспечить его достойное существование, он последний нуждается в материальной поддержке и имеет право на получение алиментов от ответчика П.К., являющейся трудоспособным совершеннолетним лицом.

Судебная коллегия суда апелляционной инстанции с такими выводами не согласилась, отменив решение суда. При этом судебная коллегия указала, что истец является получателем страховой пенсии по старости, а также ему выплачивается выплата по инвалидности и региональная социальная доплата до величины городского социального стандарта для неработающих граждан, зарегистрированных по месту жительства в Москве 10 лет и более. Кроме того истец вправе воспользоваться установленными государственными мерами поддержки и гарантиями по получению социальных услуг либо их денежного эквивалента. Ежемесячный суммарный доход истца при этом составит 30 324,59 руб., в то время как величина прожиточного минимума в городе Москве составляет для пенсионеров 13 496 руб., то есть сумма материального обеспечения истца более чем в два раза превышает величину прожиточного минимума. Необходимое лечение истец получал на условиях обязательного медицинского страхования, доказательств необходимости несения в этой связи дополнительных расходов не представлено.

Кроме того суд апелляционной инстанции указал, что К.О. заключил брак с К.Г. (К.) Г., <...> года рождения, и установил отцовство в отношении ее дочери, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, что судом расценено с позиций ответственности истца за свои действия и финансовые возможности по обеспечению семьи. Судом апелляционной инстанции также в этой связи было установлено, что расходы по оплате за наем квартиры несет его нынешняя супруга, которая проживает в ней с четырьмя детьми. Между истцом и ответчиком при этом имеется жилищный конфликт и установились личные неприязненные отношения на протяжении длительного времени.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии нуждаемости истца в получении дополнительных мер поддержки в виде алиментов от ответчика.

Разрешая заявленные требования, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статьи 87 Семейного кодекса Российской Федерации, регламентирующих вопросы алиментных обязательств совершеннолетних детей в отношении нетрудоспособных нуждающихся в помощи родителей, частью 1 статьи 28.1 Федерального закона от 24 ноября 1995 года N 181-ФЗ "О социальной защите инвалидов в Российской Федерации", статьей 6.1 Федерального закона от 17 июля 1999 года N 178-ФЗ "О государственной социальной помощи". Выводы суда соответствуют данным в этой связи руководящим разъяснениям, изложенным в пункте 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26 декабря 2017 года N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов".

С указанными выводами суда апелляционной инстанции суд кассационной инстанции в целом соглашается. Выводы суда апелляционной инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Суд правильно применил нормы материального и процессуального права.

Доводы кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание, они повторяют позицию, которую сторона выражала в ходе рассмотрения дела в суде первой и

апелляционной инстанции, эти доводы получили мотивированную оценку в обжалуемых судебных актах.

Указание в жалобе сводятся к иной трактовке обстоятельств, установленных судом, индивидуально обусловленной оценке нуждаемости в материальной поддержке и собственного состояния здоровья, общим суждениям относительно алиментных обязательств детей и субъективному толкованию правовых положений, регулирующих алиментные отношения. Правовых оснований для отмены апелляционного определения в доводах кассационной жалобы не содержится.

Обстоятельства, связанные с препятствиями для проживания в одной квартире с ответчиком, к предмету заявленных требований не относятся.

Доводы жалобы, что судом не учтена необходимость обеспечивать содержание ребенка, в отношении которого истец по делу установил отцовство, в размере величины прожиточного минимума для детей, установленного для города Москвы в размере 15 582 рубля, не свидетельствует о том, что обязанность по материальному содержанию <данные изъяты> детей может быть компенсирована за счет иных лиц помимо оснований, установленных законом. Суд данные обстоятельства установил правильно и дал им надлежащую оценку, мотивы и выводы изложены в обжалуемом судебном акте.

Кроме того, правовая природа и социальное назначение алиментных отношений связано с личностями плательщика и получателя алиментов, их семейным статусом, правами и обязанностями по отношению друг к другу, вытекает из нравственных и этических сторон семейных отношений. Государство, призванное охранять и обеспечивать семейные ценности, устанавливает правовые механизмы принуждения к выполнению обязанностей по материальной поддержке членов семьи и бывших членов семьи, иных лиц, но не возлагает при этом обязанности на потенциальных плательщиков алиментов прямо или косвенно обеспечивать содержание субъектов, по отношению к которым является материально обязанным сам претендент на получение алиментов.

Таким образом, несогласие с выводами суда относительно материального положения истца и его обязательств по содержанию ребенка, в отношении которого было установлено отцовство, носит характер субъективной оценки и сводится к иной трактовке обстоятельств дела. Данному обстоятельству, связанному с текущими расходами истца и их состоянием на момент рассмотрения дела, в должной мере была дана оценка судами первой и апелляционной инстанций на основании представленных доказательств, оснований для иной оценки не имеется.

Вопреки позиции истца, при разрешении спора судом верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать иные обстоятельства, отличающиеся от установленных судами нижестоящих инстанций в нарушение своей компетенции, предусмотренной Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, влекущих безусловную отмену судебных актов, судами допущено не было.

При таких обстоятельствах судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит предусмотренных статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены вступивших в законную силу судебных актов.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 апреля 2021 года оставить без изменения, кассационную жалобу К.О. А. - без удовлетворения.