

Апелляционное определение СК по гражданским делам Нижегородского областного суда от 20 октября 2020 г. по делу N 33-9824/2020

Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда

в составе председательствующего судьи Кузиной Т.А, судей Минеевой И.А, Серова Д.В, при секретаре судебного заседания Жуковой Д.С, с участием истца Фадеевой О.В, представителя истца Лобановой И.А, представителя ответчика Кучина А.В, рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи

Минеевой И.А, апелляционную жалобу ПАО Банк "ФК "Открытие" на решение Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода от 17 июня 2020 года по иску Фадеевой Ольги Вячеславовны к ПАО Банк "ФК "Открытие" о понуждении допустить к работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, УСТАНОВИЛА:

Истец Фадеева О.В. (с учетом уточнений, изменений, принятых судом) обратилась в суд с иском к ПАО Банк "ФК "Открытие" о понуждении допустить к работе, взыскании заработной платы, компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что 28 июля 2014 г. истец заключила с ответчиком трудовой договор N 137-/12/14, согласно которому была принята на должность "данные изъяты" Управления клиентского взыскания Департамента по работе с проблемной задолженностью в г. "данные изъяты". [дата] у нее родился сын? в связи с чем, ей был предоставлен отпуск по уходу за ребенком до 1, 5 лет. В конце мая 2019 г. истец обратилась к работодателю с заявлением о прекращении отпуска по уходу за ребенком и о допуске к работе по месту осуществления своей трудовой деятельности, ответ на данное заявление не последовал. В дальнейшем, 04 июня 2019 г. истец обратилась повторно с аналогичным заявлением, но безрезультатно. 30 июля 2019г. истец обратилась в центральный офис работодателя в [адрес], данное заявление было получено 31.07.2019 г. Полагает, что работодатель должен был допустить ее к работе с 01 августа 2019 г, чего сделано не было. Считает, что без какого-либо основания была лишена возможности исполнять трудовые обязанности по вине работодателя, в связи с чем, полагает, то в ее пользу подлежит взысканию недополученный заработок за указанный период, а также компенсация морального вреда в связи с нарушением ее прав как работника.

Просила суд обязать ответчика допустить ее к работе, взыскать с ответчика неполученный заработок за период с 01.08.2019 г. по 31.05.2020 г. включительно в размере 528 996, 60 рублей и с 01.06.2020 г. из расчета среднего заработка 52 899, 66 рублей по день фактического исполнения решения суда в части обязанности допустить к работе, компенсацию морального вреда в размере 100 000 рублей.

В судебном заседании суда первой инстанции истец Фадеева О.В, представитель истца Лобанова И.А заявленные требования поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика Сахарова Л.Б. возражала против удовлетворения исковых требований.

Представитель третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Государственной инспекции труда в Нижегородской области, Государственной инспекции труда в г. Москве, ГУ - филиал N11 МРО ФСС РФ в г. Москва в судебное заседание суда первой инстанции не явились, о дате и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

Решением Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода от 17 июня 2020 года постановлено:

Исковые требования Фадеевой Ольги Вячеславовны удовлетворены частично.

Обязать ПАО Банк "ФК "Открытие" допустить к работе в должности "данные изъяты" Управления клиентского взыскания Департамента по работе с проблемной задолженностью в г. "данные изъяты" Фадееву Ольгу Вячеславовну.

Взыскать с ПАО Банк "ФК "Открытие" в пользу Фадеевой Ольги Вячеславовны неполученный заработок за период с 01.08.2019 г. по 31.05.2020 г. включительно в размере 528 996, 60 рублей,

неполученный заработок за период с 01.06.2020 г. по день фактического исполнения решения суда в части обязанности допустить к работе (из расчета среднего заработка 52 899, 66 рублей в месяц).

Взыскать с ПАО Банк "ФК "Открытие" в пользу Фадеевой Ольги Вячеславовны компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с ПАО Банк "ФК "Открытие" в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 8 790 рублей.

В апелляционной жалобе ответчика ПАО Банк "ФК "Открытие" поставлен вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, постановленного при неправильном применении норм материального и процессуального права. Заявитель жалобы указывает на то, что в материалах дела не имеется надлежащих доказательств получения банком заявления Фадеевой О.В. от 20.05.2019 года, в иных заявлениях Фадеевой О.В. не содержалось определенной даты выхода истца на работу, что является обязательным в силу статей 14, 256 ТК РФ.

В суде апелляционной инстанции представитель ответчика Кучин А.В, действующий на основании доверенности, доводы апелляционной жалобы поддержал.

Истец Фадеева О.В, представитель истца Лобанова И.А. в суде апелляционной инстанции указали на законность и обоснованность решения суда, просили в удовлетворении жалобы отказать.

Другие лица, участвующие в деле, не явились, не представили доказательств уважительности причин своего отсутствия, равно как и ходатайств об отложении судебного заседания, извещались надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания путем направления судебных извещений, кроме того, информация о деле размещена на официальном интернет-сайте Нижегородского областного суда - www.oblsudnn.ru.

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 3 статьи 167 ГПК Российской Федерации коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие участников спора.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Законность решения суда первой инстанции проверена судебной коллегией по гражданским делам Нижегородского областного суда в порядке, установленном главой 39 ГПК РФ, с учетом ч.1 ст.327.1 ГПК РФ, в пределах доводов апелляционной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в апелляционном порядке являются несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; существенные нарушения норм процессуального права и неправильное применение норм материального права (ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких нарушений судом первой инстанции допущено не было.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 28 июля 2014 года между Фадеевой О.В. и ОАО Банк "Открытие" заключен трудовой договор N 137-/12/14, согласно которому Фадеева О.В. принята на должность "данные изъяты" Управления клиентского взыскания Департамента по работе с проблемной задолженностью в г. "данные изъяты" (том N1 л.д. 6-7, 8-12).

[дата] у Фадеевой О.В. родился сын Ф. Т.Д, что подтверждается копией свидетельства о рождении [номер] от 10.01.2018 года (том N1 л.д. 19).

11.02.2018 года Фадеевой О.В. в департамент кадрового администрирования ПАО Банк "ФК Открытие" подано заявление о предоставлении отпуска по уходу за ребенком Ф.Т.Д, [дата] года рождения, с 12.02.2018 года по [дата] до достижения им возраста 3-х лет (том N1 л.д. 44).

Приказом N 2385/лс от 12.02.2018 года Фадеевой О.В. предоставлен отпуск по уходу за ребенком с 12.02.2018 года по 04.12.2020 года (л.д. 45).

20.05.2019 года Фадеевой О.В. на имя руководителя ПАО Банк "ФК Открытие" подано заявление о прекращении отпуска по уходу за ребенком и допуске к работе с 04 июня 2019 года (том N1 л.д. 99).

30.07.2019 года, 14.08.2019 года истец Фадеева О.В, обращалась с аналогичным заявлением о прекращении отпуска по уходу за ребенком и допуске ее к работе незамедлительно как по месту непосредственного исполнения трудовых обязанностей в [адрес], так и по юридическому адресу ответчика ПАО Банк "ФК Открытие" в [адрес] (л.д. 46-47, 88-89, 92, 94, 98).

Письмом ПАО Банка "ФК Открытие" от 30.08.2019 года Фадеевой О.В. разъяснено о необходимости предоставить работодателю соответствующее заявление о досрочном прекращении отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет с указанием конкретной даты выхода на работу и необходимости заключения дополнительного соглашения об установлении неполного рабочего времени (том N1 л.д. 49).

Аналогичный ответ направлен ПАО Банк "ФК Открытие" Фадеевой О.В. письмом от 19.09.2019 года (том N1 л.д. 54).

До настоящего времени истец Фадеева О.В. ответчиком к работе не допущена, в связи с чем, полагая, что неправомерными действиями ответчика нарушены ее трудовые права, истец Фадеева О.В. обратилась в суд с данным иском.

Разрешая спор, руководствуясь положениями статей 3, 256 Трудового кодекса РФ, проанализировав и оценив представленные доказательства по правилам статей 67, 71 ГПК РФ в их совокупности, установив юридически значимые для дела обстоятельства, правильно применив нормы действующего законодательства, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных Фадеевой О.В. требований об обязанности ПАО Банк "ФК Открытие" допустить Фадееву О.В. к работе в должности "данные изъяты" Управления клиентского взыскания Департамента по работе с проблемной задолженностью и взыскании неполученного заработка, исходя из того, что трудовое законодательство гарантирует женщинам и иным лицам, перечисленным в законе, находящимся в отпуске по уходу за ребенком до достижения возраста полутора лет, право на досрочный выход из отпуска по уходу за ребенком, в связи с чем. отказать сотруднику в выходе на работу работодатель не вправе.

Оснований не согласиться с данными выводами суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы ответчика судебная коллегия не усматривает, при этом учитывает следующее.

В силу положений ст. 22 ТК РФ работодатель обязан: соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; обеспечивать работникам равную оплату за труд равной ценности; выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с настоящим Кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда РФ от 28 января 2014 г. N 1 "О применении законодательства, регулирующего труд женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних" трудовое законодательство в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами Российской Федерации устанавливает гарантии трудовых прав и свобод женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних

Правовое регулирование трудовых и непосредственно связанных с ними отношений с участием женщин, лиц с семейными обязанностями и несовершеннолетних осуществляется в целях создания благоприятных и безопасных условий труда и обеспечения равенства возможностей в осуществлении

трудовых прав и свобод указанными работниками с учетом их общественно значимых особенностей (в частности, выполнения функций материнства и воспитания детей, наличия членов семьи, нуждающихся в уходе, несовершеннолетия).

Особенности правового регулирования труда названных категорий работников, ограничивающие применение общих норм трудового права, устанавливаются Трудовым кодексом Российской Федерации (далее - ТК РФ) и иными федеральными законами (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, часть шестая статьи 11, статья 252 ТК РФ). Дополнительные льготы, права и гарантии этим лицам могут устанавливаться также законами субъектов Российской Федерации, иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами с учетом принципа запрещения дискриминации в сфере труда (пункт 1). В соответствии со ст. 256 Трудового кодекса РФ по заявлению женщины ей предоставляется отпуск по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет. Порядок и сроки выплаты пособия по государственному социальному страхованию в период указанного отпуска определяются федеральными законами. Отпуска по уходу за ребенком могут быть использованы полностью или по частям также отцом ребенка, бабушкой, дедом, другим родственником или опекуном, фактически осуществляющим уход за ребенком. По заявлению женщины или лиц, указанных в части второй настоящей статьи, во время нахождения в отпусках по уходу за ребенком они могут работать на условиях неполного рабочего времени или на дому с сохранением права на получение пособия по государственному социальному страхованию. На период отпуска по уходу за ребенком за работником сохраняется место работы (должность). Отпуска по уходу за ребенком засчитываются в общий и непрерывный трудовой стаж, а также в стаж работы по специальности (за исключением случаев досрочного назначения страховой пенсии по старости).

Из материалов дела следует, что заявлением от 20.05.2019 года истец Фадеева О.В. уведомила ответчика о прекращении отпуска по уходу за ребенком и о допуске ее к работе с 04.06.2019 года. Согласно отметке на данном заявлении, в его принятии истцу было отказано, о чем имеются подписи других сотрудников - специалистов отдела.

30.07.2019 года, 14.08.2019 года истец Фадеева О.В, повторно обращалась с аналогичным заявлением о прекращении отпуска по уходу за ребенком и допуске ее к работе незамедлительно.

В соответствии со ст. 352 ТК РФ каждый имеет право защищать свои трудовые права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Одним из основных способов защиты трудовых прав и свобод является судебная защита.

В соответствии со статьей 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2 статьи 56 ГПК РФ).

В силу статьи 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (части 1 и 4 статьи 67 ГПК РФ).

Учитывая установленные обстоятельства, судебная коллегия приходит к выводу, что до окончания предоставленного отпуска по уходу за ребенком Фадеева О.В. изъявила желание прервать такой отпуск и выйти на работу, совершив необходимые для этого действия, а именно, уведомив работодателя в письменной форме о своем намерении приступить к исполнению трудовых обязанностей с 04.06.2019 года, однако ответчик о своем решении, принятом по данному заявлению, работнику не сообщил, с приказом о прерывании отпуска по уходу за ребенком не ознакомил и возможность исполнения истцом своих трудовых обязанностей не обеспечил.

Таким образом, давая правильное толкование содержанию ст. 256 ТК РФ, позволяющей женщине использовать отпуск по уходу за ребенком полностью или по частям, а также в любой момент выйти из отпуска по собственному усмотрению, суд первой инстанции правильно квалифицировал действия ПАО Банк "ФК Открытие" по непредставлению Фадеевой О.В. работы по занимаемой ею должности специалиста в отдел мониторинга задолженности Управления клиентского взыскания Департамента по работе с проблемной задолженностью как незаконные.

Довод апелляционной жалобы о том, что в иных заявлениях Фадеевой О.В. не содержалось определенной даты выхода истца на работу, что является обязательным в силу статей 14, 256 ТК РФ, судебной коллегией отклоняется как основанный на неверном толковании норм материального права, возможность полного или частичного использования отпуска по уходу за ребенком, как и момент выхода на работу работника до истечения названного отпуска зависит исключительно от воли указанного работника и данная возможность не может быть ограничена работодателем.

Кроме того, в заявлении Фадеевой О.В. от 20.05.2019 года указана дата о допуске ее к работе с 04.06.2019 года, в последующих заявлениях истца о прекращении отпуска по уходу за ребенком, адресованных ответчику, Фадеева О.В. просила допустить ее к работе незамедлительно по получению заявления.

Учитывая неоднократные обращения истца к ответчику с заявлением о допуске к работе, указание Фадеевой О.В. в повторных заявлениях о допуске к работе "незамедлительно" не может быть поставлено в вину истцу, поскольку он как работник выступает более слабой стороной в трудовых правоотношениях. Тогда как судебной коллегией установлено, что ответчиком не предприняты какие-либо действия, требуемые для фактического допуска Фадеевой О.В. к работе в занимаемой ранее должности, на которую она сохраняет безусловное право на время отпуска по уходу за ребенком в соответствии со статьей 256 ТК РФ.

С учетом требований статей 3, 11 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к выводу, что злоупотребления правом со стороны истца с целью получения выгоды не допущено, истцом выбран допустимый способ защиты нарушенного права путем предъявления требования об обязанности ответчика допустить к работе и взыскать неполученный заработок.

В материалах дела представлена совокупность доказательств, которая с достаточной полнотой и взаимной последовательностью свидетельствуют о том, что Фадеева О.В. изъявила желание прервать отпуск по уходу за ребенком и выйти на работу, совершив необходимые для этого действия, выразившиеся в неоднократных обращениях к ответчику с заявлением о прекращении отпуска по уходу за ребенком и допуске ее к работе, в том числе с указанием в первоначальном заявлении определенной даты выхода на работу.

Довод апелляционной жалобы о том, что в материалах дела не имеется надлежащих доказательств получения банком заявления Фадеевой О.В. от 20.05.2019 года судебная коллегия отклоняет, поскольку относимых и допустимых доказательств не обращения Фадеевой О.В. с указным заявлением ответчиком в соответствии со ст.56 ГПК РФ суду не предоставлено, оснований не доверять представленному истцом заявлению от 20.05.2019 года у суда не имеется.

Кроме того, в ходе судебного заседания суда первой инстанции допрошена в качестве свидетеля Ч. И.М, которая на момент обращения истца с заявлениям к ответчику 20.05.2019 года также являлась

сотрудником ПАО Банк "ФК "Открытие". Свидетель Ч. И.М. пояснила суду, что истец действительно обращалась с данным заявлением по месту непосредственного исполнения своих должностных обязанностей в офис Банка в г. "данные изъяты", однако в принятии заявления ей отказали, данные обстоятельства происходили непосредственно в присутствии свидетеля.

Оснований, что к показаниям свидетеля Ч. И.М. необходимо отнестись критически, не имеется, не установлено, что данный свидетель заинтересован в исходе дела, допрос свидетеля был осуществлен в соответствии с положениями ст. ст. 176, 177 ГПК РФ, показания свидетеля последовательны и не противоречат совокупности собранных по делу доказательств. Данные показания были рассмотрены и учтены судом первой инстанции при вынесении решения с соблюдением требований ст. ст. 12, 55, 56, 195, ч. 1 ст. 196 ГПК РФ.

Оснований для переоценки представленных сторонами доказательств у судебной коллегии не имеется.

Кроме того, разрешая спор, руководствуясь положениями статей 22, 139, 234 Трудового кодекса РФ, исходя из того, что действия ответчика по недопущению истца к работе были признаны судом незаконными, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что также подлежат удовлетворению исковые требования истца о взыскании с ответчика в пользу истца не полученного заработка за время незаконного лишения ее возможности трудиться в рамках заявленных исковых требований за период с 01.08.2019 года по 31.05.2020 года включительно.

Согласно 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате незаконного увольнения.

Расчет среднего заработка за время вынужденного прогула произведен судом в соответствии с положениями ст.139 Трудового кодекса РФ, согласно которой для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных ТК РФ, устанавливается единый порядок ее исчисления. Для расчета средней заработной платы учитываются все предусмотренные системой оплаты труда виды выплат, применяемые у соответствующего работодателя независимо от источников этих выплат.

Особенности порядка исчисления средней заработной платы определены одноименным Положением, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24 декабря 2007 года N 922.

Суд первой инстанции провел исчисления размера среднего заработка за период с 01.08.2019 года по 31.05.2020 года из расчета среднего месячного заработка по справкам 2-НДФЛ за 2017 год (год, предшествующий выходу в отпуск по уходу за ребенком), который составляет 52 899 рублей 66 коп. Истцом данный размер не оспаривается. Ответчиком надлежащими доказательствами данный расчет не оспорен.

Оснований не согласиться с размером среднего заработка за период с 01.08.2019 года по 31.05.2020 года включительно определенного судом первой инстанции ко взысканию в размере 528996 рублей 60 копеек, а также за период с 01.06.2020 года по день фактического исполнения решения суда в части обязанности допустить к работе (из расчета среднего заработка 52 899 рублей 66 копеек в месяц) судебная коллегия не усматривает, расчет соответствует действующим трудовым нормам.

Кроме того, учитывая, что по делу установлено нарушение ответчиком трудовых прав истца вследствие незаконного увольнения, задержки выплаты заработной платы, в соответствии с положениями ст. 237 ТК РФ о компенсации морального вреда, причиненного работнику, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию компенсация морального вреда, который суд верно оценил в 15000 рублей исходя из конкретных обстоятельств дела, с учетом характера причиненных истцу нравственных страданий, степени вины и

иных заслуживающих внимания обстоятельств, а также с учетом требований разумности и справедливости.

Выводы суда первой инстанции следует признать верными, мотивированными и в апелляционной жалобе по существу не опровергнутыми. Доводы жалобы сводятся к изложению тех же обстоятельств, которые являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и повторяют правовую позицию истца, направлены на оспаривание установленных судом по делу обстоятельств и не являются основаниями к отмене правильного по существу решения суда.

С учетом вышеизложенного, судебная коллегия приходит к выводу о том, что судом первой инстанции исследованы все значимые по делу обстоятельства, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено, в связи с чем, решение является законным и обоснованным, а потому отмене или изменению по доводам апелляционной жалобы не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода от 17 июня 2020 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО Банк "ФК "Открытие" - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи