

Судья фио
Гр.дело №33-47631

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дата

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:
председательствующего фио,
судей Смирновой Ю.А., Родиной Т.В.,
при секретаре Чернышевой А.С.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Смирновой Ю.А.

дело по апелляционной жалобе фио на решение Никулинского районного суда адрес от
дата, которым постановлено:

исковые требования фио к фио, фио об истребовании из чужого незаконного
владения имущество согласно списка и компенсации морального вреда – оставить без
удовлетворения,

УСТАНОВИЛА:

истец фио обратилась в суд с иском к ответчикам фио и фио об истребовании из
чужого незаконного владения имущества согласно списка и компенсации морального вреда.
В обоснование заявленных исковых требований истец ссылаясь на то, что дата между фио
и фио был заключен договор аренды жилого помещения, (3-х комнатной квартиры)
расположенного по адресу: адрес. До дата в указанной квартире проживала истец, ее
бывший супруг, двое несовершеннолетних детей. Долгов по арендной плате и
коммунальным платежам по состоянию на дата не имела. Согласно условиям договора, срок
аренды установлен с дата по дата На день вселения истцом в квартиру (дата) в квартире
была установлена электроплита и б/у стиральная машинка автомат, другой мебели и
имущества ответчиков не было. 05 марта 2018г. она вместе с членами своей семьи была
насиленно выселена из указанного помещения по инициативе супруга фио – фио Прибыв в
срочном порядке с работы домой она обнаружила, что часть ее личных вещей упакованы в
мусорные пакеты и стоят около лифта. фио, поменяв личинку замка и закрывшись в
квартире, отказывался впустить в квартиру истца и сотрудников полиции. Мебель, технику,
продуктов и прочего истец из квартиры не забрала до настоящего времени. На
неоднократные просьбы истца о возврате принадлежащего ей имущества ответчики
положительных ответов не давали, никаких мер к возврату вещей не принимали. В связи с
изложенным истец просила об истребовании из чужого незаконного владения ответчиков
принадлежащее ей имущество на общую сумму сумма согласно списка, а также взыскать с
ответчиков солидарно компенсацию морального вреда в размере сумма и расходы по уплате
государственной пошлины в размере сумма

В судебное заседание истец фио и представитель истца фио по устному ходатайству
явились, на исковых требованиях настаивали в полном объеме.

В судебное заседание представитель ответчиков фио явилась, исковые требования не
признала, предоставила письменные возражения на исковое заявление, пояснив суду, что на
протяжении всего времени проживания истец регулярно задерживала оплату за найм
квартиры и коммунальные платежи, условия договора истцом не исполнялись, и как
следствие дата фио сообщила фио о расторжении договора посредством телефонной
связи в присутствии свидетелей и смс сообщения. С дата истец с членами своей семьи стала
проживать в квартире, при этом от заключения договора найма жилого помещения и
подписания акт приема-передачи уклонилась. Ответчики передавали истцу денежные
средства для приобретения мебели, на которые были приобретены два дивана, остального
имущества, описанного в иске в квартире на дата не было. Истец намеренно создала
конфликтную ситуацию для неосновательного обогащения.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит истец ф.и.о., ссылаясь на то, что в ходе рассмотрения дела было доказано наличие имущества истца в квартире ответчиков.

В заседание судебной коллегии истец ф.и.о. явилась, апелляционную жалобу поддержала в полном объеме.

Представитель ответчиков по доверенности адвокат ф.и.о. в заседание судебной коллегии явилась, возражала против доводов апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, в заседание судебной коллегии не явились, извещены судом о времени и месте судебного заседания надлежащим образом.

Изучив материалы дела, выслушав стороны, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает решение законным и не подлежащим отмене, апелляционную жалобу не подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

2. Неправильным применением норм материального права являются:

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

Указанных обстоятельств, которые могли бы послужить основанием к отмене либо изменению оспариваемого решения, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Согласно ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Исходя из смысла ст. 301 ГК РФ, обращаясь с иском об истребовании имущества, истец должен доказать факт принадлежности ему на праве собственности спорного имущества, факт незаконного владения ответчиком индивидуально-определенным имуществом истца и наличие у ответчика этого имущества в натуре.

Судом первой инстанции установлено, что дата между ф.и.о. (арендодатель) и ф.и.о. (арендатор) был заключен договор аренды жилого помещения по адресу: адрес. Жилое помещение принадлежит ф.и.о. на основании свидетельства о государственной регистрации права, выданного дата (п. 1.2 договора). П.6 договора установлено, что срок договора аренды установлен с дата по дата включительно. В случае если плата за аренду жилого помещения не производится более 15 суток с момента возникновения обязательства по оплате, установленного п.3.3 настоящего Договора, арендодатель вправе в одностороннем порядке досрочно расторгнуть договор с арендатором (п. 4.1 договора).

Акта приема-передачи жилого помещения между сторонами составлено не было.

В договоре аренды жилого помещения от дата условий о передаче в аренду жилого помещения с имуществом, в том числе мебелью, бытовой техникой, картинами, ковровыми покрытиями, иным имуществом, не имеется.

Также как и отсутствует в договоре аренды жилого помещения ссылка на личное имущество ф.и.о. (арендатора).

В подтверждение права собственности истца на перечисленное в списке имущество, истцом представлены: 2 (два) бланка наименования организации от дата на изготовление мебели, гарантийный талон ВИТЕК Сервис, руководство пользователя стиральной машиной, паспорт на Комод «Стандарт 3», паспорт на гостиную «Белла» Центральная секция, паспорт на гостиную «Белла» шкаф 3-х дверный, инструкция по эксплуатации

микроволновой печи с грилем, инструкция по эксплуатации холодильника морозильника компрессионного двухкамерного, а также фотографии квартиры.

Из пояснений свидетеля фио судом установлено, что истец со своей семьей проживала в арендованной квартире, въехала в квартиру которая была без мебели, а в последствии истица приобрела имущество: мебель и т.д., слышала что телефону, что истца из квартиры выселили.

Свидетель фио пояснил суду, что помогал ответчику освобождать квартиры от личных вещей истца: костюмы, рубашки, одежда, компьютер, пылесосы, собрали в мешки и вытащили к лифту. Вещи забрали и увезли, забирали в два этапа. В квартире мебель есть, а ее эта мебель или чья свидетель не мог сказать.

Свидетель фио пояснил суду, что помогал освобождать квартиру от личных вещей истца, от нижнего белья до бытовой техники: планшеты, музыкальный центр вытащили к лифтам.

Разрешая заявленные иски, суд первой инстанции исходил из того, что истцом не предоставлено суду достоверных доказательств о том, что в квартире ответчиков находится имущество принадлежащее истцу; идентифицировать перечисленное истцом имущество с имуществом, документы на которые представлены истцом невозможно; истцом не представлено доказательств, подтверждающих факт нахождения истребуемого имущества во владении ответчиков. Тот факт, что данное имущество находилось в квартире ответчиков, доказательствами не подтвержден, поскольку свидетели пояснений о том, чье имущество, какое конкретно имущество выносилось из квартиры, принадлежащей истцу, не давали. Ходатайство о применении по делу обеспечительных мер, как то предусмотрено статьями 139, 140 ГПК РФ истец не заявляла. Доказательства того, что до одностороннего расторжения договора аренды жилого помещения и освобождения квартиры ответчики оставил в квартире принадлежащие истцу личные вещи и данные вещи неправомерно удерживают, суду первой инстанции не представлены. Приведенные свидетелями перечни имущества разнятся, ими не названы марки и модели бытовой техники. Признаки корпусной и мягкой мебели, названные свидетелями, отсутствуют в договорах на изготовление и монтаж мебели, спецификациях. В связи с изложенным, суд первой инстанции пришел к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на правильно установленных обстоятельствах и отвечают требованиям норм материального права.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои требования либо возражения.

Обязанность по доказыванию факта принадлежности истцу на праве собственности спорного имущества, факт незаконного владения ответчиком индивидуально-определенным имуществом истца и наличие у ответчика этого имущества в натуре в рассматриваемом случае возложена на истца.

В силу требований ч. 1 ст. 67 ГПК РФ оценка доказательств осуществляется судом, который оценивает их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав представленные доказательства, в том числе, объяснения сторон, письменные доказательства, показания свидетелей, оценив их в совокупности в соответствии с правилами ч. 4 ст.67 ГПК РФ, суд первой инстанции пришел к выводу о то, что истцом факт нахождения ее личного индивидуально-определенного имущества в квартире ответчиков не доказан.

Судебная коллегия не усматривает оснований для иной оценки доказательств, исследованных судом первой инстанции.

Основания и мотивы, по которым суд пришел к таким выводам, а также доказательства, принятые судом во внимание, приведены в мотивировочной части решения суда и оснований считать их неправильными не имеется.

Доводов, которые могли бы повлечь за собой отмену или изменение решения суда апелляционная жалоба не содержит.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции постановлено с соблюдением требований норм процессуального и материального права, не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, а доводы апелляционной жалобы не опровергают вышеизложенных выводов суда, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, и не влияют на правильность принятого судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Никулинского районного суда адрес от дата оставить без изменения, апелляционную жалобу истца – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: