

Дело № 11-138/19

24MS0138-01-2018-004900-95

Судебный участок №138 – судья Сергеева И.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красноярск 16 мая 2019 г.

Федеральный суд Железнодорожного района г. Красноярск в составе:

председательствующего - судьи Хвалько О.П.,

при секретаре – Соломатовой О.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гражданина Л. к Гражданке Р. о взыскании суммы и компенсации морального вреда, с апелляционной жалобой Гражданина Л. на заочное решение мирового судьи судебного участка №138 в Железнодорожном районе г. Красноярск от 03.12.2018 года,

У С Т А Н О В И Л:

Гражданин Л. обратился к мировому судье судебного участка №138 в Железнодорожном районе г. Красноярск с иском к Гражданке Р. о взыскании суммы и компенсации морального вреда, мотивируя требования тем, что познакомился с Гражданкой Р. на сайте знакомств, между ними завязалась переписка, в ходе которой он открыто дал понять, что его интересуют серьёзные отношения с целью создания семьи. Гражданка Р. также утверждала, что её интересуют серьёзные отношения с целью создания семьи и она готова на переезд в г. Краснодар. В ходе переписки Гражданин Л. и Гражданка Р. договорились встретиться для продолжения знакомства и установления отношений сначала в г. Сочи, далее планировали поехать в г. Краснодар, откуда Гражданка Р. должна была вернуться обратно в г. Красноярск. Гражданин Л. на собственные средства приобрёл для Гражданки Р. два авиабилета, электронный билет № (код бр. HCDVQY) Красноярск-Сочи за 10 797 руб. (вылет 12.07.2018 года) путём списания средств с принадлежащей ему банковской карты, и электронный билет № (код бр. TAHVSA) Краснодар-Красноярск за 12 605 руб. (вылет 27.07.2018 года) путём выкупа забронированного билета по средством внесения наличных средств через кассу сети салонов «СВЯЗНОЙ» из-за недостаточного количества средств на банковской карте. 12.07.2018 года Гражданин Л. встретил в аэропорту г. Сочи Гражданку Р., снял комнату в частном секторе Адлерского района г. Сочи и проводил до места проживания. Но отношения не сложились с самого начала, на предложение поехать в г. Краснодар Гражданка Р. отказалась, осталась в г. Сочи. Видя бесперспективность продолжения нахождения в г. Сочи с ответчиком, Гражданин Л. вынужден был 15.07.2018 года вернуться в г. Краснодар один, в связи, с чем он чувствует себя обманутым, считает, что Гражданка Р. злоупотребила его доверчивостью и воспользовалась ситуацией в своих корыстных интересах, своими действиями причинила ему материальный ущерб в сумме 23 402 руб. на покупку авиабилетов и моральный вред, заключающийся в душевных страданиях, бессоннице и депрессии которые он оценивает в 5000 руб. С учетом изложенного, Леонинко Ю.В. просил суд взыскать в свою пользу с Гражданки Р. материальный ущерб в сумме 23 402 руб., моральный вред в сумме 5 000 руб., судебные расходы в сумме 227 руб. на почтовое отправление, расходы по оплате государственной пошлины 902 руб.

Заочным решением мирового судьи судебного участка №138 в Железнодорожном районе г. Красноярск от 03.12.2018 года исковые требования Гражданина Л. к Гражданке Р. взыскании суммы, компенсации морального вреда оставлены без удовлетворения.

Не согласившись с решением суда, Гражданином Л. подана апелляционная жалоба, в которой он указывает на незаконность принятого решения, со ссылкой на то, что суд первой инстанции дал неверную оценку представленным доказательствам, неправильно применил закон, не выяснил все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела. Согласно п.4 ч.1 ст.110 ГК РФ доказательные обязательства лежат на стороне ответчика, а он даже не соизволил явиться на заседание и не уведомил об этом, тем самым не проявив уважение к суду. Покупка билетов это не благотворительная акция и не жест доброй воли, ответчик сама в переписке попросила приобрести билеты, при этом он не спонсор, перебивается непостоянными заработками, поскольку временно является безработным, а оплата билетов это попытка сделать первый шаг и проявление серьезности его намерений. Ответчик расценил это как повод получения для себя выгоды, поскольку постоянно пыталась решать свои потребности за счёт истца ничего не предлагая в замен. Указание суда о том, что если имеются основания в злоупотреблении доверчивостью истца со стороны ответчика, то необходимо обращаться в правоохранительные органы считает неправомочным, поскольку у истца был отрицательный опыт обращения в правоохранительные органы. Просит отменить решение мирового судьи судебного участка №138 в Железнодорожном районе г. Красноярска и вынести новое решение, которым искивые требований удовлетворить в полном объеме.

В судебное заседание истец Гражданин Л. , будучи надлежаще уведомленным о времени и месте его проведения, не явился, в связи с отдаленностью места проживания, просил провести судебное заседание в свое отсутствие.

Ответчик Гражданка Р. в судебное заседание не явилась, до судебного заседания представила заявление о рассмотрении апелляционной жалобы Гражданина Л. в свое отсутствие, в котором просила решение мирового судьи от 03.12.2018 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Гражданина Л. без удовлетворения.

В соответствии с положениями ч.3 ст.17 Конституции Российской Федерации злоупотребление правом не допускается. Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому не явка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

Суд, с учетом приведенных выше норм права, рассмотрел дело по апелляционной жалобе Гражданина Л. в отсутствие сторон.

Основанием к отмене решения суда в силу ст. 330 ГПК РФ, являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, возражениях относительно жалобы.

Основанием к отмене решения суда в силу ст. 330 ГПК РФ, являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Согласно ст. 59 ГПК РФ суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела.

В сл. уст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Как верно установлено мировым судьей и следует из материалов дела, Гражданин Л. за свой счет приобрел авиабилеты: электронный билет № 5552100764596 (код бр. HCDVQY) Красноярск-Сочи за 10 797 руб. с датой вылета 12.07.2018 года и электронный билет № (код бр. TАНVSA) Краснодар-Красноярск за 12 605 руб. с датой вылета 27.07.2018 года на имя Гражданки Р.

Согласно положениям ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Статьей 1102 ГК РФ предусмотрено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. В силу п. 3 ст. 1103 ГК РФ положения о неосновательном обогащении подлежат применению к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Вы соответствии с п.4 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения, в том числе денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Таким образом, исходя из смысла приведенных выше норм, не всякое обогащение одного лица за счет другого порождает у потерпевшего лица право требовать его возврата - такое право может возникнуть лишь при наличии особых условий, квалифицирующих обогащение как неправомерное.

Вместе с тем, Гражданин Л. в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представил доказательств возникновения между ним и ответчиком каких – либо обязательств. Напротив из содержания искового заявления и апелляционной жалобы усматривается, что авиабилеты приобретались Гражданином Л. для Гражданки Р. добровольно и не предполагала их возврата в случае прекращения дружеских отношений, договорные отношения между истцом и ответчиком о приобретении авиабилетов в долг не заключались, а оплата истцом билетов для ответчика за счет собственных средств не влечет оснований получения истцом права на их возмещение в последующем, поскольку для состава неосновательного обогащения необходимо доказать наличие соответствующего возмездного соглашения между сторонами.

Таким образом, мировой судья пришел к обоснованному выводу о том, что поскольку истец знал об отсутствии обязательства по возврату полученного со стороны ответчика, оснований для взыскания в его пользу спорной денежной суммы как неосновательного обогащения не имеется.

Поскольку исковые требования истца основаны на нарушении имущественных прав, действующим законодательством, взыскание морального вреда за причинение материального ущерба в виде неосновательного обогащения не предусмотрено, суд также соглашается с выводом мирового судьи об отсутствии оснований для взыскания с Гражданки Р., в пользу истца компенсации морального вреда.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции соглашается с выводами мирового судьи, поскольку данные выводы основаны на правильно установленных обстоятельствах, а также собранных по делу доказательствах, которым дана правильная и надлежащая оценка в соответствии с положениями ст. ст. 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса РФ, правильном применении норм материального и процессуального права.

Выводы мирового судьи не противоречат действующему законодательству, мотивированы и соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, сводятся к субъективному изложению фактических обстоятельств, направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, а потому не могут быть положены в основу отмены решения суда.

Иных доводов для отмены или изменения обжалуемого решения суда, которые не были бы предметом рассмотрения суда первой инстанции, или бы опровергали выводы суда, апелляционная жалоба не содержит.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу ч. 4 ст. 330 ГПК РФ безусловными основаниями для отмены решения, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного оснований для отмены решения мирового судьи суд апелляционной инстанции не находит.

Руководствуясь ст.ст.329-330 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заочное решение мирового судьи судебного участка №138 в Железнодорожном районе г. Красноярска от 03.12.2018 года по гражданскому делу иску Гражданина Л. к Гражданке Р. о взыскании суммы и компенсации морального вреда, оставить без изменения, а апелляционную Гражданина Л. – без удовлетворения.

Настоящее определение вступает в законную силу немедленно, обжалованию в апелляционном порядке не подлежит.

Судья О.П. Хвалько