

[Найти в деле](#) 5 из 7

Перейти к:

[Ссылка на результаты поиска](https://aviastroitelny--tat.sudrf.ru/modules.php?name=sdp2#%7B%22rows%22:10,%22groups%22:%5B%22r31%22%5D,%22sortField%22:%22case_common_doc_id%22,%22operator%22:%22AND%22%7D%5D%7D,%22noOrpho%22:false,%22groupLi)

[Ссылка на документ](https://bsr3.sudrf.ru/big3/showDocumentWithTemplate.action?d=2_c05dfa987ef8eb0615452b5364ef1edc&shard=r16)

[Печать](#)

[Ссылка на документ](https://bsr3.sudrf.ru/big3/showDocumentWithTemplate.action?d=2_c05dfa987ef8eb0615452b5364ef1edc&shard=r16)

Дело      Движение по делу      Судебные акты      **ОБЖАЛОВАНИЕ РЕШЕНИЙ, ОПРЕДЕЛЕНИЙ (ПОСТ.)**

Тип документа      Определение

Дата судебного акта      15.11.2021

Дата публикации      02.12.2021

Текст документа

	Выбор документа	Дата добавления
1	Определение	01.12.2021

16RS0045-01-2021-006945-33      дело № 12-1444/2021

**РЕШЕНИЕ**

15 ноября 2021 года

гор. Казань

Авиастроительный районный суд г. Казани Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Латыповой Р.Р., при секретаре судебного заседания Давлетовой Ю.Р., с участием представителей ИП ФИО2 – ФИО3, ФИО4, представителя Административной комиссии <адрес> ФИО5, рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе ИП ФИО2 на постановление Административной комиссии Авиастроительного, Кировского, Московского, <адрес>ов <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №, которым ИП ФИО2 привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 3.6 КоАП РТ и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере 15000 рублей,

**УСТАНОВИЛ:**

постановлением Административной комиссии Авиастроительного, Кировского, Московского, <адрес>ов <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ИП ФИО2 признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.6 КоАП РТ и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 15000 рублей. Как указано в постановлении, ДД.ММ.ГГГГ в 09 час. 30 мин. ИП ФИО2 допущено нарушение пунктов 121.6, 121.9 Правил благоустройства <адрес>, а именно напротив <адрес> набережной осуществлено складирование и хранение

движимого имущества – электросамокатов в количестве 79 штук, а также допущено самовольное перекрытие тротуара посредством установки электросамокатов, что не допускается.

Заявитель обратился в суд с жалобой на вышеуказанное постановление, просит его отменить, производство по делу прекратить, указав, что в действиях ИП ФИО2 отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.6 КоАП РТ. ИП ФИО2 не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 3.6 КоАП РТ. Кроме того, имеются основания для замены наказания на предупреждение и признания допущенного нарушения малозначительным.

В судебном заседании представители ИП ФИО2 доводы жалобы поддержали, просили удовлетворить ее по изложенным основаниям.

Представитель Административной комиссии <адрес> в судебном заседании с жалобой не согласился, просил оставить постановление без изменения, указав, что оно является законным и обоснованным.

Выслушав мнение участников процесса, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 3.6 КоАП РТ, нарушение муниципальных правил благоустройства территорий поселений и городских округов, за исключением случаев, предусмотренных статьей 3.17 настоящего Кодекса, муниципальных правил обращения с отходами влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до трех тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно пунктам 121.6, 121.9 Правил благоустройства <адрес> на территории города не допускается: складировать и хранить движимое имущество за пределами границ и (или) ограждений предоставленных земельных участков; самовольно перекрывать внутриквартальные проезды и тротуары посредством установки железобетонных блоков, столбов, ограждений, шлагбаумов, сооружений и других устройств.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ, задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

На основании пункта 2 статьи 26.1 КоАП РФ, по делу об административном правонарушении выяснению подлежит лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Согласно постановлению ИКМО <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № <адрес> не является местом парковки для самокатов.

Как следует из обжалуемого постановления ДД.ММ.ГГГГ в 09 час. 30 мин. ИП ФИО2 допущено нарушение пунктов 121.6, 121.9 Правил благоустройства <адрес>, а именно напротив <адрес> набережной осуществлено складирование и хранение движимого имущества – электросамокатов в количестве 79 штук, а также допущено самовольное перекрытие тротуара посредством установки электросамокатов, что не допускается.

Считаю, что с выводом об обоснованности привлечения ИП ФИО2 к административной ответственности можно согласиться, поскольку его вина подтверждается исследованным судом административным материалом, а именно протоколом об административном правонарушении № от ДД.ММ.ГГГГ, актом обследования от ДД.ММ.ГГГГ, протоколом изъятия № о ДД.ММ.ГГГГ, фотоматериалом и другими материалами дела.

Доводы жалобы о том, что места остановки электросамокатов подпадают под понятие велопарковки, суд считает несостоятельными, основанными на неверном толковании норм права. Размещение сети пунктов проката электросамокатов на территории <адрес> регулируется постановлением Исполкома муниципального образования <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № «О внесении изменения в постановление Исполнительного комитета <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении схем размещения сезонных нестационарных торговых объектов и объектов общественного питания на территории <адрес>».

Суд также не может согласиться с позицией заявителя о том, что должностным лицом не установлено, кем именно были размещены электросамокаты по указанным в протоколе адресам.

При оценке доводов жалобы в этой части необходимо руководствоваться следующим.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Статьей 26.1 КоАП РФ закреплено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения и другие обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Исходя из данной нормы, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 3.6 КоАП РФ должностное лицо, судья, в производстве которых находится дело, выясняют имело ли место противоправное деяние, выразившееся в нарушении (невыполнении) требований Правил благоустройства <адрес>, а также совершено ли правонарушение лицом, в отношении которого возбуждено производство по такому делу.

Согласно тексту договора присоединения, размещенного на официальном сайте компании ООО «ЮрентБайк.ру», официальным партнером которой является ИП ФИО2, Арендодатель (ООО «ЮрентБайк.ру») обязуется предоставлять Пользователю Сервис Urent на условиях Договора, а Пользователь обязуется пользоваться Сервисом Urent и Средствами передвижения в соответствии с положениями Договора, а также своевременно и в полном объеме оплачивать пользование Сервисом Urent, согласно Договору и Тарифам Urent.

Пунктом 4.2.6 договора установлено, что пользователю запрещается оставлять Средство передвижения после окончания аренды на проезжей части, пешеходных переходах, в труднодоступных местах, пристегивать его к неразрешенным конструкциям, перегораживать Средством передвижения выходы из зданий и сооружений, въезды и выезды с прилегающих территорий, занимать большое пространство на тротуарах.

В соответствии с пунктом 4.2.8 договора по окончании использования Средства передвижения, пользователь обязан сделать фотографию Средства передвижения и разместить ее в приложении Urent.

Согласно пункту ДД.ММ.ГГГГ по окончании использования Средства передвижения оставить его в соответствии с Договором, со всем имуществом, присоединенном к Средству передвижения в не запрещенном для размещения месте.

Согласно договору № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «ЮрентБайк.ру» и ИП ФИО2, последний обязан использовать Сервис URentBike, комплекс предоставленных прав в строгом соответствии с настоящим договором, инструкциями, стандартами, указаниями, иной документацией, предоставленной со стороны ЮрентБайк, а также действующим законодательством РФ. Также он обязан строго соблюдать стандарты, инструкции и указания ЮрентБайк, направленные на правильное использование комплекса предоставленных ему прав и обеспечивать высокое качество услуг.

Пунктами 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7 указанного договора также установлено, что ИП ФИО2 с помощью партнерского веб-интерфейса обозначает границы территории, на которой его средства передвижения будут доступны клиентам для начала и окончания аренды. Он также выбирает, какие из его зарегистрированных средств передвижения доступны для аренды, и самостоятельно за свой счет размещает средства передвижения в пределах обозначенных границ территории. Информация о местоположении средства передвижения, его модели и доступности для аренды отображается в мобильном приложении. Аренда прекращается, когда клиент выбрал в мобильном приложении опцию «завершить аренду» и совершил все требуемые приложением действия.

В партнерском веб-интерфейсе отображается информация о времени начала и окончания аренды, о маршруте перемещения. Информация обновляется в режиме реального времени и сохраняется в партнерском веб-интерфейсе.

Указанное выше означает, что ИП ФИО2 фактически, в каждом конкретном случае заключения договора, на момент прекращения аренды, обладает достоверной информацией о месторасположении электросамоката, о выполнении либо не выполнении пользователем условий договора в части надлежащей парковки самоката и передачи его правообладателю.

Следовательно, в случае, если будет установлено, что размещение (парковка) самоката была осуществлена клиентом с нарушением предписаний пункта 4.2.6, ИП ФИО2 в соответствии с договором, вправе и имеет реальную возможность требовать полное исполнение клиентом принятых на себя обязательств.

Материалы дела не содержат доказательств о том, что ИП ФИО2 были предприняты все зависящие от него меры по решению сложившейся ситуации и устранения допущенного нарушения. Не добыты такие доказательства и в ходе судебного заседания на настоящей стадии производства.

Вместе с тем, суд, соглашаясь с доводами жалобы в части перекрытия проездов и тротуаров, считает необходимым исключить данные нарушения из объема предъявленных нарушений, поскольку данные обстоятельства административным органом не доказаны.

Согласно части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Между тем, материалы дела не содержат доказательств того, что ИП ФИО2 ранее привлекалось к административной ответственности за совершение аналогичного административного правонарушения, что в результате допущенных ею нарушений возникла угроза причинения вреда жизни и здоровью людей или иным объектам. Имущественный ущерб отсутствует.

При таких обстоятельствах назначенный в качестве административного наказания административный штраф подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 30.7-30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, суд

#### РЕШИЛ:

постановление Административной комиссии Авиастроительного, Кировского, Московского, <адрес>ов <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № в отношении ИП ФИО2 изменить, исключив указание о нарушении пункта 121.9 Правил благоустройства <адрес>.

Административное наказание в виде административного штрафа заменить на предупреждение.

В остальной части постановление оставить без изменения.

Жалобу ИП ФИО2 удовлетворить частично.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня вручения или получения его копии, через Авиастроительный

районный суд <адрес>.

Судья

(подпись)

ФИО6

Копия верна

Судья