

Гражданские дела - первая инстанция

ДЕЛО № 2-1045/2017 ~ М-523/2017

ДЕЛО ДВИЖЕНИЕ ДЕЛА СТОРОНЫ ПО ДЕЛУ (ТРЕТЬИ ЛИЦА) СУДЕБНЫЕ АКТЫ

Судебный акт #1 (Решение)

Дело № 2 – 1045 / 2017 года

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 сентября 2017 года г. Гурьевск

Гурьевский районный суд Калининградской области в составе:

председательствующего судьи Бондаревой Е.Ю.,

при секретаре Безруковой Е.П.,

с участием прокурора Витрового В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Романовой Ольги Анатольевны в интересах несовершеннолетнего Романа Владимира Владимировича к Костюкевичу Николаю Николаевичу о возмещении морального вреда, связанного с причинением вреда здоровью, взыскании материального ущерба и взыскании расходов на юридические услуги,

УСТАНОВИЛ:

Истец Романова О.А., действующая в интересах несовершеннолетнего Романа Владимира Владимировича, обратилась в суд указанным выше исковым заявлением, к ответчику Костюкевичу Н.Н., с которого просит взыскать компенсацию морального вреда в пользу ее несовершеннолетнего сына Романа Владимира Владимировича в размере 70 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 20 000 рублей, расходы на оплату судебно-медицинского освидетельствования в размере 1 240 рублей.

В обоснование заявленных исковых требований истец Романова О.А. ссылается в иске на то, что 09 мая 2017 года около 19:00 часов ее сын Романов В.В. совместно с ФИО18 находился в магазине «Продукты», по адресу: <адрес >. В этот момент Романов В.В. услышал нецензурные выражения, адресованные владельцу велосипеда, лежащего возле входа в указанный магазин, то есть Романову В.В. Стоящий на улице Костюкевич Н.Н. выражался нецензурно в адрес Романова В.В., после чего Костюкевич Н.Н. подошел к Романову В.В. слева и нанес кулаком правой руки один удар в правую затылочную область головы и один удар в левую скуловую область последнему.

От указанных ударов Романов В.В. упал, у него началась рвота и эпилептический припадок. Через несколько минут к Романову В.В. подъехали родители и увезли в приемный покой детской областной больницы в городе Калининграде, где он пролежал до 10 мая 2016 года.

Судебно-медицинским освидетельствованием Романова В.В. установлено наличие у него следующих телесных повреждений: <данные изъяты>, которое могло образоваться 09 мая 2016 года, не причинило вреда здоровью как вызвавшее его кратковременного расстройств.

В обоснование заявленных исковых требований, ссылается на положения ст.ст. 151, 1101, 1064, Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), просит разрешить данный вопрос в судебном порядке.

В судебном заседании истец Романова О.А., несовершеннолетний Романов В.В., представитель Носов А.Л., действующий на основании доверенности от 18 июля 2016 года, заявленные исковые требования, поддержали, просили заявленные требования удовлетворить в полном объеме, пояснив как изложено выше, вместе с тем уточнив обстоятельства нанесения ударов ответчиком несовершеннолетнему Романову В.В., после которых последний упал, рвоты и эпилептического припадка в тот момент не было.

Ответчик Костюкевич Н.Н., его представитель Иванова С.Е., действующая на основании доверенности от 05 июля 2016 года, возражали против удовлетворения заявленных требований, полагали их надуманными и необоснованными, при этом пояснили, что Костюкевич Н.Н. не наносил ударов несовершеннолетнему, а только направился в его сторону, чтобы сделать Романову В.В. замечание, поскольку последний ругался нецензурной бранью на его замечание, вместе с тем подросток стал отступать назад, спотыкнулся о свой велосипед и упал на него. При этом не может пояснить, отчего у Романова В.В. появились ссадины в районе головы. Он ударов подростку не наносил. И за что отец подростка его избил, пояснить не может.

Выслушав пояснения лиц участвующих в деле, заслушав заключение помощника прокурора Гурьевского района Витрового В.Н., полагавшего заявленные требования подлежащими удовлетворению, исследовав материалы настоящего гражданского дела, пояснения свидетелей Костюкевич В.В. и Ершовой О.В., а также выслушав пояснения несовершеннолетнего ФИО19 допрошенного в присутствии законного представителя ФИО20, обзрев материалы уголовного дела № 1-64/2017 по заявлению Романовой О.А. в интересах Романова В.В. о привлечении к уголовной ответственности Костюкевича Н.Н. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, поступившие по запросу суда из мирового суда 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области, а также исследовав собранные по настоящему делу доказательства и дав им оценку в соответствии с требованиями, установленными ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда, наиболее полной и быстрой защиты интересов потерпевших при рассмотрении судами дел, дал следующие разъяснения в п. п. 2 и 8 Постановления "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" от 20.12.1994 года N 10.

Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

При рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г. компенсация определяется судом в денежной или иной материальной форме, а по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г. - только в денежной форме, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Исходя из этого, размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Судом установлено, и подтверждено материалами дела, что 09 мая 2017 года около 19:00 часов несовершеннолетние Романов В.В. и ФИО8 подошли к магазину «Продукты», расположенному в районе разворотного кольца автобусов в <адрес >. У Романова В.В. был велосипед, который он оставил на дороге, прислонив к бордюру камню тротуара рядом с магазином.

Пока подростки находились в магазине, к разводочному кольцу подъехал автобус, развернуться которому мешал лежащий велосипед. Водитель автобуса Костюкевич Н.Н. вышел из автобуса и стал ругаться на владельца велосипеда.

Находясь в магазине подростки услышали нецензурные выражения, адресованные владельцу велосипеда, лежащего возле входа в указанный магазин, и вышли из магазина.

Стоящий на улице Костюкевич Н.Н. выражался нецензурно в адрес Романова В.В., после чего Костюкевич Н.Н. подошел к Романову В.В. слева и нанес кулаком правой руки один удар в правую затылочную область головы и один удар в левую скуловую область последнему.

Данные обстоятельства подтвердил допрошенный в судебном заседании несовершеннолетний ФИО8, который также пояснил, что сам Романов В.В. в адрес водителя нецензурной бранью не выражался. После ударов Костюкевичем Н.Н. Романову В.В., последний упал, после чего встал, попросил у него телефон, чтобы позвонить родителям. Что он говорил родителям и кому звонил, ему было не слышно, т.к. Романов В.В. в этот момент отошел от него.

Из выписного эпикриза № 29587ГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный педиатрический медицинский университет» Министерства здравоохранения РФ следует, что Романов В.В. находился в клинике с 15 декабря 2015 года по 23 декабря 2015 года с <данные изъяты>, выписного эпикриза № 15829 следует, что находился на лечении с 08 июня 2016 года по 13 июня 2016 года с <данные изъяты>.

Согласно справки, выданной «Детская областная больница Калининградской области» травмпункт, следует, что ФИО3, 14 лет, которому оказана первая медицинская врачебная помощь в 21:00 часов 09 мая 2016 года по поводу <данные изъяты>. Пострадавший был госпитализирован.

Из акта судебно-медицинского освидетельствования № 1187 от 10 мая 2016 года следует, что у Романова В.В., 2001 года рождения, имеется <данные изъяты>. Это повреждение могло образоваться 09 мая 2016 года, не причинило вреда здоровью, как не вызвавшее его кратковременного расстройства. Возможно переосвидетельствование после дообследования, окончания лечения и представленных медицинских документов.

Из медицинской карты стационарного больного № 4752 следует, что Романов В.В. поступил 09 мая 2016 года с диагнозом <данные изъяты>. Из выписного эпикриза следует, что выписан Романов В.В. 10 мая 2016 года, основной диагноз <данные изъяты>. Со слов травмы получил будучи избит. За время прохождения в стационаре активный. Жалобы на момент осмотра не предъявляет. Состояние удовлетворительное. Сон и аппетит сохранен. Сознание ясное, ориентирован, на осмотр реагирует активно. Чувствительных нарушений нет. Менингеальных знаков и координаторных нарушений нет. Локально: <данные изъяты>. РКТ головного мозга – без травматических изменений. Объективный данных за ЧМТ нет. В стационарном лечении не нуждается, выписан.

Согласно представленному материалу из ОМВД России по Гурьевскому району по заявлению представителя Романова В.В. – Носова А.Л. о возбуждении уголовного дела в отношении Костюкевича Н.Н. по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ – нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанный в ст. 115 УК РФ, из хулиганских побуждений, данный материал направлен мировому судье 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области для приобщения к материалам КУСП № 4189 от 09.05.2016 года.

Вступившим в законную силу 10 октября 2017 постановлением мирового судьи 2-го судебного участка Гурьевского района Калининградской области от 27 сентября 2017 года уголовное дело по

обвинению Костюкевича Н.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, прекращено по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием состава преступления.

Гражданский иск Романовой О.А. к Костюкевичу Н.Н. о взыскании материального ущерба и компенсации морального вреда – оставлен без рассмотрения.

Согласно КУСП № 4189 от 09 мая 2017 года, от Романовой О.А. поступило заявление, в котором содержится просьба провести проверку по факту причинения телесных повреждений неизвестным мужчиной, водителем рейсового автобуса № 146, имевших место 09 мая 2016 года около 19 часов в районе автобусной остановки в <адрес >.

Объяснения Романовой О.А. от 09 мая 2016 года согласуются с объяснениями данными в ходе судебного заседания и изложенными в исковом заявлении.

Из объяснений Костюкевича Н.Н. от 09 мая 2016 года следует, что он являясь водителем рейсового автобуса, совершал маневр разворота в <адрес > на остановке. На проезжей части лежал велосипед, который мешал совершению маневра. После вышел молодой человек 12-13 лет, подошел к велосипеду. Костюкевич Н.Н. сделал ему замечание, на что парень выразился в его адрес грубо. Костюкевич Н.Н. повторно сделал парню замечание и отошел, парень начал пятиться назад и споткнулся о свой велосипед. После этого парень начал кричать, что он его избил и позвонил отцу. Через некоторое время подъехал неизвестный ему человек и стал наносить ему удары в область головы, когда Костюкевич Н.Н. сидел за рулем автобуса. После чего мужчина попросил его выйти из автобуса, он согласился и когда мужчина вышел из автобуса, то Костюкевич Н.Н. закрыл за ним двери автобуса. Мужчина некоторое время постоял возле автобуса при этом высказывал угрозы физической расправы, а затем уехал.

Из объяснений несовершеннолетнего Романа В.В. от 13 мая 2016 года следует, что они совпадают с обстоятельствами, изложенными в исковом заявлении и объяснениями данными Романовой О.А.

Постановлением от 22 февраля 2017 года и.о. заместителя прокурора Гурьевского района Калининградской области юриста 1 класса Витрового В.Н. отказано в удовлетворении жалобы представителя Романа В.В. – Носова А.Л. на бездействия сотрудников ОМВД России по Гурьевскому району.

Согласно характеристики учащегося от 19 мая 2017 года МАОУ СОШ № 46 с углубленным изучением предметов следует, что ФИОЗ, ДД.ММ.ГГ1 года рождения учится в 9 классе. За время учебы проявил себя способным учеником. Хорошо относится к учебе, стремится выполнить все требования и рекомендации учителей. Имеет хороший уровень сформированности навыков учебно-познавательной деятельности. Добросовестен, общителен, трудолюбив, активно включается в общественные дела класса. Увлекается техникой. Ему свойственно чувство коллективизма. В классе пользуется уважением.

Также в материалы дела представлена характеристика на Костюкевича Н.Н. от 28 мая 2017 года от соседей, из которой следует, что Костюкевич Н.Н. проживает в <адрес > с 2004 года. За время проживания зарекомендовал себя исключительно с положительной сторон. Всегда принимает участие в общественных работах по благоустройству дом и прилегающей территории, со всеми жильцами находится в дружеских отношениях. Конфликтов ни с кем не имел. Проживает с супругой, имеет двоих несовершеннолетних детей. В злоупотреблении спиртными напитками замечен не был.

Также представлена характеристика из <данные изъяты> от 22 мая 2017 года, согласно которой, Костюкевич Н.Н. работает в должности водителя автобуса с ДД.ММ.ГГ по настоящее время. За время

работы на предприятии зарекомендовал себя ответственным и добросовестным работником, специалистом своего дела. Пользуется уважением в коллективе.

Исходя из вышесказанного, суд делает вывод, о том, что ввиду специфики нанесения ушиба мягких тканей головы, а также специфики их характера медицинские работники могли установить причину повреждения именно как ушиб, признает установленным тот факт, что несовершеннолетнему ФИОЗ, ДД.ММ.ГГ был нанесен <данные изъяты>.

Оценивая фактическую основу заявленных исковых требований, суд считает доказанным факт того, что последствием нанесения ушиба несовершеннолетнего явилось причинение ему физических и нравственных страданий.

Из материалов дела, представленных ОМВД России по Гурьевскому району и объяснений в ходе судебного заседания Костюкевича Н.Н. следует, что ответчик отрицает факт нанесения ударов несовершеннолетнему.

Показания свидетелей ФИО21., которая является супругой ответчика и в момент конфликта находилась в автобусе в качестве кондуктора и свидетеля ФИО22 ехавшей в автобусе в качестве пассажира, не опровергают доводов стороны истца, поскольку исходя из их показаний не все события они наблюдали. Так свидетель ФИО23 находилась в автобусе и не сразу вышла на улицу, где находился ее супруг и подростки. Из чего суд делает вывод, что она не могла наблюдать всего конфликта в целом.

Свидетель ФИО14 пояснила, что она вышла из автобуса с другими пассажирами не доезжая до разворотного кольца и подошла к магазину, когда конфликт уже начался, после чего находилась возле магазина и не видела, чтобы водитель автобуса наносил удары подростку.

Исходя из данных обстоятельств, судом установлено, что ФИОЗ, ДД.ММ.ГГ были причинены телесные повреждения, повлекшие для него физические и нравственные страдания по вине ответчика, тем самым причинил моральный вред несовершеннолетнему.

Истец заявляет требование о компенсации морального вреда в её пользу, за причиненный вред здоровью ребенка ФИОЗ в размере 70 000,00 рублей. Суд полагает данное требование завышенным и с учетом разумности, снижает взыскиваемую сумму компенсации морального вреда до 15 000,00 рублей. Таким образом, с ответчика Костюкевича Н.Н. подлежит взысканию компенсация морального вреда причиненного несовершеннолетнему ФИОЗ, ДД.ММ.ГГ 15 000,00 рублей, которые подлежат взысканию в пользу самого несовершеннолетнего, как заявлено стороной истца.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьей 96 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно статье 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации; расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; расходы на производство осмотра на месте; компенсация за фактическую потерю времени; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со статьей 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом указанных выше обстоятельств и на основании изложенных выше норм права суд приходит к выводу о том, что у истца возникло право требовать возмещение понесенных судебных расходов.

В силу абз. 2 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 21 января 2016 года «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон, суд вправе уменьшить размер судебных издержек.

Романова О.А. просит взыскать денежные средства в размере 20 000 рублей на оплату услуг представителя, в обоснование этого представила расписку от 01 марта 2017 года, согласно которой Носов А.Л. получил от Романовой О.А. 20 000 рублей в качестве оплаты услуг представителя.

С учетом конкретных обстоятельств указанного выше спора, категории дела, продолжительности рассмотрения дела, объема выполненных представителем работ, суд приходит к выводу о том, что указанные расходы в сумме 20 000,00 рублей являются чрезмерными, разумным пределом таких расходов суд находит сумму в размере 10 000,00 рублей.

Также истцом заявлено о взыскании с ответчика суммы в размере 1 240 рублей, расходы на оплату судебно-медицинского освидетельствования.

В обоснование понесенных расходов истцом представлены: договор на оказание платных медицинских услуг № 491 от 10.05.2016 года заключенный с ГБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Калининградской области в лице начальника Слончакова А.А. и Романовой О.А. на оказание платной услуги судебно-медицинского освидетельствования Романова Владимира Владимировича. Данная услуга была оказана и в подтверждение этого представлен акта об оказание платных медицинских услуг от 10.05.2016 года, согласно которому замечаний к предоставленным услугам не имеется и данная услуга была оказана и принята заказчиком. Также представлена квитанция на оплату судебно-медицинской экспертизы (освидетельствование) потерпевших серия СУ № 029583 от 10.05.2016 года на сумму 1 240,00 рублей.

На основании изложенного, с учетом конкретных обстоятельств указанного выше спора, категории дела, продолжительности рассмотрения дела, суд приходит к выводу о том, что указанные расходы в сумме подлежат взысканию с ответчика в полном объеме.

С учетом изложенного, в пользу Романовой О.А. подлежат взысканию судебные расходы в размере 11 240,00 рублей.

Требованиями ст. 103 ГПК РФ предусмотрено, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В силу статьи 103 ГПК РФ с ответчика Костюкевича Н.Н. подлежит уплате в местный бюджет государственная пошлина в размере 300,00 рублей.

На основании изложенного выше и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**Р Е Ш И Л:**

Исковые требования Романовой Ольги Анатольевны в интересах несовершеннолетнего ФИОЗ к Костюкевичу Николаю Николаевичу о возмещении морального вреда, связанного с причинением вреда здоровью, взыскании материального ущерба и взыскании расходов на юридические услуги, удовлетворить частично.

Взыскать с Костюкевича Николая Николаевича – ДД.ММ.ГГ года рождения, уроженца <адрес >, зарегистрированного по адресу: <адрес >, в пользу ФИОЗ компенсацию морального вреда в размере 15 000 рублей.

Взыскать с Костюкевича Николая Николаевича – ДД.ММ.ГГ года рождения, уроженца <адрес >, зарегистрированного по адресу: <адрес >, в пользу Романовой Ольги Анатольевны расходы по оплате судебно-медицинского освидетельствования в размере 1 240 рублей, расходы на оплату услуг представителя 10 000 рублей, а всего 11 240 рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Костюкевича Николая Николаевича государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Калининградский областной суд через Гурьевский районный суд Калининградской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение суда изготовлено 04 октября 2017 года.

Судья: Е.Ю. Бондарева