

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 февраля 2018 года

г. Чита

Центральный районный суд г. Читы в составе
председательствующего судьи
при секретаре

Аксаненко Р.Т.,
Сергеевой О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Андреева А.Д. к Андреевой Л.В. о разделе общего имущества супругов,

УСТАНОВИЛ:

Андреев Д.М. обратился в суд с указанным выше исковым заявлением, ссылаясь на то, с ДД.ММ.ГГГГ. он состоял в зарегистрированном браке с Андреевой Л.В. Брак между истцом и ответчиком прекращен ДД.ММ.ГГГГ. Хорошевским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы.

В период брака ими было нажито имущество, являющееся совместным. Заявленные истцом требования неоднократно уточнялись, согласно последним уточнениям истец просит признать общим имуществом супругов следующее имущество:

- автомобиль марки <данные изъяты> года выпуска, идентификационный номер (VIN) №;
- нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> <адрес>;
- двухкомнатная квартира, общей площадью 65,3 кв.м., расположенная по адресу: <адрес>, <адрес>;
- гараж, расположенный в ГСК № по адресу: <адрес>;
- бизнес – «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.», расположенный по адресу: <адрес> состоящий из товара и торгового оборудования;
- торговое оборудование на сумму 175 000 руб.;
- долю в уставном капитале ООО «Элит-Фарм», ИНН: 5024133295, ОГРН 1125024008790, зарегистрированное по адресу: <адрес>, <адрес>, действительной рыночной стоимостью 1 646 050 руб.;
- домашние вещи на сумму 174483 руб.;
- кухонный гарнитур, стоимостью 20152 руб.;
- посудомоечная машина, стоимостью 2700 руб.;
- фильтр для воды, стоимостью 450 руб.;

- СВЧ печь, стоимостью 1800 руб.;
- тостерница, стоимостью 450 руб.;
- кухонный комбайн, стоимостью 2030 руб.;
- электрический чайник, стоимостью 2267 руб.;
- морозильная камера, стоимостью 2750 руб.;
- холодильник, стоимостью 4750 руб.;
- кухонный уголок, стоимостью 3080 руб.;
- шторы, тюль, стоимостью 585 руб.;
- кровать с матрасом, подушка, одеяло, стоимостью 612 руб.;
- шифоньер, стол, стул, тумба, полочки, стоимостью 6030 руб.;
- компьютер: системный блок, монитор, стоимостью 20250 руб.;
- шторы, тюль, стоимостью 585 руб.;
- ковровое покрытие на полу, стоимостью 450 руб.;
- декоративна навесная люстра, стоимостью 2700 руб.;
- румынский резной спальный гарнитур, стоимостью 27300 руб.;
- метеостанция, стоимостью 1431 руб.;
- угловой шкаф+зеркальный 3-х створчатый шкаф 280*400, стоимостью 14220 руб.;
- домашний телефон «Панасоник», стоимостью 1341 руб.;
- кровать с матрасом+подушка+одеяло, стоимостью 612 руб.;
- угловой диван, стоимостью 4500 руб.;
- большой телевизор, стоимостью 10800 руб.;
- стол+компьютер: системный бок, монитор, стоимостью 1709 руб.;
- МФУ HP Laser Jet M175, стоимостью 1144 руб.;
- стиральная машина, стоимостью 5400 руб.;
- велотренажер «TORNEO», стоимостью 2250 руб.;
- люстры 2 шт., стоимостью 900 руб.;

- водонагреватель, стоимостью 335 руб.

После неоднократных уточнений истец просит произвести раздел совместного имущества, выделив ему следующее:

- автомобиль марки <данные изъяты> года выпуска, идентификационный номер (VIN) №, стоимостью 1 000 000 руб.;

- ? нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> <адрес>

- ? двухкомнатной квартиры, общей площадью 65,3 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>, <адрес>

- гараж, расположенный в ГСК №, расположенном по адресу: <адрес>, стоимостью 120 000 руб.;

- ? доли в уставном капитале ООО «Элит-Фарм», ИНН: 5024133295, ОГРН 1125024008790, зарегистрированного по адресу: <адрес>, <адрес> действительной рыночной стоимостью 1646050 руб.;

- вышеперечисленные домашние вещи на сумму 174483 руб..

Просит выделить ответчице Андреевой Л.В. следующее имущество:

- бизнес – «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.», расположенный по адресу: <адрес> А, состоящий из товара, шкаф-витрины – 10 шт., прилавка, сплит-системы, холодильника – 2 шт., компьютера – 2 шт., стоимостью 1 151 966 руб.

- ? доли в уставном капитале ООО «Элит-Фарм», ИНН: 5024133295, ОГРН 1125024008790, зарегистрированного по адресу: <адрес>, <адрес> действительной рыночной стоимостью 1646050 руб.;

- торговое оборудование на сумму 175000 руб.;

- ? нежилого помещения, расположенного по адресу: <адрес> <адрес>

- ? двухкомнатной квартиры, общей площадью 65,3 кв.м., расположенной по адресу: <адрес>, <адрес> <адрес>.

А также взыскать с Андреевой Л.В. в пользу истца компенсацию разницы в стоимости имущества в размере 16 241 руб. 50 коп..

В свою очередь ответчица Андреева Л.В. полагала, что в раздел совместно нажитого имущества подлежит включению следующее:

- два земельных участка в <адрес>, стоимостью 2 000000 руб.;

- имущество, находящееся у истца на сумму, согласно заключению ООО «Забайкальская краевая лаборатория судебных экспертиз», 914867 руб., в том числе имущество, неуказанное истцом в иске:

- блендер;
- овощерезка;
- ломтерезка;
- телевизор «Сони» маленький;
- кухонная посуда+набор ножей+столовый прибор;
- шторы+тюль;
- шкура медведя с головой;
- коллекция картин маслом (большие);
- коллекция картин маслом (средние);
- коллекция картин маслом (малые);
- комплект оборудования для парапланерного спорта (крыло, подвеска, шлем рация);
- комплект сменной резины;
- пылесос;
- велосипеды;
- телевизор «Сони»;
- нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> <адрес>, стоимостью 3 228 000 руб.;
- аптечный пункт ИП ФИО17, расположенный по адресу: <адрес> А, стоимостью 1 151 966 руб.;
- торговое оборудование аптечного пункта ИП Андреева, стоимостью 175 000 руб.;
- автомобиль <данные изъяты>, стоимостью 990 000 руб.;
- жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, <адрес>, площадью 65,3 кв.м., стоимостью 3150000 руб.;
- гараж, расположенный в ГСК №, расположенном по адресу: <адрес>, стоимостью 120 000 руб..

При этом Андреева Л.В. предлагает выделить истцу следующее имущество на сумму 6 142 867 руб.:

- нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, стоимостью 3 228 000 руб.;
- имущество, находящееся в квартире истца на сумму 914867 руб.;

- два земельных участка в <адрес>, стоимостью 2 000000 руб.

В свою собственность Андреева Л.В. предлагает выделить следующее имущество на сумму 5 411 966 руб.:

- бизнес - аптечный пункт ИП Андреева, расположенный по адресу: <адрес>, стоимостью 1 151 966 руб.;

- торговое оборудование аптечного пункта ИП Андреева, стоимостью 175 000 руб.;

- жилое помещение, расположенное по адресу: <адрес>, <адрес>, площадью 65,3 кв.м., стоимостью 3150000 руб.

- автомобиль <данные изъяты>, стоимостью 990000 руб.;

- гараж, расположенный в ГСК №, расположенном по адресу: <адрес>, стоимостью 120 000 руб.

Андреева Л.В. полагает, что разница в стоимости имущества в сумме 730 901 руб. подлежит взысканию в ее пользу с Андреева Д.М.. Кроме того, из совместно нажитого имущества подлежит исключению бизнес ООО «Элит-Фарм», зарегистрированный по адресу: <адрес>, п<адрес>, стоимостью 1 645 050руб., так как в период совместной жизни предприятие не работало и прибыли не получало.

Извещенные о времени и месте рассмотрения дела стороны в судебное заседание не явились, направили в суд своих представителей.

Ранее участвующий в деле представитель истца Лисовский А.А. в судебном заседании требования доверителя с учетом последних уточнений поддерживал (л.д.42-46, 136 т.3).

Представитель ответчика Красулина С.В. в судебном заседании исковые требования не признала, полагала подлежащим включению дополнительно в раздел поименованного истицей имущества с учетом стоимости представленной ими экспертизы. Принимая во внимание, что фактическая деятельность ООО «Элит-Фарм» начата с июля 2013 г. когда отношения между супругами были прекращены, полагает, что не подлежит включению в раздел ООО «Элит-Фарм». Андреева Л.В. направила отзыв по иску (л.д.113-115 т.3).

Привлеченные судом к участию в деле в качестве третьих лиц Андреев М.И. и Артемова Л.Е. в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу положений ст. 34 СК РФ имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов

интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно ст. 38 СК РФ раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

Общее имущество супругов может быть разделено между супругами по их соглашению. В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производится в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов.

Согласно п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» общей совместной собственностью супругов, подлежащей разделу (п. п. 1 и 2 ст. 34 СК РФ), является любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, которое в силу ст. ст. 128, 129, п. п. 1 и 2 ст. 213 ГК РФ может быть объектом права собственности граждан, независимо от того, на имя кого из супругов оно было приобретено или внесены денежные средства, если брачным договором между ними не установлен иной режим этого имущества. Раздел общего имущества супругов производится по правилам, установленным ст. ст. 38, 39 СК РФ и ст. 254 ГК РФ. Стоимость имущества, подлежащего разделу, определяется на время рассмотрения дела.

В состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц. При разделе имущества учитываются также общие долги супругов (п. 3 ст. 39 СК РФ) и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

Не является общим совместным имуществом, приобретенное хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (ст. 36 СК РФ).

Как установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, Андреев Д.М. с ДД.ММ.ГГГГ. состоял в зарегистрированном браке с Андреевой Л.В.. Брак между истцом и ответчиком прекращен ДД.ММ.ГГГГ. Хорошевским отделом ЗАГС Управления ЗАГС Москвы. Брачный договор между ними не заключался.

Фактически отношения супругов прекращены до сентября 2013 г., что подтверждается показаниями свидетелей Бондыревой О.В., Артемовой О.В., оснований сомневаться в которых не установлено. Истцом опровержений тому не представлено.

В период брака сторонами приобретено совместное имущество подлежащее разделу, перечень которого судом определялся при рассмотрении дела, так как добровольно решить вопрос о разделе совместно имущества бывшие супруги не могут.

Истец включил в перечень совместного имущества супругов ООО «Элит-Фарм». Ответчица просила исключить ООО «Элит-Фарм» из раздела супругов, поскольку участия в создании Общества истец не принимал, вложения в его создание производились за счет ее личных средств, в том числе заемных для получения лицензии и на обстановку кабинета, о чем подтверждала свидетель Артемова О.В..

В соответствии со ст.14 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» уставный капитал общества составляет из номинальной стоимости долей его участников. Таким образом, при разделе имущества супругов подлежит номинальная стоимость долей его участников.

Согласно выписке ЕГРЮЛ сведения об ООО «ЭЛИТ-ФАРМ» (далее-Общество) (ИНН: 5024133295, ОГРН 1125024008790) внесены в реестр ДД.ММ.ГГГГ. Юридический адрес: <адрес>, <адрес> Учредителем Общества является Андреева Л.В.. Основным видом деятельности является торговля розничная лекарственными средствами в специализированных магазинах (аптеках) (п.д.55 т.1).

Уставом ООО «Элит-Фарм» определен размер уставного капитала в размере 13 938 руб. (п.д. том 4).

С целью проверки сведений о начале работы Общества судом запрошены квартальные расчеты по налогу на прибыль организации за 2013 г. за 3 месяца и 6 месяцев (п.д. 55-111 том 3).

В порядке разъяснения представленной налоговым органом информации допрошенный в качестве специалиста государственный налоговый инспектор межрайонной ИФНС № 2 по г.Чите Мижутова С.Г. пояснила, что согласно представленным сведениям – организация деятельность не вела. Между тем проследить осуществлялась ли фактическая деятельность возможно на основании выписок счетов данной организации (п.д.129 т.3).

Согласно журналу кассира-операциониста ООО «Элит-Фарм» -сведения о финансовых операциях за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ отсутствует отражающие движение и списание денежных средств (п.д.123 т.1).

Вместе с этим выпиской по операциям Общества на счете открытого в Банке ВТБ (ПАО) содержатся сведения об оплате за аренду помещения с января 2013 г., оплаты за предоставление лицензии ДД.ММ.ГГГГ, оплате по счет фактуре за медикаменты начиная с 04.07.2013г. (п.д.168-220 т.3).

Учитывая наличие подтверждения о начале фактической деятельности Общества судом включаются в перечень имущества супругов уставной капитал в размере 13 938 руб..

Принимая во внимание, что истец непосредственного участия в развитии бизнеса не принимал ввиду прохождения военной службы, суд полагает необходимым выделить истцу ? номинальной стоимости уставного капитала, что в денежном выражении составит 6 969 руб..

Ответчица указывает о займе для развития ООО «Элит-Фарм» в сумме 500 000 руб. в сентябре 2013 г. у Бондаревой О.В., что последняя в судебном заседании подтвердила.

Между тем, учитывая, что о займе истец не знал, доказательств тому не представлено, сумма займа 500 000 руб. не может быть учтена при разделе общего имущества супругов. Получение займа как подтверждение отсутствия вложения истцом в развитие ООО «Элит-Фарм» не является, поскольку по вышеприведенным основаниям разделу подлежит только уставной капитал Общества.

Разделу подлежит бизнес – «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.», расположенный по адресу: <адрес> А, состоящий из товара и торгового оборудования общей стоимостью 1 151 166 руб..

Семейное законодательство не конкретизирует порядка деления индивидуального предприятия при разводе, поэтому раздел осуществляется согласно общим правилам. С целью функционирования предприятия, развитием которого занималась ФИО4, суд оставляет имущество предприятия в неприкосновенном виде в собственности ответчицы.

Относительно земельного участка № в <адрес> в <адрес>.

Согласно свидетельству о государственной регистрации данный земельный участок приобретен по договору купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ. ДД.ММ.ГГГГ этот земельный участок продан за 1 200 000 руб. (л.д._____т.4).

Третье лицо на стороне истца Андреев М.И., допрошенный по судебному поручению пояснил суду, что его сын Андреев Д.М. со своей супругой приобретали земельный участок в <адрес>, <адрес> В 2014 г. земельный участок был продан за 1 200 000 руб., деньги им высланы.

Принимая во внимание, что бывший титульный собственник подтвердил приобретение спорного земельного участка за счет личных средств супругов Андреевых Д.М. и Л.В., а доказательств получения Андреевой Л.В. денежных средств от продажи земельного участка № в <адрес> в <адрес> истцом не представлено, соответственно, сумма 1 200 000 руб. от продажи земельного участка включается в раздел общего имущества.

Андреев М.И. является собственником следующего имущества: земельный участок № <адрес>; земельный участок, расположенный по адресу: <адрес>, <адрес> участок №. Последний участок продан.

Принимая во внимание, что личные денежные средства стороны в приобретение двух последних земельных участков не использовали, они не подлежат включению в раздел.

Общим имуществом супругов является квартира в <адрес>. Третье лицо на стороне ответчицы-титულный собственник спорной квартиры Артемова Л.Е. (мать ответчицы) подтвердила в телефонном разговоре, что двухкомнатная квартира в <адрес> приобретена за счет личных средств Андреевых Д.М. и Л.В.. При таких обстоятельствах квартира подлежит включению в раздел имущества супругов.

Истица просила включить в раздел кроме указанных в первоначальных требованиях двух ружей еще 4 ружья находящиеся у истца дома без документов.

Принимая во внимание отсутствие доказательств относительно законной принадлежности четырех ружей, указанных истицей, суд приходит к выводу о невозможности их включения в раздел общего имущества супругов.

Вместе с тем, из раздела имущества исключается имущество переданное в дар истцу: сабля подарочная, сейф под оружие, ружье сайга-12К, ружье немецкое, чучело головы кабана, шкура медведя с головой, два велосипеда. Доводы ответчицы о том, что перечисленные вещи не являются подарком, а являются вознаграждением, судом не принимаются ввиду отсутствия тому доказательств.

Подлежат исключению из раздела три картины. Основанием являются показания свидетеля Беридухова Г.Д., подтвердившего, что при отъезде из г.Читы он передал Андрееву Д.М. безвозмездно три картины с пейзажем размером 80х 50 («Байкал», «Багульник», «Озеро») написанные солдатом. Оснований не доверять показаниям свидетеля не установлено, поэтому исключению из раздела подлежат три картины стоимостью 25 000 руб. (2шт. х 10 000 руб. + 5000 руб.).

Доводы представителя ответчика о неисправности пылесоса, морозильной камеры, отсутствии подушек, одеяла, комплекта сменной резины стоимостью в связи с износом, нахождении блендера, овощерезки и кухонной посуды, набора ножей, столового набора у дочери в г.Москва, отсутствии штор стоимостью 1650 руб., приобретения метеостанции,

что ломтерезка отсутствует, неисправна посудомоечная машинка, а также наличие неисправностей находящихся у него вещей, выработке ресурса части имущества, наличии недостатков влияющих на стоимость вещей, судом не принимаются, поскольку перечисленное имущество находилось в квартире на момент прекращения фактических брачных отношений, и в подтверждение своей позиции доказательств истцом не представлено, что не позволяет при наличии возражений ответчицы исключить из перечня имущество подлежащего разделу. Учитывая, что имеется заключение экспертов относительно стоимости имущества, оцененного с учетом износа, в том числе осмотренного экспертом, суд принимает оценку экспертов не исключая имущество перечисленное истцом из раздела.

Не принимается ссылка представителя истца о продаже в период брака комплекта оборудования для парашютного спорта (крыло, подвеска, шлем рация стоимостью

43400 руб.), как основания для исключения его из раздела имущества, поскольку о его продаже ответчицу в известность истец не ставил, доказательств обратного не представил.

При обсуждении вопроса о включении в раздел имущества картин, судом допрошен эксперт Чукмасова Ю.В., пояснившая, что исследование проводилось по фотографиям, представленным заказчиком Андреевой Л.В.. О том, что картины написанные маслом не являются ценными, знает со слов заказчика, потому они оценивались по подобию тех, что реализуется через торговую сеть. Относительно ружей пояснила, что их стоимость бралась самая низкая, так как не было справки о принадлежности к коллекционным ружьям. Оценки этих ружей в натуре на стоимость объекта не повлияла, поскольку для оценки берется марка и модель исследуемого объекта (л.д.118 т.3).

Принимая во внимание представление каждой стороной оценочных заключений относительно имущества подлежащего разделу суд не находит оснований для предпочтения какому-либо одному заключению, поскольку одним экспертом оценка производилась непосредственно при осмотре имущества, вторым экспертом по фотографиям, при этом существенных различий в оценке, квалификации экспертов не отмечено. При таких обстоятельствах суд находит возможным установить среднюю стоимость оцененного имущества, что будет наиболее соответствовать их стоимости.

Наряду с этим судом к части имущества принимается стоимость, определенная по соглашению представителей сторон в судебном заседании.

С учетом установленных обстоятельств по делу в перечень имущества подлежащего разделу включается:

уставной капитал ООО «Элит Фарм» в размере 13 938 руб.;

нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> <адрес> стоимостью 3 228 000 руб. (по оценке представленной истцом-300 000 руб.. учитывая, что оценка представленная ответчицей составлена позднее, по мнению суда она наиболее соответствует рыночной стоимости объекта);

двухкомнатная квартира, общей площадью 65,3 кв.м., расположенная по адресу: <адрес>, <адрес> стоимостью 3 150 000 руб. (принята наиболее поздняя оценка квартиры представленная ответчицей (л.д.17 т.1, л.д.130 т.3);

бизнес – «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.», расположенный по адресу: <адрес> А, состоящий из товара и торгового оборудования общей стоимостью 1 151 166 руб. (в том числе торговое оборудование, стоимостью 175 000 руб.);

автомобиль марки <данные изъяты> года выпуска, идентификационный номер (VIN) № стоимостью 1 000 000 руб. (л.д.14 т.1),

гараж, расположенный в ГСК № по адресу: <адрес> стоимостью 120 000 руб. (по соглашению обеих сторон, (л.д.15 т.1);

кухонный гарнитур, стоимостью 59 139 руб. (20 152 руб.+98125)/2);

посудомоечная машина, стоимостью 3475 руб. $(2700+4250)\backslash 2$);

фильтр для воды, стоимостью 1197 руб. $(450+1943)\backslash 2$);

СВЧ печь, стоимостью 2850 руб. $(1800+3900)\backslash 2$);

тостерница, стоимостью 713 руб. $(450+975)\backslash 2$);

кухонный комбайн, стоимостью 1764 руб. $(2030+1497,50)\backslash 2$.);

электрический чайник, стоимостью 3176 руб. $(2267 +4085)\backslash 2$);

морозильная камера, стоимостью 6538 руб. $(2750 +10325)\backslash 2$);

холодильник, стоимостью 2313 руб. $(4750+1875)\backslash 2$);

кухонный уголок, стоимостью 2515 руб. $(3080+1950)\backslash 2$);

шторы, тюль, стоимостью 1410 руб. $(585+825)\backslash 2$);

кровать с матрасом, подушка, одеяло, стоимостью 7 416 руб. $(612+14220)\backslash 2$);

шифоньер, стол, стул, тумба, полочки, стоимостью 15594 руб. $(6030+шкаф 17190 +$
 $полочки 1910+тумба 3056+стул 519+этажерка 2483)\backslash 2$);

компьютер: системный блок, монитор, стоимостью 34026 руб. $(20250+блок 36080 +$
 $монитор 11722)\backslash 2$);

шторы, тюль, стоимостью 1418 руб. $(585+2250)\backslash 2$);

ковровое покрытие на полу, стоимостью 1463 руб. $(450+2475)\backslash 2$);

декоративная навесная люстра, стоимостью 5284 руб. $(2700+7867)\backslash 2$.);

румынский резной спальный гарнитур, стоимостью 79100 руб. $(27300+130900)\backslash 2$);

метеостанция, стоимостью 2155 руб. $(1431+2877,50)\backslash 2$);

угловой шкаф+зеркальный 3-х створчатый шкаф 280*400, стоимостью 22860 руб.
 $(14220+31500)\backslash 2$);

домашний телефон «Панасоник», стоимостью 1239 руб. $(1341 +1137,50)\backslash 2$);

кровать с матрасом+подушка+одеяло, стоимостью 1775 руб. $(612+2325)\backslash 2$);

угловой диван, стоимостью 16890 руб. $(4500+29280)\backslash 2$);

телевизор «Сони» диагональю 105, стоимостью 21700 руб. $(10800+32600)\backslash 2$) (л.д.104
т.2);

стол+компьютер: системный бок, монитор, стоимостью 1709 руб. (ответчица согласна);

МФУ HP Laser Jet M175 (принтер), стоимостью 5312 руб. $(1144+9480)\div 2$;

стиральная машина, стоимостью 8100 руб. $(5400+10800)\div 2$;

велотренажер «TORNEO», стоимостью 1875 руб. $(2250+1500)\div 2$;

люстры 2 шт., стоимостью 2108 руб. $(900+1725+2590)\div 2$;

водонагреватель, стоимостью 455 руб. $(335+575)\div 2$;

Оценка нижеперечисленного имущества произведена ответчицей и принимается судом как не опровергнутая по стоимости истцом:

блендер стоимостью 1125 руб.,

ломтерезка стоимостью 1575 руб.,

овощерезка 3862 руб.;

телевизор «Самсунг» 22 дюйма стоимостью 10920 руб.;

кухонная посуда, набор ножей, столовый прибор стоимостью 6175,76 руб., 5845 руб., 1152 руб.;

картина маслом (средняя) 1 шт. стоимостью 5 000 руб.;

коллекция картин маслом (малые) 6 шт. по 2 000 руб., всего 12 000 руб.;

комплект оборудования для парашютного спорта (крыло, подвеска, шлем рация стоимостью 43400 руб.;

комплект сменной резины стоимостью 13950 руб.;

пылесос 3700 руб.;

2 светильника стоимостью 2715 руб.;

прикроватный светильник стоимостью 862 руб.;

гардины 4 шт. стоимостью 3960 руб.;

бра стоимостью 1450 руб.;

денежная сумма в размере 1 200 000 руб. от проданного земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, г<адрес>, <адрес>.

Стоимость общего имущества составила 10 237 025 руб..

В соответствии со ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами. При этом суд вправе отступить от

начала равенства долей супругов в их общем имуществе, исходя из интересов несовершеннолетних детей и (или) исходя из заслуживающего внимания интереса одного из супругов, в частности, в случаях, если другой супруг не получал доходов по неуважительным причинам или расходовал общее имущество супругов в ущерб интересам семьи (ч. 2 ст. 39 СК РФ).

В данном случае при разделе общего имущества супругов суд не находит оснований для отступления от равенства долей супругов в их общем имуществе. Доли супругов признаются равными и в денежном эквиваленте доля каждого супруга оставит 5 118 512,50 руб..

Компенсация ? доли уставного капитала ООО «Элит Фарм», что составляет в денежном выражении 6 969 руб., возмещается истцу ответчицей по основаниям изложенным выше.

Определяя имущество каждому из супругов, суд учитывает, какое спорное имущество находится в пользовании каждого из супругов, исключая долевую собственность спорным имуществом во избежание возникновения каких-либо споров связанных с правом собственности на это имущество.

Поскольку автомобиль находится в пользовании истца, он передается ему в собственность.

Двухкомнатная квартира, расположенная в <адрес> передается в собственность ответчицы, как находящаяся в фактическом пользовании ее матери.

Бизнес – «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.» с торговым оборудованием, гараж передается в собственность ответчицы, как находящееся в ее пользовании.

Нежилое помещение следует передать в собственность истца.

Принимая во внимание, что после прекращения брачных отношений сторон в квартире в <адрес> осталось общее имущество супругов и в ней проживает истец, а как утверждает ответчица постоянного жилья у нее нет для пользования нажитым имуществом, суд полагает необходимым передать находящееся в квартире <адрес> имущество истцу.

С целью минимизации денежной компенсации одного бывшего супруга другому, суд полагает необходимым при этом передать в собственность ответчице:

блендер стоимостью 1125 руб., ломтерезку стоимостью 1575 руб., овощерезку 3862 руб.;

телевизор «Самсунг» 22 дюйма стоимостью 10920 руб.; кухонную посуду, набор ножей, столовый прибор стоимостью 6175,76 руб., 5845 руб., 1152 руб.; пылесос 3700 руб.; 2 светильника стоимостью 2715 руб.; прикроватный светильник стоимостью 862 руб.; бра стоимостью 1450 руб.; телевизор «Сони» диагональю 105, стоимостью 21700 руб.; стол+компьютер: системный бок, монитор, стоимостью 1709 руб.; МФУ HP Laser Jet M175 (принтер), стоимостью 5312 руб.; СВЧ печь, стоимостью 2850 руб.; тостерница, стоимостью 713 руб.; кухонный комбайн, стоимостью 1764 руб.; электрический чайник,

стоимостью 3176 руб.; шторы, тюль, стоимостью 1410 руб.; компьютер: системный блок, монитор, стоимостью 34026 руб.; шторы, тюль, стоимостью 1418 руб.; ковровое покрытие на полу, стоимостью 1463 руб.; декоративную навесную люстру, стоимостью 5284 руб.; картину маслом («Балерина») стоимостью 5000 руб., коллекцию картин маслом (малые) 6 шт. по 2 000 руб., всего 12 000 руб.; домашний телефон «Панасоник», стоимостью 1239 руб. на общую стоимость 138 445,76 руб..

Учитывая, что доля каждого супруга в общем имуществе составляет 5 118 512,50 руб., а также превышение имущества переданного истцу по стоимости превышающее долю каждого из супругов в денежном выражении, компенсация имущества в пользу ответчицы составит 551 931,80 руб..

На основании ст.98 ГПК РФ, ст. 333.19 Налогового кодекса РФ подлежащая взысканию государственная пошлина за рассмотрение дела в суде составит 29 692,56 руб. с каждого супруга.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-197 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Андреева Д.М. удовлетворить частично.

Разделить между Андреевым Д.М. к Андреевой Л.В. совместно нажитое имущество,

выделив в собственность Андреева Д.М. на сумму 5 736 753 руб.:

автомобиль марки <данные изъяты> года выпуска, идентификационный номер (VIN) №
стоимостью 1 000 000 руб.,

нежилое помещение, расположенное по адресу: <адрес> <адрес> стоимостью 3 228 000 руб.;

кухонный гарнитур, стоимостью 59 139 руб.;

посудомоечная машина, стоимостью 3475 руб.;

фильтр для воды, стоимостью 1197 руб.;

морозильная камера, стоимостью 6538 руб.;

холодильник, стоимостью 2313 руб.;

кухонный уголок, стоимостью 2515 руб.;

кровать с матрасом, подушка, одеяло, стоимостью 7 416 руб.;

шифоньер, стол, стул, тумба, полочки, стоимостью 15594 руб.;

румынский резной спальный гарнитур, стоимостью 79100 руб.;

метеостанция, стоимостью 2155 руб.;

угловой шкаф+зеркальный 3-х створчатый шкаф 280*400, стоимостью 22860 руб.;

кровать с матрасом+подушка+одеяло, стоимостью 1775 руб.;

угловой диван, стоимостью 16890 руб.;

стиральная машина, стоимостью 8100 руб. ;

велотренажер «TORNEO», стоимостью 1875 руб.;

люстры 2 шт., стоимостью 2108 руб.;

водонагреватель, стоимостью 455 руб.;

комплект оборудования для парашютного спорта (крыло, подвеска, шлем рация
стоимостью 43400 руб.;

комплект сменной резины стоимостью 13950 руб.;

гардины 4 шт. стоимостью 3960 руб.;

денежная сумма в размере 1 200 000 руб. от проданного земельного участка,
расположенного по адресу: <адрес>, <адрес>

В собственность Андреевой Л.В. выделить следующее имущество на сумму 4 566
580,70 руб.:

гараж, расположенный в ГСК № по адресу: <адрес> стоимостью 120 000 руб.;

двухкомнатную квартиру, общей площадью 65,3 кв.м., расположенная по адресу:
<адрес>, <адрес> <адрес> стоимостью 3 150 000 руб.;

бизнес – «Аптечный пункт ИП Андреева Л.В.», расположенный по адресу: <адрес> А,
состоящий из товара и торгового оборудования общей стоимостью 1 151 166 руб.;

уставной капитал ООО «Элит-Фарм» в размере 13 938 руб.;

блендер стоимостью 1125 руб., ломтерезку стоимостью 1575 руб., овощерезку 3862
руб.; телевизор «Самсунг» 22 дюйма стоимостью 10920 руб.; кухонную посуду, набор
ножей, столовый прибор стоимостью 6175,76 руб., 5845 руб., 1152 руб.; пылесос 3700
руб.; 2 велосипеда стоимостью 6960 руб.; 2 светильника стоимостью 2715 руб.;
прикроватный светильник стоимостью 862 руб.; бра стоимостью 1450 руб.; телевизор
«Сони» диагональю 105, стоимостью 21700 руб.; стол+компьютер: системный бок,
монитор, стоимостью 1709 руб.; МФУ HP Laser Jet M175 (принтер), стоимостью 5312
руб.; СВЧ печь, стоимостью 2850 руб.; тостерницу, стоимостью 713 руб.; кухонный
комбайн, стоимостью 1764 руб.; электрический чайник, стоимостью 3176 руб.; шторы,
тюль, стоимостью 1410 руб.; компьютер: системный блок, монитор, стоимостью 34026
руб.; шторы, тюль, стоимостью 1418 руб.; ковровое покрытие на полу, стоимостью 1463
руб.; декоративную навесную люстру, стоимостью 5284 руб.; картину маслом
(«Балерина») стоимостью 5000 руб., коллекцию картин маслом (малые) 6 шт. по 2 000

руб., всего 12 000 руб.; домашний телефон «Панасоник», стоимостью 1239 руб. на общую стоимость 143 094 руб..

Компенсация имущества, подлежащая возмещению истцом в пользу ответчицы составит 551 931,80 руб..

Взыскать с Андреевой Л.В. в пользу Андреева Д.М. денежную компенсацию в размере 29 692,56 руб..

Решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме в Забайкальский краевой суд путем подачи апелляционной жалобы через Центральный районный суд г. Читы.

Судья

Р.Т. Аксаненко