

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

18 января 2019 года

г. Владивосток

Ленинский районный суд г.Владивостока Приморского края в составе:

председательствующего судьи Тарбеевой В.Ю.

при секретаре Буркановой А.С.,

с участием истицы Бредневой С.В.,

представителя ГУ-УПФ РФ по Ленинскому р-ну г.Владивостока – Маркович Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Бредневой Светланы Викторовны

к Негосударственному образовательному частному учреждению высшего образования (НОЧУВО) «Московский Институт Телевидения и Радиовещания «Останкино»,

третьи лица: Бреднев Борис Андреевич, Государственно учреждение – Управление пенсионного фонда РФ по Ленинскому району г.Владивостока

о защите прав потребителя (взыскании денежных средств по договору об образовательных услугах, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа),

## УСТАНОВИЛ:

Истица, первоначально, обратилась в суд с иском к ответчику о защите прав потребителя (взыскании денежных средств по договору об образовательных услугах, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа), ссылаясь на то обстоятельство, что 16.02.2017г. между ней и НОЧУВО Московский Институт Телевидения и Радиовещания «Останкино» (далее – Университет) был заключен договор об образовании на обучение ее сына – Бреднева Б.А., по образовательным программам высшего образования №9132/жур/17, согласно которому Университет гарантирует, что имеет необходимые лицензию и аккредитацию для осуществления образовательной деятельности, обладает имуществом для оказания образовательных услуг по основной образовательной программе высшего образования Журналистика. Полная стоимость обучения составляет 660 000 руб., где стоимость одного семестра составляет 110 000 руб. и оплата производится до начала оплачиваемого семестра. Также, условия Договора предусматривают увеличение стоимости образовательных услуг с учетом уровня инфляции. Так, истицей в конце второго семестра (12.05.2017г.) был оплачен третий семестр в размере 114 400 руб. из средств материнского капитала. В июле 2017г. Рособрнадзор на своем официальном сайте сообщил, что ответчик полностью лишен государственной аккредитации. При этом, от ответчика никаких сообщений о приостановлении аккредитации в мае 2017г., а впоследствии, о ее лишении, в том числе, предложений перевестись в другое учебное заседание, ей не поступало. Представители ВУЗа на поступающие им телефонные звонки отвечали, что Университетом предпринимаются все попытки вернуть аккредитацию и необходимо подождать. Поскольку неаккредитованный ВУЗ не имел права предоставлять отсрочку от армии ее сыну - Бредневу Б.А., ей пришлось искать новое учебное заведение и денежные средства для оплаты обучения сына в другом ВУЗе, поскольку обучение в ВУЗе ответчика было оплачено из средств материнского капитала Пенсионным Фондом РФ. 28.09.2017г. ее сын Бреднев Б.А. написал заявление- претензию ответчику о возврате денежных средств материнского капитала в сумме 114400 руб. в связи с его переводом в МГУ по причине невыполнения ответчиком условий договора. Из устных ответов ВУЗа следовало, что средства материнского капитала ими будут возвращены в течение 30 дней в ПФ РФ, однако, до настоящего времени, требование ответчиком не исполнено.

В связи с указанным, просила суд взыскать с ответчика денежные средства материнского капитала по Договору образовательных услуг в сумме 114 400 руб., неустойку в размере 311 168 руб., штраф по Закону о защите прав потребителей в размере 50 %, компенсацию морального вреда в сумме 50 000 руб.

В судебном заседании 19.10.2018г. в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, привлечен сын истицы Бреднев Б.А., а в судебном заседании 18.01.2019г. – ГУ -УПФ РФ по Ленинскому району г.Владивостока.

В судебном заседании истица 18.01.2019г. уточнила исковые требования в части взыскания денежной суммы по Договору предоставления услуг образования в размере 114 400 руб., и просил суд не взыскать эту сумму в ее пользу, а обязать ответчика произвести возврат денежных средств материнского (семейного) капитала в сумме 114400 руб. по Сертификату МК-3 №1717783 от 30.06.2010г., выданному на ее имя в Территориальное отделение Пенсионного Фонда РФ, как об этом говорит закон. В остальной части исковые требования с учетом заявленных уточнений поддержала в полном объеме по доводам и основаниям, изложенным в иске, просила их удовлетворить в полном объеме. Дополнительно пояснила, что сумма в размере 114 400 руб., оплаченная ею за третий семестр обучения сына ответчику, была выделена из средства материнского капитала. На вопрос суда пояснила, что дополнительные волнения и страдания ее были связаны с тем, что она находилась в г.Владивостоке, а ее ребенок оставался в Москве и она срочно искала ВУЗ для продолжения его обучения на втором курсе, так как учебный год должен был начаться, а ему негде было жить и она искала (занимала) денежные средства для оплаты его обучения в другом ВУЗе, что подтверждается приложенным договором с другим ВУЗом, в котором сын и сейчас продолжает учиться на платной основе.

Представитель ответчика: НОЧУВО «МИТРО» в судебных заседаниях не участвовал; извещался судом неоднократно о дате слушания дела надлежащим образом заблаговременно заказной корреспонденцией по адресу, указанному в исковом заявлении, выписке ЕГРЮЛ, договоре оказания образовательных услуг, решениях Арбитражного суда. Почтовые конверты с судебными извещениями возвратились в суд с отметкой почты об истечении срока хранения. О причинах неявки суду не сообщал; никаких ходатайств в суд не направлял.

Третье лицо Бреднев Б.А., будучи извещенным о дате слушания дела, в судебное заседание не явился. В суд направил заявление с ходатайством о рассмотрении дела в его отсутствие в связи с нахождением и обучением в г.Москве. Требования, заявленные его матерью Бредневой С.В., поддержал в полном объеме.

Представитель ГУ-УПФ РФ по Ленинскому району г.Владивостока в судебном заседании не возражал против удовлетворения уточненных исковых требований Бредневой С.В. с учетом представленных судебных решений. Пояснил на вопрос суда, что денежные средства материнского капитала в случае их неиспользования подлежат обязательному возврату ответчиком в Территориальное отделение пенсионного Фонда РФ с указанием серии номера сертификата и ФИО истицы, которой эти денежные средства выделялись.

При таких обстоятельствах, с учетом мнения истицы, представителя УП РФ по Ленинскому району г.Владивостока, в силу ст.ст.113-117,167,233 ГПК, суд полагает возможным рассмотреть дело в порядке заочного судопроизводства в отсутствие представителя ответчика, признав причины его неявки в суд неуважительными, поскольку ответчик уклоняется от получения почтовой корреспонденции и явки в суд, а также в отсутствии третьего лица Бреднева Б.А., просившего об этом.

Суд, выслушав истцу, представителя ГУ-УПФ РФ по Ленинскому району г.Владивостока, исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства по делу в их совокупности, считает собранные и подставленные доказательства достаточными и допустимыми в силу ст.ст.55-71 ГПК РФ; исковые требования полагает подлежащими удовлетворению в части по следующим основаниям.

В соответствии со ст.56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений. В силу ст.67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы.

В силу п.4 ст.13, п.5 ст.14, п.6 ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей», бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства, лежит на исполнителе.

В силу ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии с ч.1 ст.54 Федерального закона от 29.12.2012г. №273-ФЗ «Об образовании в РФ» договор об образовании заключается в простой письменной форме между организацией, осуществляющей образовательную деятельность и лицом, зачисляемым на обучение (его законным представителем).

Согласно п.1 ст.779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии со ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу ч.1 ст.433 ГК РФ договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта.

В силу ст.13 ФЗ РФ «О защите прав потребителя», за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация ...) несет ответственность, предусмотренную законом или договором. Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором.

В силу ст.27,28 ФЗ РФ «О защите прав потребителя», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы ... или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе: потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с нарушением сроков выполнения работы (оказания услуги).

Как предусмотрено ч.3 ст.61 Федерального закона от 29.12.2012 N 273-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "Об образовании в Российской Федерации", образовательные отношения могут быть прекращены досрочно по инициативе по обстоятельствам, не зависящим от воли обучающегося или родителей (законных представителей) несовершеннолетнего обучающегося и организации, осуществляющей образовательную деятельность, в том числе, в случае ликвидации организации, осуществляющей образовательную деятельность.

В соответствии с п. 10 Постановления Правительства РФ от 15.08.2013 N 706 "Об утверждении Правил оказания платных образовательных услуг" исполнитель обязан довести до заказчика информацию, содержащую сведения о предоставлении платных образовательных услуг в порядке и объеме, которые предусмотрены Законом Российской Федерации "О защите прав потребителей" и Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации".

Таким образом, к отношениям, вытекающим из договора оказания платных образовательных услуг положения Закона РФ «О защите прав потребителя» применяются в части, не урегулированной ФЗ «Об образовании в РФ».

Судом установлено и подтверждается исследованными материалами дела, 16.02.2017г. между Бредневой С.В. (далее – Заказчик) и НОЧУВО «МИТРО» (далее – Университет) заключен договор об образовании на обучение по образовательным программам высшего образования за №9132/жур/17 на обучение сына истицы –Бреднева Б.А.

Согласно условиям Договора Университет гарантирует и заверяет, что он должным образом зарегистрирован как юридическое лицо в соответствии с законодательством РФ, имеет действующую лицензию и аккредитацию для осуществления образовательной деятельности, обладает имуществом и имеет в штате педагогический персонал, необходимый для оказания образовательных услуг.

Пунктом 1.1. Договора предусмотрено, что Университет обязуется предоставить образовательную услугу, а Заказчик оплатить обучение по основной образовательной программе высшего образования Журналистика в соответствии с требованиями действующего стандарта в рамках учебных планов и образовательных программ Университета.

В соответствии с Разделом 3 Договора, полная стоимость образовательных услуг за весь период обучения составляет 660 000 руб. на момент заключения договора. Оплата производится по семестрам, и стоимость одного семестра учебного года составляет 110 000 руб. ; оплата производится в сроки, предусмотренные договором.

Кроме того, Договором предусмотрено, что допускается увеличение стоимости образовательных услуг после заключения настоящего договора с учетом уровня инфляции.

Как следует из пояснений истицы, подтверждается платежным документом, после окончания сыном первого курса Университета, ею в конце второго семестра была оплачена стоимость третьего семестра обучения сына в размере 114 000 руб.

Согласно заключенному между истцом и ответчиком Дополнительному соглашению от 17.02.2017г. в Договору №9132/жур/17 от 06.02.2017г., оплата за оказание образовательных услуг Студенту Бредневу Б.А. за первое полугодие 2-го курса в размере 114 400 руб., произведена из средств материнского (семейного) капитала.

Факт перечисления ответчику денежных средств материнского капитала на обучение сына истицы подтверждается справкой ГУ-УПФ РФ по Ленинскому району г.Владивостока о перечислении средств (части средств) материнского (семейного) капитала №11-14-03/6168 от 20.04.2018г., а так же пояснениями в суде представителя ГУ-УПФ РФ по Ленинскому району г.Владивостока, указавшего, что в ГУ-УПФ имеются так же: заявление истицы и решение ГУ-УПФ, на основании которого денежные средства материнского капитала, выделенные истице, были переведены ВУЗу (ответчику).

Таким образом, судом установлено, что истцом Бредневой С.В. в счет оплаты образовательных услуг по Договору №9132/жур/17 от 06.02.2017г. внесена сумма в размере 114 400 руб. Доказательств обратного, силу ст.ст.55-67 ГПК РФ, ответчиком не представлено; отзывает ответчик в суд не направлял.

Согласно ст.61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Решением Арбитражного суда г.Москвы от 31.10.2017г., представленным истицей в материалы дела, установлено, что Университет осуществляет образовательную деятельность на основании лицензии, выданной Рособрнадзором 15.09.2014 рег. № 1086, серия 90Л01 № 0008063 бессрочно. Так же НОЧУВО «МИТРО» имеет свидетельство о государственной аккредитации, выданное Рособрнадзором 22.04.2015г., рег. № 1270, сроком действия до 11.08.2020г.

На основании приказов Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки РФ от 14.04.2017 №614 «О проведении плановой выездной проверки НОЧУВО «МИТРО», от 25.04.2017 № 678 «О внесении изменений в приказ Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 14.04.2017 №614», в период времени с 21.04.2017 по 27.04.2017 в отношении НОЧУВО «МИТРО» была проведена плановая выездная проверка, предметом которой явилось осуществление федерального государственного надзора в сфере образования; осуществление федерального государственного контроля качества образования по образовательным программам согласно приложению к настоящему приказу.

По итогам проверки, 27.04.2017г. составлен Акт проверки за № 112/3/К с описанием выявленных нарушений, на основании которого, в адрес НОЧУ ВО «МИТРО» выдано Предписание об устранении выявленных Актом проверки нарушений и причин, способствующих их совершению от 27.04.2017 № 07-55-39/19-3. Также во второй части Акта проверки от 27.04.2016 (стр. 22-35 акта) в ходе проведения федерального государственного контроля качества образования по имеющим государственную аккредитацию образовательным программам высшего образования выявлены несоответствия федеральным государственным образовательным стандартам высшего образования по соответствующим направлениям.

Выявленные нарушения послужили основанием для издания Рособрнадзором приказа № 754 от 11.05.2017 о приостановлении НОЧУ ВО «МИТРО» действия государственной аккредитации образовательной деятельности и установлен срок один месяц для устранения несоответствий, указанных в акте проверки.

В период времени с 21.06.2017 по 28.06.2017 проведена проверка представленных НОЧУВО «МИТРО» документов и сведений в соответствии с актом проверки от 27.04.2017.

По результатам проверки документов и сведений, представленных Университетом, составлен акт Рособрнадзора от 28.06.2017г. №07-55-706 и сделан вывод о неустранении ответчиком НОЧУВО «МИТРО» выявленных несоответствий содержания и качества подготовки обучающихся требованиям федеральных государственных образовательных стандартов.

На основании акта проверки от 28.06.2017 г. № 07-55-706 Рособрнадзором издан приказ от 11.07.2017 г. №1442 о лишении НОЧУВО «МИТРО» государственной аккредитации образовательной деятельности.

В соответствии с п.9 ст.34 Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации", в случае прекращения деятельности организации, осуществляющей образовательную деятельность, аннулирования соответствующей лицензии, лишения ее государственной аккредитации по соответствующей образовательной программе или истечения срока действия государственной аккредитации по соответствующей образовательной программе учредитель и (или) уполномоченный им орган управления указанной организацией обеспечивают перевод совершеннолетних обучающихся с их согласия и несовершеннолетних обучающихся с согласия их родителей (законных представителей) в другие организации, осуществляющие образовательную деятельность по образовательным программам соответствующих уровня и направленности. Порядок и условия осуществления такого перевода устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере образования.

Согласно п.13 Постановления Правительства РФ от 24.12.2007 N 926 (ред. от 30.12.2017) "Об утверждении Правил направления средств (части средств) материнского (семейного) капитала на получение образования ребенком (детьми) и осуществление иных связанных с получением образования ребенком (детьми) расходов", В случае прекращения получения ребенком (детьми) образовательных услуг по причинам, указанным в пункте 12 настоящих Правил, либо в случае расторжения договора найма жилого помещения в общежитии и (или) договора между организацией и лицом, получившим сертификат, если сумма средств, перечисленная на счет организации в соответствии с договором об оказании платных образовательных услуг, и (или) договором найма жилого помещения в общежитии, и (или) договором между организацией и лицом, получившим сертификат, превышает сумму фактических расходов на указанные цели, неиспользованные средства подлежат возврату организацией в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации.

Согласно пояснениям истицы, ответчик НОЧУВО «МИТРО» о приостановлении, а затем и о лишении его Государственной аккредитации, не предупреждал; предложений о переводе сына в другой ВУЗ ей от ответчика не поступало. О лишении аккредитации истица узнала с официального сайта Рособрнадзора в июле 2017г.

Так, 28.09.2017г. Бреднев Б.А. письменно обратился с заявлением – претензией на имя ректора НОЧУ ВО «МИТРО» о возврате денежных средств материнского капитала, оплаченных за его обучение в ВУЗе на 3-ем семестре, в связи с переводом в Московский Гуманитарный Университет (далее-МГУ), внесенных за первое полугодие 2-го курса в размере 114 400 руб., перечисленных ГУ-УПФ РФ по Ленинскому району г.Владивостока из средств государственного сертификата на материнский капитал, указав в заявлении банковские реквизиты для перевода (возврата) денежных средств. Однако, до настоящего времени денежные средства на счет не перечислены. Доказательств обратного, ответчиком суду не представлено.

В связи с указанным, поскольку предоставляемые ответчиком НОЧУВО «МИТРО» услуги не соответствуют требованиям по качеству (федеральным государственным образовательным стандартам), недостатки образовательной программы являются существенными, не устранены исполнителем услуги в установленный срок.

Таким образом, денежные средства, оплаченные Бредневой С.В. за обучение сына – Бреднева Б.А. в 3 семестре в НОЧУ ВО "Московский институт Телевидения и Радиовещания "Останкино" в размере 114 400 руб., подлежат взысканию с ответчика.

Разрешая требования о взыскании неустойки и исходя из того, что поскольку Федеральным законом "Об образовании в Российской Федерации" не закреплена ответственность за нарушение образовательным учреждением обязательств по оказанию образовательных услуг, суд приходит к выводу, что спорные правоотношения подпадают под регулирование Закона РФ "О защите прав потребителей" в части, неурегулированной специальным законом, в том числе применяются общие правила данного закона об ответственности за нарушение прав потребителя.

Поскольку договор между сторонами не был расторгнут по основаниям, предусмотренным п. 1 ст. 782 ГК РФ, ст. 32 Закона о защите прав потребителя, в данном случае применимы положения ст.29 Закона РФ «О защите прав потребителя», в силу положений ч. 3 и 4 п. 1 ст. 29 которого, потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги), если им

обнаружены существенные недостатки выполненной работы (оказанной услуги) или иные существенные отступления от условий договора, а также требовать полного возмещения убытков. Убытки возмещаются в сроки, установленные для соответствующих требований потребителя.

На основании п. 1 ст.31 Закона РФ "О защите прав потребителей", требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные п.1 ст.28 и п.п. 1 и 4 ст.29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

В соответствии с п. 3 этой же статьи за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с п.5 ст.28 настоящего Закона.

Пунктом 5 ст.28 Закона РФ "О защите прав потребителей" предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем на основании п.1 настоящей статьи новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Степень соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств является оценочной категорией, в силу чего, суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а суду предоставлено право снижения неустойки в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

В силу требований п. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей" размер неустойки не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги).

Определяя срок нарушения обязательств, суд исходит из того, претензия истца о возврате денежных средств, оплаченных за 3 семестр обучения в размере 114 400 руб. была предъявлена в НОЧУ ВО "МИТРО" 28.09.2017г., ввиду чего период просрочки составил 272 дней - с 28.09.2017 по 27.06.2018 г.

Согласно представленному истцей в материалы дела расчету, размер неустойки составляет 311 168 руб., из расчета: 114 400 руб.\*1%\*272 дн.=311 168 руб. Указанный расчет суд признает верным и принимает во внимание, что расчет не оспаривался ответчиком.

Однако с учетом положений п. 5 ст. 28 Закона "О защите прав потребителей" суд считает необходимым снизить размер неустойки, подлежащей взысканию в пользу истицы, до 114 400 руб.

В силу ст.15 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, ...) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Таким образом, с учетом принципов разумности и справедливости, обоснованности заявленных исковых требований, обстоятельств дела, суд полагает необходимым удовлетворить требования истца и считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 25 000 руб.

Так же, в силу п.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку факт неисполнения ответчиком в добровольном порядке требования истца нашел свое подтверждение в судебном заседании, требование истицы о взыскании с ответчика штрафа в его пользу в размере 50 % от присужденных судом сумм так же подлежит удовлетворению и составляет 114 400 руб.

В соответствии с ч.1 ст.103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований. Размер государственной пошлины по удовлетворенным судом требованиям составляет 5488 руб., которые суд считает необходимым взыскать с ответчика.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.12,167,192-199,233-238 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ :

Исковые требования Бредневой Светланы Викторовны к Негосударственному образовательному частному учреждению высшего образования (НОЧУВО) «Московский Институт Телевидения и Радиовещания «Останкино», третьи лица: Бреднев Борис Андреевич, Государственно учреждение – Управление пенсионного фонда РФ по Ленинскому району г.Владивостока, о защите прав потребителя (взыскании денежных средств по договору об образовательных услугах, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа), удовлетворить частично.

Обязать Негосударственное образовательное частное учреждения высшего образования (НОЧУВО) «Московский Институт Телевидения и Радиовещания «Останкино» произвести возврат в Территориальный орган Пенсионного фонда РФ – Управление пенсионного фонда РФ по Ленинскому району г.Владивостока денежных средств материнского (семейного) капитала по Сертификату МК-3 № от 30.06.2010г., выданному на имя Бредневой Светланы Викторовны, перечисленных на основании решения ГУ-УПФ РФ по Ленинскому району г.Владивостока за №158 от 02.05.2017г. об удовлетворений заявления о распоряжении на оплату платных образовательных услуг за счет средств МСК в размере 114 400 руб.

Взыскать с Негосударственного образовательного частного учреждения высшего образования (НОЧУВО) «Московский Институт Телевидения и Радиовещания «Останкино» в пользу Бредневой Светланы Викторовны неустойку в сумме 114 400 руб.; компенсацию морального вреда в сумме 25 000 руб.; штраф в сумме 114 400 руб.; всего взыскать: 253 800 руб.

Взыскать с Негосударственного образовательного частного учреждения высшего образования (НОЧУВО) «Московский Институт Телевидения и Радиовещания «Останкино» в доход государства госпошлину в сумме 5488 руб., с уплатой в муниципальный бюджет.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение 7 дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Приморский краевой суд через Ленинский районный суд г. Владивостока в течение 1 месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, с 23.01.2019г.

Судья

Тарбеева В.Ю.