

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации
г.Владимир 23 июня 2020 года
Октябрьский районный суд г. Владимира в составе:
председательствующего судьи Гаревой Л.И.
при секретаре Тесаковой Л.Н.
с участием
представителя истца Гундоровой Е.С.
ответчика Карташовой Е.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Владимире гражданское дело по иску АО «Банк Русский Стандарт» к Карташовой (Ефремовой) Е. Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

АО «Банк Русский Стандарт» обратилось в суд с иском к Ефремовой Е.Ю. о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование указано, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком в порядке, определенном ст.ст. 160,161,432,434,435,438 ГК РФ, путем акцепта Клиентом предложения (оферты) Банка о заключении Договора, изложенного в Индивидуальных условиях договора потребительского кредита, переданных Банком Клиенту, заключен договор ### о предоставлении и обслуживании карты «Русский Стандарт». На имя ответчика была выпущена карта и открыт счет ###, используемый в рамках договора о карте и осуществлено кредитование счета карты в соответствии со ст.850 ГК РФ, в пределах установленного ответчику лимита. В период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ответчиком были совершены расходные операции по получению наличных денежных средств с использованием карты, что подтверждается выпиской по счету. В нарушение условий договора ответчик не осуществлял возврат денежных средств. В соответствии с условиями договора о карте ответчику начислялись проценты за пользование денежными средствами, комиссии и платы. Задолженность ответчика по карте составляет 79687,09 рублей, которая до настоящего времени не возвращена. На основании изложенного, просит взыскать с Ефремовой Е.Ю. задолженность по договору ### в размере 79687,09 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 2590,61 руб.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ рассмотрение дела назначено в упрощенном порядке.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ судом осуществлен переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании представитель истца Гундорова Е.С., по доверенности ### от ДД.ММ.ГГГГ, иски требования поддержала в полном объеме, просила требования удовлетворить. Дополнительно пояснила, что данная кредитная карта была выдана ответчику, она ей пользовалась, производила гашения по кредиту. Карта заблокирована с момента выставления заключительного требования.

Ответчик Карташова (Ефремова) Е.Ю. в судебном заседании иски требования не признала. Просила в иске отказать. Подтвердила, что действительно пользовалась картой с лимитом 30 000 рублей, причем дважды. Кредитная карта была брошена в почтовый ящик, она ее активировала. Думала, что погасила задолженность. Не согласна с размером задолженности, считает, что погасила всю сумму. С ДД.ММ.ГГГГ по дату последнего платежа выплатила сумму в размере 79730 рублей. Процент по кредиту составлял 23%. Указала, что кредитный договор с условиями, предоставлен не был.

Суд, изучив письменные материалы дела, выслушав представителя истца и ответчика, приходит к следующему.

В соответствии со ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно ч.1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором.

Установлено, что между АО «Банк Русский Стандарт» и Ефремовой (ныне Карташовой) Е.Ю. заключен договор ### о предоставлении и обслуживании карты «Русский Стандарт» с лимитом в 55 000 рублей.

Составными и неотъемлемыми частями договора о карте являются Условия и Тарифный план ###, к которым ответчик присоединяется в полном объеме и положения которых обязался неукоснительно соблюдать.

На имя ответчика была выпущена карта ###*****### и открыт счет ###, используемый в рамках договора о карте и осуществлено кредитование счета карты в соответствии со ст.850 ГК РФ, в пределах установленного ответчику лимита.

Указанные обстоятельства подтверждаются списанием денежных средств ответчиком в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, подтвержденным ответчиком в судебном заседании, выпиской из книги регистрации открытых счетов АО «Банк Русский Стандарт» (л.д.112).

ДД.ММ.ГГГГ Ефремова Е.Ю. заключила брак с ФИО1, в связи с чем ей была присвоена фамилия Карташова, что подтверждается свидетельством о заключении брака от ДД.ММ.ГГГГ серии ### ##.

В соответствии с Тарифным планом ТП 52 по картам «Русский Стандарт», действовавшему на время заключения договора, размер процентов, начисляемых по кредиту (годовых) установлен в 42%, плата за выдачу наличных денежных средств в банкоматах и пунктах выдачи наличных банка - за счет кредита – 4,9% (мин. 100 руб.).

Плата за пропуск минимального платежа, который составляет 5% от задолженности клиента по основному долгу, установлена п.11 Тарифного плана и составляет 300 руб. впервые, 500 руб. 2-й раз подряд, 1000 руб. 3-й раз подряд, 2000 руб. 4-й раз подряд.

В дальнейшем статья 11 Тарифного плана 52 была отредактирована, в связи с чем неустойка за неуплату процентов за пользование кредитом установлена в размере 700 руб. (л.д.30).

Плата за направление через банкомат другой кредитной организации сведений о доступном расходном лимите карта составляет 15 рублей (п.23 ТП 52).

Несмотря на принятые на себя обязательства, ответчик ненадлежащим образом исполнял свои обязательства. Последний платеж ответчиком произведен ДД.ММ.ГГГГ в сумме 1480 рублей, что подтверждается выпиской по счету ### (л.д.69).

В соответствии со ст.809 ГК РФ займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором, если иное не предусмотрено законом или договором займа.

Согласно Условиям предоставления и обслуживания карт «Русский стандарт» (п.5.28) за нарушение должником сроков оплаты сумм, указанных в заключительном счете-выписке, Банком начисляется неустойка в размере 0,2% от суммы задолженности за каждый календарный день просрочки (п.д.23). На основании ст.ст.309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Из представленной Банком выписки из лицевого счета следует, что ответчиком допускались пропуски минимального платежа, в связи с этим ему была начислена плата за пропуск минимального платежа в размере 13198,41 рублей (п.д.10).

Согласно Условиям предоставления и обслуживания карт «Русский стандарт» Банк вправе по своему усмотрению определить момент востребования кредита Банком и потребовать погашения клиентом задолженности в полном объеме, сформировав и направив клиенту заключительный счет – выписку, в том числе, в случае неисполнения клиентом своих обязательств, предусмотренных Условиями, а также при прекращении действия карты.

Истцом в адрес ответчика направлен заключительный счет-выписка о наличии задолженности по договору в размере 79687,09 рублей с указанием даты оплаты до ДД.ММ.ГГГГ.

В ДД.ММ.ГГГГ г. Банк обратился к мировому судье судебного участка ### г. Октябрьского района <...> о взыскании с Ефремовой Е.Ю. задолженности по кредитному договору ### за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ Однако определением мирового судьи от ДД.ММ.ГГГГ судебный приказ ### от ДД.ММ.ГГГГ был отменен по заявлению ответчика.

С иском в суд Банк обратился ДД.ММ.ГГГГ, просит взыскать с ответчика задолженность, равную 79687,09 рублей.

Учитывая, что на день рассмотрения дела задолженность ответчиком не погашена, доказательств обратного им не представлено, то с него в пользу Банка подлежит взысканию задолженность.

Начисленная банком плата за пропуск минимального платежа в размере 13 198,41 рублей. судом снижается на основании ст. 333 ГК РФ.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, то суд вправе уменьшить неустойку.

Как следует из разъяснений Верховного Суда РФ, изложенным в п.69, п.70 и п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

При взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

Руководствуясь ст.333 ГК РФ, вышеприведенными разъяснениями, суд считает, что размер начисленной Банком неустойки – 13198,41 руб. является явно несоразмерным последствиям нарушения обязательства. В этой связи суд считает возможным применить ст. 333 ГК РФ и снизить неустойку с учетом соразмерности допущенного нарушения до 700 руб.

Таким образом, в пользу Банка взыскивается задолженность в размере 67 188,68 руб., состоящий из: задолженности по основному долгу в размере 53937,27 рублей, задолженности по процентам в размере 12521,41 рублей, комиссии в размере 30 рублей и платы за пропуск минимального платежа в размере 700 рублей.

В силу ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Таким образом, расходы по госпошлине подлежат взысканию с ответчика в размере 2590,61 рублей.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ суд,

Р Е Ш И Л:

Исковые требования АО «Банк Русский Стандарт» к Карташовой Е. Ю. удовлетворить частично.

Взыскать с Карташовой Е. Ю. в пользу АО «Банк Русский Стандарт» сумму задолженности по кредитному договору ### в размере 67 188 рублей 68 копеек, в том числе: задолженность по основному долгу в размере 53 937 рублей 27 копеек, задолженность по процентам в размере 12521 рублей 41 копейки, платы за пропуск минимального платежа в размере 700 рублей, другие комиссии в размере 30 рублей.

Взыскать с Карташовой Е. Ю. в пользу АО «Банк Русский Стандарт» в возврат государственную пошлину в размере 2590 рублей 61 копейка.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке во Владимирский областной суд через Октябрьский районный суд г. Владимира в течение месяца со дня изготовления решения суда в мотивированной форме.

Председательствующий судья Л.И. Гарева

В мотивированной форме решение изготовлено 30 июня 2020 года

Председательствующий судья Л.И. Гарева